2024년 자체평가 결과보고서

(주요정책 부문)

2025. 1

국 방 부

1. 평가개요

(1) 중점 평가방향

□ 정책성과·효과 중심 평가

- ㅇ 성과 달성도와 정책 효과성에 대한 배점을 50%로 설정하여 국민이 체감하는 정책성과·효과 중심의 평가 실시
- ㅇ 부처·기관 간 협업 노력을 강조하여 정책효과의 시너지 창출 유도

□ 국정과제와의 연계 강화

- ㅇ 국정과제, 부처 업무계획 및 중점과제 등 범정부 주요정책을 자체평가 대상으로 선정·관리
- ㅇ 성과관리계획 수립 시 국정과제·국정철학 관련 성과지표를 반영하여 정부 핵심과제의 추진동력 확보
  * 국정과제 이행 관련 과제에 대한 가점 적용

□ 평가결과의 환류 체계 강화

- ㅇ 평가결과 우수사례 공유를 통한 조직성과 제고
- ㅇ 자체평가와 개인성과평가 연계로 자체평가의 중요도·관심도 제고
- ㅇ 자체평가 내실화를 위해 미흡 과제에 대한 원인분석을 강화하고, 평가지표의 변별력을 개선하기 위한 노력 확대

□ 평가의 객관성 및 수용도 제고

- ㅇ 공정하고 효율적인 평가시스템 구축·운영*으로 자체평가 결과의 신뢰성 및 수용도 제고
  * 과제별 중요도·난이도와 실제 조직기여도 등을 고려한 가중치점수 도입 및 소위원회별 1차 평가 시 '평균점수 및 편차'를 일치시키는 조정절차 진행
- ㅇ 자체평가위원의 정책 이해도 제고 및 과제 수행부서와의 소통 활성화*로 전문적이고 내실 있는 평가기반을 마련
  * 과제 소관 위원 대상 정책설명회 등 소통활동을 실시한 경우 가점 부여
- ㅇ 2단계 평가(소위원회별 1차 평가 - 소위원장 조정위원회 2차 평가)를 통해 평가의 객관성 제고

○ 각 소위원회를 국방정책 전문가와 성과관리 전문가로 구성하고, 여성위원을 확대하며, 특정 직군이 60% 초과하지 않도록 위원회를 구성

(2) 평가추진 개요

□ 평가추진 체계

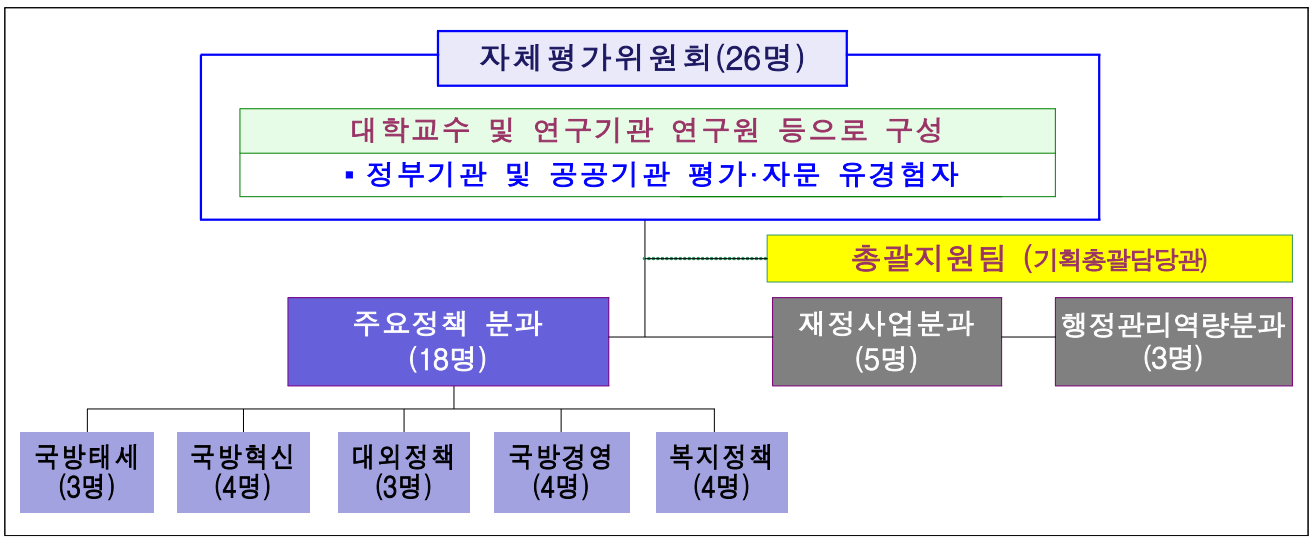
○ 전문성을 고려한 자체평가위원회 구성

- 평가위원으로 외부민간전문가 26인을 위촉하여 평가의 공정성·객관성을 확보하고, 내부위원 1인을 위촉하여 평가의 합리성도 고려
- 평가영역별로 주요정책분과, 행정관리역량분과, 재정사업분과로 구분하고, 분과별 전문성을 고려해 평가위원회를 구성

  * 주요정책분과(성과관리 및 분야별 전문가), 행정관리역량분과(조직·인사·정보화 전문가), 재정사업분과(재정분야 전문가)

- 주요정책과제는 평가의 효율성과 평가위원의 전문성을 고려해 5개 소위로 구분하여 평가

< 국방부 자체평가위원회 구성 >



□ 평가방법

○ (**사전검토**) 부서에서 제출한 성과관리시행계획과 성과보고서를 토대로 평가지표 및 측정방법에 따라 평가위원이 사전평정 실시

○ (**가중치점수 부여**) 과제별 난이도·중요도 등을 고려하여 실 단위별 가중치 점수를 부여

○ (**소위별 평가**) 과제담당 과장이 해당과제의 추진실적과 성과를 평가위원에게 설명하고, 3~4명의 평가위원으로 구성된 소위원회에서 사전평가 내용과 실적 설명을 토대로 평가

○ (**조정점수 산출**) 소위별 평가실시로 인한 평균점수의 격차를 조정하여 모든 소위별 평균점수가 같도록 조정점수 산출

○ (**조정위원회 평가**) 소위원회에서 평가한 과제별 점수를 고려하여, 전체 과제에 대한 평가등급을 심의

○ (**이의신청**) 과제별 등급 및 항목별 평가점수에 대해 부서별 이의신청 접수 및 평가위원 재검토

○ (**결과 확정**) 이의신청 결과를 반영하여 최종 평가결과 확정

<국방부 자체평가 절차 흐름도>

자체평가계획 및 성과관리계획 수립 (3월)	평가 대상과제 선정 및 업무계획서 작성	평가총괄부서
	⬇	
	평가대상부서 의견 수렴	평가총괄부서
	⬇	
	성과관리시행계획 및 자체평가계획서 심의·의결	**자체평가위원회**
상반기 이행상황 점검 (7월)	과제별 추진실적 점검보고서 작성	과제담당부서
	⬇	
	분야별 소위원회 점검·평가	소위원회
	⬇	
	자체평가위원회 심의·의결	**자체평가위원회**
성과관리계획 수정·변경 (7월)	행정환경 변화에 따른 관리과제 수정· 변경 및 계획 재수립	과제담당부서
	⬇	
	과제별 계획 수정 사유 타당성 검토	평가총괄부서
	⬇	
	자체평가위원회 심의·의결	**자체평가위원회**

하반기 종합평가 ('25. 1월)	과제별 자체평가보고서 작성	과제담당 부서
	⬇	
	과제 추진실적 설명회	소위원회
	⬇	
	소위원회 심사 및 조정위원회 심사	자체평가위원회
	⬇ **(이의신청 접수 및 처리)**	
	자체평가위원회 심의·의결	**자체평가위원회**

□ 평가대상 및 평가지표

○ 평가대상 : 국방부 72개 과(팀), 64개 관리과제

○ 평가지표

< '23년 평가항목 >

평가 항목	평가지표	배점
1. 계획 수립의 적절성	1-1.정책의 타당성 및 계획수립의 충실성	5
	1-2.성과지표 및 목표치의 적절성	10
2. 시행 과정의 적절성	2-1.추진 일정 준수 및 상황변화에 대한 대응성	5
	2-2.협업 노력도	5
3. 성과 달성도	3-1. 성과지표의 목표달성도	20
	3-2.성과달성을 위한 노력도	10
4. 정책 효과성	4-1.정책영향(효과)이 발생한 정도	20
	4-2. 정책홍보 활동 성과	10
5. 정책 환류 및 소통	5-1. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	5
	5-2.환류노력의 충실성	10
6. 가·감점	6-1. 성과 우수사례	+2
	6-2. 리스크 / 갈등 관리.대응도	±2
	6-3. 성과관리 기여도	±2

< '24년 평가항목 >

평가 항목	평가지표	배점	비고
1. 계획 수립의 적절성	1-1.정책의 타당성 및 계획수립의 충실성	5	
	1-2.성과지표 및 목표치의 적절성	10	
2. 시행 과정의 적절성	2-1.추진 일정 준수 및 상황변화에 대한 대응성	5	
	2-2.협업 노력도	10	협업 성과 관리 위한 배점 확대
3. 성과 달성도	3-1. 성과지표의 목표달성도	20	
	3-2.성과달성을 위한 노력도	10	
4. 정책 효과성	4.정책영향(효과)이 발생한 정도	20	홍보 성과를 평가지표에서 가감점으로 변경
5. 정책 환류 및 소통	5-1. 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	10	현장 의견 수렴 관리를 위한 배점 확대
	5-2.환류노력의 충실성	10	
6. 가·감점	6-1. 성과 우수사례	+2	
	6-2. 리스크 / 갈등 관리.대응도	±2	
	6-3. 성과관리 기여도	±2	
	6-4. 정책 홍보 성과	+2	홍보 성과를 평가지표에서 가감점으로 변경

평가항목	평가지표	측정방법 (측정기준)
계획 수립의 적절성	정책의 타당성 및 계획수립의 충실성	○ 과제가 상위목표 달성에 적합하도록 설계되었고, 정책수단 등이 충분히 고려되었는지 여부 ○ 관련 통계현황·사례 조사 및 이해관계자·전문가 의견수렴 여부
	성과지표 및 목표치의 적절성	○ 성과지표의 대표성 ○ 목표치의 적극성 * 국정과제 관련 성과지표 가점
시행 과정의 적절성	추진 일정 준수 및 상황변화에 대한 대응성	○ 과제별 추진 일정 준수 여부
		○ 모니터링 등을 통해 파악된 행정여건·상황변화에 대한 대응성
	협업 노력도	○ 유관부서·관계부처·기관과의 협업 노력 * 유관부서·관계부처·기관간 협업체계 구축 및 협의 실적, 협업과제 추진성과 등
성과 달성도	성과지표의 목표달성도	○ 성과관리 시행계획상 목표 대비 실제 달성한 정도를 백분율(%)로 산출 * '성과의 질' 정성평가 반영
	성과달성을 위한 노력도	○ 과제 및 사업·정책 달성을 위한 노력도 평가
정책 효과성	정책영향(효과)이 발생한 정도	○ 계획 수립시 예상한 정책효과 발생 여부 및 상위목표(전략목표, 성과목표) 달성 기여 정도
정책환류 및 소통	현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	○ 정책·사업의 수립-집행-평가·환류 全 단계에서 적극적 현장의견 수렴 및 정책반영 노력
	환류노력의 충실성	○ 자체평가 결과 등의 개선조치계획 수립 * 전년도 자체평가결과, 재정사업 평가결과, 기타 국회·감사원, 민원 등 외부 지적사항 개선 ○ 정책개선 조치계획 이행실적
가·감점	성과 우수사례	○ 특별한 노력을 통해 우수한 성과를 창출한 과제(사례)에 대한 가점 * 관계부처 협업 등에 의한 성과 창출 사례, 국정과제 우수사례, 사회적 가치를 반영한 실적, 정책개선 사례, 과제수행과정에서 해결하기 어려운 문제(법령, 예산 등)를 해결한 경우 등
	리스크/갈등 관리·대응도	○ 국방관련 리스크(비군사적 재난상황 등) 및 갈등상황에 대한 사전예방 노력, 상황 발생 시 적기 대응 및 적극적인 홍보·소통 노력을 평가
	성과관리 기여도	○ 국정과제, 주요정책과제, 핵심 민생과제, 협업과제 등 추진 노력도 * 성과 창출 부서에 가점, 미흡 부서에 감점 ○ 자체평가 성실도 * 평가위원 대상 각종 자료제공 및 정책설명회 등 소통활동 시 가점 * 자료제출기한 미준수, 자료작성 오류 등 발생 시 감점
	정책 홍보 성과	○ 적극적 홍보로 긍정적 여론을 형성하거나, 상황에 적절히 대응한 과제에 가점 부여 * 국민들에게 효과적으로 정책을 전달한 경우, 비판·부정적 보도에 적극 대응한 경우 등

2. 평가결과

(1) 총 평

□ **'24년도 총 87개 과(팀) 중 72개 과(팀)의 64개 관리과제에 대한 자체평가 결과,**

○ 매우우수 3개(5%), 우수 9개(14%), 다소우수 13개(21%), 보통 19개(30%), 다소미흡 10개(14%), 미흡 6개(10%), 부진 4개(6%)로 나타남

○ 우수 이상 과제는 '한미 글로벌 포괄적 전략동맹 발전', '장병진료여건 개선 및 국가 보건위기상황 대응', '선진화된 국방재난·안전체계 구축' 등이며, 미흡 이하 과제는 '공정하고 신뢰받는 군사법제도 운영', '정부 대북정책의 국방분야 추진', '변화와 혁신을 주도할 미래 인재관리 체계 구축', '주요중동국과 전방위적 국방협력 강화 및 중앙아시아 아프리카국과 교류협력 활성화' 등인 것으로 평가됨

□ **총 64개 관리과제의 192개 성과지표에 대한 목표달성도 분석 결과, 성과지표 목표치에 대한 평균 달성률은 89.1%로,**

- 171개 성과지표의 목표치는 충실히 달성하였으나, 21개 성과지표의 목표치는 달성하지 못함

구분	22년도	23년도	24년도
성과목표 달성률	77.8%	88.0%	89.1%
총성과지표 개수	171	179	192
총성과관리 과제수	60	63	64

- 유관부서·부처·기관의 상황 변동에 따른 정책 변경, 정책환경 변화에 따른 목표치 미달 등이 성과 목표치 미달성 주요 원인으로 분석됨

지표명	목표 (A)	실적 (B)	달성도 (B/A)	미달성 원인
재난대응역량 강화율	100	99.5	99.5	- 하위지표인 '긴급구조지원 능력달성도(30%)'미달에 따라 목표 미달성 - 전문 평가위원으로 구성된 평가단에 의하여 평가가 실시되는데 재난 대응부대 신규지정에 따른 최초 평가(해병대 2개) 시행으로 상대적으로 실적이 저조했음
탄약 수명관리 최적화로 신뢰성 있는 탄약관리	100	99.0	99.0	- '24년도 탄약신뢰성평가 대상품목 중 일반탄약 수량부족에 따른 로트수 조정으로 목표치에 미달됨
학교교육체계 개선률	87	83.9	96.2	- 학령인구 감소에 따른 대학기관 재정 악화로 학군단 운영 대학평가 결과 저조
군내 장서보유량 증가율 및 진중문고 만족도	86	84.6	98.0	- 진중문고 예산의 감소에 따른 진중문고 보급량 축소 - 문체부의 보조금 축소로 세종도서 및 나눔도서 등의 기증도서 배부량 감소
미사일 대응정책 발전	100	96.4	96.4	- MTCR 총회(10월) 취소에 따른 참석제한
국방 우주정책 발전	100	97.8	97.8	- 수도권일대 강설로 비행기 결항에 따라 한-프 국장급 우주협력협의회(11.28.) 미개최
다층·전출처 협력체계 구축을 위한 기반조성	100	92.0	92.0	- '24년 11월 고위급 협의체 개최 합의하였으나 미 연구공학차관 일정 및 현상황 고려 순연됨
예비전력 구조 및 제도 개선	90	88.0	97.8	- 예비군부대 구조 최종 개편방향(안)은 미래 군구조 검토(안) 종합 고려하여 추진해야 하나, 미래 군구조 검토 일정이 계획대비 순연되어, 최종안 확정 제한
예비군훈련 시설개선	100	80.0	80.0	- 설계간 예측 제한되는 토양오염 복원 및 건축승인 지연 등으로 공사착공 지연
지휘관 임무전념 여건보장	100	90.0	90.0	- 기재부 '25년 예산 편성과정에서 사업예산 미반영되어 목표 미달성
자격검정 합격률	51	44.3	86.9	- 최근 3년간 합격율을 기준으로 목표치를 전향적으로 설정하였으나 합격률 저조
AI·디지털 전환 환경 조성율	100	60.0	60.0	- 국방정보화기획체계 개선 및 기획·계획문서 개정 추진에 따라 '시행계획 심의 및 발간 보류

지표명	목표 (A)	실적 (B)	달성도 (B/A)	미달성 원인
대구 군 공항 이전 사업 추진율	100	94.0	94.0	- 외교부, 법제처 협정문안 검토 장기화로 부득이 대통령 재가 및 SOFA 합동위 서명 절차가 지연되었음
군사시설보호구역 해제 및 관련 제도 개선	100	93.7	93.7	- 드론 등으로부터 군사기지·군사시설 보호 필요성 대두에 따른 기존 재개정안 재검토로 계획 대비 법률 개정 지연 - 각군 의견 조율에 시간 소요되어 개정 지연
위탁개발을 통한 군부지 효율성 제고	80	75.0	93.8	- 유관기관의 기부채납 요구로 협약 체결 곤란 (요구수용시 적자전환으로 개발사업 추진 불가)
휴양시설 이용개선	89	87.3	98.3	- 군 휴양시설 전체적으로 노후화가 되어있어 급격한 실적치 상승 현실적으로 어려운 상황
인권상담 진정제도 운영	66	54.5	83.2	- '군인권지키미 서비스'에 대한 장병 만족도 목표 미달성
인권개선정책 만족도	66	63.6	97.1	- '군 인권개선 노력'에 대한 간부 만족도 목표 미달성
병영문화 정책 효과 제고	77	75.4	98.6	- 심리검사 소속부대 활용도 등 객관화된 5개 항목의 KIDA 설문조사결과 목표 미달성
장병 회복탄력성 강화	70	62.0	88.5	- 각 군 차이에 따라 성과지표 측정 제한되어 목표 미달성
군종활동 활성화 및 홍보	100	76.7	76.7	- '23년 계약 송출 횟수 이상으로 방송사에서 추가 송출한 횟수를 목표로 설정하였으나, '24년 계약 송출 횟수만큼만 송출하여 목표 미달성

(2) 주요성과

□ ‘한미 글로벌 포괄적 전략동맹 발전’, ‘장병진료여건 개선 및 국가 보건위기상황 대응’, ‘선진화된 국방재난·안전체계 구축’ 등 **12개 과제는 우수한 성과를 보인 것으로 평가**

○ **한미 글로벌 포괄적 전략동맹 발전**

- (**주요 성과**) 정례·수시 협의체를 통해 한미동맹 발전과 확장억제 강화를 위한 협력을 강화하고, 한미일 안보협력 제도화를 통해 北 핵·미사일 위협 대응 능력을 향상시켰으며, 국회 부대의견을 반영한 제12차 방위비분담특별협정 비준을 통해 방위비분담금 운영 효율성·투명성 제고
- (**성과 달성 원인**) 효과적인 협의체 운영을 위해 한미안보협의회의(SCM) 예하 국방협의체를 조정하고, 한미일 안보협력 제도화를 위해 '한미일 안보협력 프레임워크 협력각서'를 체결하였으며, 방위비 협정 공백 사태를 방지하고 안정성을 확보하고자 미 대선 이전에 제12차 방위비분담특별협정 타결

○ **장병진료여건 개선 및 국가 보건위기상황 대응**

- (**주요 성과**) 국가 보건위기상황에 대응하기 위하여 중앙재난안전대책본부와 협업하여 '군 비상진료체계'를 운영하고, 격오지 장병들의 진료여건 개선을 보다 강화
- (**성과 달성 원인**) 국가 보건위기상황에서 국민들의 생명과 안전을 보호하기 위하여 선제적으로 군 의료인력과 자원 일반 국민에게 제공하였고, 격오지 장병들의 진료여건 개선을 위한 원격진료 체계 강화 등 병행 추진

○ **선진화된 국방재난·안전체계 구축**

- (**주요 성과**) 장병 안전확보를 위해 국방 대민지원 안전매뉴얼 사용 확대하고 재난분야 대민지원 범위를 구체화하여 위험의 사전예측 및 대응 기반을 마련하였으며, 안전사고 예방을 위해 관련 기관과 협조를 통한 국방 안전 관련 신규 교육과정을 개설하는 등 군 내 재난·안전문화 조성 저변 확대
- (**성과 달성 원인**) 재난·안전 관련 정책·제도 시행상 식별된 문제점 보완을 실시하였고, 사고 발생 이후 '조치'가 아닌 사고 '예방'을 위한 정책 수립 노력 지속

(3) 개선·보완 사항

□ ‘공정하고 신뢰받는 군사법제도 운영’, ‘정부 대북정책의 국방분야 추진’, ‘변화와 혁신을 주도할 미래 인재관리체계 구축’, ‘주요중동국과 전방위적 국방협력 강화 및 중앙아시아 아프리카국과 교류협력 활성화’ **등 10개 과제는 미흡한 것으로 평가**

ㅇ 공정하고 신뢰받는 군사법제도 운영

- 성과지표의 명확성과 목표치 설정에 대한 설명이 부족함

ㅇ 정부 대북정책의 국방분야 추진

- 성과지표의 대표성·적합성이 떨어지고 구체적인 성과가 기술되어 있지 않아 정책 효과 발생 여부 판단 제한됨

ㅇ 변화와 혁신을 주도할 미래 인재관리체계 구축

- 전년도 자체평가 결과 등 환류 노력이 전혀 제시되지 않음

ㅇ 주요중동국과 전방위적 국방협력 강화 및 중앙아시아 아프리카국과 교류협력 활성화

- 보고서가 구체적으로 작성되지 않았고 성과지표 설정 근거에 대한 구체적 내용 부족

(4) 평가결과 종합

관리과제명		자체평가결과 (평가등급명)
1-1-1	중장기 국방정책 기획·발전 및 홍보	다소 우수
1-1-2	안정적인 국방위기 관리	다소 미흡
1-1-3	국방 사이버·전자기 스펙트럼 역량 강화	보통
1-1-4	선진화된 국방재난·안전체계 구축	매우 우수
1-2-1	장비가동률 보장을 위한 장비 및 정비정책 추진	다소 미흡
1-2-2	탄약 및 수송정책 발전	다소 미흡
1-2-3	전투임무 위주의 교육훈련 강화	다소 우수
1-2-4	정신적 대비태세 확립을 위한 장병 정신전력 강화	다소 미흡

관리과제명		자체평가결과 (평가등급명)
1-3-1	정부 대북정책의 국방 분야 추진	부진
1-3-2	군비통제·비확산 정책 발전 및 기반 강화	보통
1-4-1	다양한 핵·WMD 위협 억제·대응 관련 정책 발전	우수
1-4-2	미사일 및 국방 우주정책 발전	우수
1-4-3	한국형 3축체계 핵심전력 적기 전력화	다소 미흡
2-1-1	첨단과학기술 기반 군구조개편 추진	미흡
2-1-2	국방혁신 목표 구현을 위한 핵심과업 추진	다소 미흡
2-1-3	AI 기반 유·무인 복합전투체계 구축	우수
2-1-4	국방인력구조 개편을 통한 군 조직 정예화	보통
2-1-5	국방혁신과 연계한 부대개편시설사업 적기 추진	보통
2-1-6	혁신·개방·융합의 R&D 체계 구축	다소 미흡
2-2-1	예비전력 정예화 여건 마련 및 전시 대비 연습 내실화	다소 미흡
2-2-2	동원소요의 최적화 및 동원집행의 실효성 보장	다소 우수
2-2-3	효율적인 예비군 운영 및 훈련체계 발전	다소 우수
3-1-1	한미 글로벌 포괄적 전략동맹 발전	매우 우수
3-1-2	국방정책 및 안보현안 기획·조정·관리	보통
3-1-3	주한미군기지 이전사업 추진	우수
3-2-1	가치공유국과의 전략적 국방협력 강화	보통
3-2-2	주변국들과의 전략적 국방교류협력 강화	다소 우수
3-2-3	다자안보협력 강화 및 동남아 국가와 국방협력 활성화로 對아세안정책 지원	미흡
3-2-4	한반도 평화·안정과 국제평화유지 기여 및 재외국민 보호	다소 우수
3-2-5	주요중동국과 전방위적 국방협력 강화 및 중앙아시아 아프리카국과 교류협력 활성화	부진
4-1-1	국방예산 운용의 효율성 제고	보통
4-1-2	적정 국방비의 안정적 확보	보통
4-1-3	국방 군수운영 효율화 및 군수분야 글로벌 협력체계 강화	다소 우수
4-1-4	군사시설 건설 및 운영 효율화	다소 우수
4-1-5	AI·빅데이터 기반 군수 지능화 추진	보통
4-2-1	변화와 혁신을 주도할 미래 인재관리체계 구축	부진
4-2-2	군 복무 중 자기개발 기회·지원 확대	보통
4-2-3	전문성과 경쟁력을 갖춘 민간인력 육성	보통
4-2-4	안정적인 병력 충원 및 인력관리 개선	보통

관리과제명		자체평가결과 (평가등급명)
4-2-5	국방부 조직개편 및 효율화	우수
4-3-1	정예 선진강군 육성을 위한 국방지능정보화 혁신	미흡
4-3-2	국방환경변화에 대비한 정보통신기술정책 발전	우수
4-3-3	데이터 기반 국방 지능정보화 추진	보통
4-3-4	첨단 기술 정보시스템 적용 및 서비스 고도화	보통
4-4-1	국방획득체계 개선 및 방위산업 육성·지원	보통
4-4-2	첨단전력의 적기 확보 및 방위력개선사업의 효율적 추진 지원	우수
4-5-1	군 공항 이전사업 추진	보통
4-5-2	군사시설제도의 체계 구축 및 강화를 통한 국민의 기본권 보장	다소 우수
4-5-3	합리적인 대미시설협력 및 국방·군사시설 기준 운영	미흡
4-5-4	군 사용 재산의 합리적 관리·운영	우수
4-5-5	쾌적한 생활환경 조성을 위한 군사시설 관리	보통
5-1-1	장병 복무수준 향상을 통한 안정적인 복무여건 조성	다소 우수
5-1-2	급식 및 피복 질 향상	다소 우수
5-1-3	장병진료여건 개선 및 국가 보건위기상황 대응	매우 우수
5-1-4	군 주거지원 제도 발전	다소 미흡
5-1-5	전역예정장병의 일자리 확보 및 취업지원 강화	보통
5-1-6	수혜자 중심의 군인연금사업 운영	다소 미흡
5-1-7	6.25 전사자 유해발굴 및 무공훈장 찾아주기를 통한 '국가 무한책임'이행	다소 우수
5-2-1	장병 인권보호 강화	미흡
5-2-2	공정하고 신뢰받는 군사법제도 운영	부진
5-2-3	군기강이 확립된 병영 조성 및 체감할 수 있는 병영문화 개선	보통
5-2-4	여군 비중확대 및 근무여건 보장	다소 우수
5-2-5	군에 대한 신뢰 및 지지도 제고를 위한 대국민 홍보	우수
5-2-6	전사기질 함양 장병 회복탄력성 강화	미흡

3. 관리과제별 세부 평가결과 및 조치계획

1	중장기 국방정책 기획 발전 및 홍보	다소 우수

(1) 평가결과

○ 전반적으로 계획수립과 시행과정 등에 대해 적절한 목표와 계획을 수립하고 실제 이행도 기계획이 대부분 충족되었다고 판단함.

○ 자문위원 활용도가 전년 대비 획기적 증대와 타 부처들과 전시 허위정보 대응체계 구축과 인태 전략이행을 위한 해양안보와 관련된 협업들은 의미가 큼

□ 잘된 점

○ 2024 국방기획지침 조기 발간 및 지침에 따른 유무인복합전투체계 소요기획 가속화에 기여

○ 전시 허위정보 대응방안 유관기관 협조회의 개최를 UFC 연습에 시행함에 따라 허위정보에 대한 대응 및 교훈 도출

□ 개선보완 필요사항

○ 최종보고서에 일반적 기능과 목표에 대한 기술보다는 이전과 달리 차별화되는 내용을 중점적으로 기술할 필요가 있음. 혹은 이전과 연속되었다면 문제없이 진행되는 사업이므로 연속성이 중요하다는 식의 설명이 필요함.

○ 기획 및 개발 등 과정을 평가할 수 있는 지표가 보완되어야 할 것임. 현재의 지표는 문서가 완성된 이후의 활용도 등에 대한 지표가 많음.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국가안보전략지침에 따른 안보 목표 및 전략 기조, 국방분야 지침과 연계한 관련 문서를 기획 및 개발이 잘 이루어짐.
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 각 문서 등이 적절히 활용될 수 있도록 주요 부서와의 연계 및 정책추진 공감대 형성을 위한 다양한 사업을 실시함.
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 기획·개발이 중요한데, 이를 평가할 수 있는 지표가 부족함. 현재의 지표는 각 정책서의 완성도, 활용도가 많은 비중을 차지함.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 활용도와 완성도를 어떻게 측정할 것인지에 대한 고민이 필요함.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 국방기획관리기본훈령 개정안 초안작성, 의뢰, 발령 등이 일정보다 많이 지연되었으나, 지연사유가 불분명함.
2 - ① - ii 행정여건·상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 따라 발간시기를 조정하고 환경평가를 신규 실시했으므로 대응성이 높다고 평가함.
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관과 협조체계를 구축하여 업무를 추진함.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 각 지표별 목표치를 달성하였음. • 기획개발을 활용도와 완성도로만 평가하는 것은 보완되어야 할 점이라고 여겨짐.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 자문위원회를 포함한 다양한 회의체를 실시하여 지속적인 의견수렴 및 반영하고자 하는 노력을 기울였음.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 군에 대한 신뢰, 한일/한미일 안보협력 등에 대한 긍정평가가 높아진 것이 SC가 효율적으로 작용한 것이라는 점은 확인이 어려움.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 설문조사 실시 등 다양한 현장 의견을 수렴하려는 노력을 기울임.
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 신규과제 발굴 및 환류노력 적극성 보임
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 전시 허위정보 대응체계를 구축하여 여러 부처와 함께 논의한 점을 평가함.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 일부 홍보 노력이 확인됨.

2	안정적인 국방위기 관리	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 한미연합방위, 전시 전쟁 지도, 전략사령부 창설 등 국방부 핵심 업무를 담당하고 있는 과로서 2024년 다양한 노력이 확인됨

○ 전쟁의 양상이 다양해 지고 있는 만큼 발생가능한 다양한 시나리오에 대한 연구 개발 등이 필요할 것으로 여겨짐.

□ 개선보완 필요사항

○ 다양한 노력은 확인되지만, 구체적 성과 판단은 제한됨. 예를들어 전쟁지도-수행체계 개선이 이루어졌다는 기술은 있지만, 구체적 내용이 확인되지 않으므로 평가도 제한됨.

○ 신안보 위협을 판별해 낼 수 있는 노력이 필요할 것으로 여겨짐.

□ 미흡 원인분석

○ 기틀과 형식은 마련에 비중을 크게 두었으나, 내용을 채우기 위한 노력 부족

○ 신안보 등 식별에 대한 창의적 접근 부족

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 최근 변화하는 전쟁의 양상(하이브리드전)을 어떻게 파악하고 대비할 것인지, 이 과정에서 전문가 의견 수렴 등을 어떻게 할 것인지 등에 대한 노력이 요구됨.
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획 수립을 위해 과업을 재정립하고, 각 부처와의 협의 등을 통해 부족한 부분을 보완하는 등 충실히 노력함.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 위기를 적시에 알릴 수 있는 지표가 명확하지 않음고, 신안보위협을 구분하고, 파악해 낼 수 있는 지표가 명확하지 않음.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 23년도 대비 개선된 성과지표의 목표치를 최대한 달성하기 위해 적극성을 보임.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 과제별 추진일정을 준수함.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 따른 대응을 충실히 했음.
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 훈령을 개정하여 체계적인 협업체계를 구축하고자 노력했으나 체계 구축 이후 관계부처와의 협업이 어떻게 이루어졌는지 등에 대해서는 판별하기 어려움.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	16점 * 점수범위 : 20~0점	• 전시, 테러 등에 대비한 대응 후 이에 대한 자체 점검 및 평가하는 내용이 필요하다고 여겨짐.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 연합방위에 기반한 안정적인 국방위기 관리는 예년 수준임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	16.5점 * 점수범위 : 20~0점	• '선제적 자위권' 개념을 전시지도수행체계에 반영했다고 하나, 연합연습 및 국가총력적 수행태세, CNI 등과의 정책연계 및 효과성 부분은 없음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견을 수렴하기 위해 노력하였으나, 자문위원 등과의 보다 적극적인 소통 등이 필요해 보임.
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 지적사항을 충실히 반영하고자 노력하였으나, 추가적인 시나리오 등에 대한 노력이 잘 보이지 않아 아쉬움.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 적극적인 전시연습과 전쟁수행체계 발전
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 북한 쓰레기 풍선, 인천공항 화학테러 등 화생방신속 대응팀의 적극적 기여
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

3	국방 사이버·전자기 스펙트럼 역량 강화	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 최근 안보 및 전장환경에서 가장 핵심 사안 중 하나인 사이버-전자기 관련 업무를 비교적 원활히 수행한 것으로 평가함.

○ 과제 수행을 위한 노력에도 불구하고, 관련 분야 종사자를 넘어 현황 파악 및 점검, 대안 마련 등 외부 전문가 등의 의견을 청취하는 등의 노력이 필요해 보임.

□ 잘된 점

○ 국방사이버전략서 발간 및 국방사이버안보훈령 개정 등 정책제도 발전

○ 사이버전문인력 획득, 운영, 선발 관련 지속적인 노력이 가시화

□ 개선보완 필요사항

○ 사이버 분야와 달리 전자기 분야는 계획문서, 훈령제정, 실무매뉴얼 개정 등 문서 중심으로 업무가 설명됨

○ 전자기 분야 관련 취약점, 그에 대비한 역량 향상 부분 등에 대한 업무제시가 필요해 보임

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 사이버/전자기 스펙트럼 역량 강화의 타당성을 충분히 설명했음.
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 6개 분야로 나눠 각 분야별 정책발전을 위한 계획수립에 폭넓은 각 군, 관련기관, 전문가, 대상자 등의 의견 수렴

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 사이버 분야의 성과지표는 적합해 보이나, 전자기스펙트럼 역량 강화와 관련해서는 종합계획발전과 북한 GPS 전파교란 정부부처 협력 대응으로 전자기스펙트럼 역량강화의 대표성을 갖는지 다소 모호
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 사이버작전사령부의 경우, 연도별 목표를 설정하여 꾸준히 추진해 나가고 있는 점을 높게 평가함.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진과제별 일정을 충실히 준수함.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 다양한 위협에 대해 적극 대처하고, 기존 과제 추진 상 어려움을 완화하기 위한 노력을 높게 평가함.
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 협업 기관들과의 협업 과제 발굴 등 협업 결과 진단 및 평가 등에 대한 노력이 추가되어야 할 것임.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 사이버역량강화 목표 달성 대비 전자기스펙트럼 역량강화 목표 달성은 다소 부족
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 사이버 분야는 노력 대비 성과가 구체적으로 제시된 반면, 전자기 분야는 평가에 그침
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 해킹메일 대응 관련 훈련이 성과가 있었던 것으로 여겨지나, 관계 부처와의 연계 속에서 확대해 나갈 필요가 있음.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 사이버전문사관제도 관련 전문가 점검 및 평가를 할 수 있는 제도적 장치 혹은 간담회 등 의견수렴 창구가 필요해 보임.
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 지적/보완사항에 대해 충실히 반영하고자 노력함.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 해킹메일 대응훈련과 다각적 교육 홍보 추진이 실질적 효과로 나타남
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

4	선진화된 국방재난 안전체계 구축	매우 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 재난예방 및 대응 등을 위해 다양한 정책을 시행하였고, 지난 해 부족했던 점을 메꾸기 위한 노력을 많이 기울였다고 평가함.

○ 프로그램 기획 단계의 전문가 의견을 청취하는 것들이 필요해 보이며, 일반국민들의 체감도가 높아야 하는 분야인만큼 대민업무상 필요한 부분에 대해 고민할 필요가 있음.

□ 잘된 점

○ 불필요한 대민지원 미실시 기반 마련을 통해 장병안전 확보

○ 일반적인 홍보활동을 넘어 참여형 홍보활동을 포함하여 다양한 활동을 시도하였음.

□ 개선보완 필요사항

○ 전문가 의견, 국민 의견 청취 등은 충분하지 않아 보임.

○ 유관기관과의 협력에 있어 일방향(안전교육실시)이 아닌, 양방향 협력(프로그램 기획 및 피드백 등)을 모색할 필요가 있어 보임.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제와 연계하여 적합한 정책을 선정하였다고 판단됨.
1-①-ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 전년 자체평가 결과 반영 및 이해관계자 의견을 수렴해 계획에 반영하는 등 계획수립에 적극성을 보임
1-②-i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 각 분야별로 구체적 사안들을 지표로 담아냄

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 전년대비 목표치를 적극적으로 상향으로 구성
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상 추진함.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 병사안전과 관련해서는 주로 기상변화에 대비해 사전조치 실시하고 철도 파업 대비 국가기반 마비 신속 대응
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 재해재난 대비 민관군 협업체계 강화, 교육 협업, 산불 대비 관련기관과의 협업 등 필요 분야별 협업체계를 잘 구성함
3 - ① 성과지표의 목표달성도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 높은 목표치 설정과 새로운 평가 방법에도 불구하고 목표 달성도에 가까운 성과 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 재난취약지역 해소 등 재난 예방 효과를 높였고, 위기대응 매뉴얼 관리 등을 위한 노력을 기울여 왔음.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 국민체험단 대상 평가 점수 상승, 긴급구조 지원 능력평가 '우수'등급 획득, 재난안전사고 ZERO 등 구체적인 성과를 달성함.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장 점검을 통해 정책수요자의 목소리를 듣고자 노력하였음.
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선 및 보완 사항 등에 대한 조치를 위해 제도 마련, 인식 제고 등을 위해 노력하였음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 실종자 2명 식별 및 인양의 성과가 인정됨.
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 정부의 노후위탁차량 교체 추진의 저조 현상이 우리 군 내부의 차량 교체 추진의 저조 여부와도 연계해서 고려가능한데, 이 부분이 간과되고 있는 점이 아쉬움. 우리군의 안전사고예방과 직결된 사안임
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국민참여형 홍보활동을 시행한 점이 고무적이며, 지속해 나가길 기대함.

5	장비가동률 보장을 위한 장비 및 정비정책 추진	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 전년대비 장비가동률 보장 및 향상, 예산절감을 위한 체계적인 노력이 진행. 특히 무기유형별 장비유지비 추세분석 및 부품단종 시점 예측과 이에 따른 부품단종 대처 방안을 모색해나가는 과정이 의미 있음

○ 또한, 현장확인을 통해 작전 지원능력 강화 추진 노력을 매년 해오는데 이와 관련해 전년대비 실적 업무 정도가 적시됐으면 함 의미 있음

□ 잘된 점

○ 총수명주기관리업무 기반강화를 비롯해 한미간 TWC운영을 통해 한미연합태세 향상

○ 선제적 부품단종 식별 및 3D 프린팅 기술 활용을 통한 단종 및 조달애로 품목 자체 제작 및 활용

□ 개선보완 필요사항

○ MRO 사업 추진 필요에 대한 개선필요성은 있으나, 어떻게 해야 할 것인가에 대해서는 예산 조정문제만 제시

○ 지난 해 지적사항을 반영하여 결과지표인 가동률을 달성하기 위한 성과지표를 개발하여 추가 성과지표로 넣었으나, 여전히 가동률이 성과지표로 남아있음.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제와 연계하여 정책의 목표를 적합하게 설정하였음.
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 정책수립단계에서 내외부 의견을 청취하고, 활용가능한 데이터 및 연구용역 결과를 활용하는 등 계획수립을 충실히 하였음.
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 지난 해 지적사항을 반영하여 결과지표인 가동률을 달성하기 위한 성과지표를 개발하여 추가 성과지표로 넣었으나, 여전히 가동률이 성과지표로 남아있음.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 현실적인 제약 등을 고려한 목표치를 설정했다고 여겨짐.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획일정을 (예정 포함) 충실히 준수함.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황 변화 및 행정여건 등을 반영하기 위한 노력을 기울인 점을 평가함.
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관들과 협업을 위한 노력을 기울여왔으나, 전문가 의견 청취 등은 찾기 어려움.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표별 목표치 대비 초과달성하는 등 많은 노력을 기울임.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위해 연구용역 시행, 생산기반 구축, 업무체계 정립, 예산 획득 등의 노력을 기울임.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 장비 및 부품관리 등에도 3D프린팅 기술 제조기술 개발 등을 통한 노력을 기울였으나, 향후 중장기적 효과에 대해서 추가설명이 필요함. 또한, 새로운 기술 개발 혹은 유지 발전을 위한 방안 마련 노력 등도 요구됨.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴을 위한 노력은 이루어졌으나, 국방부 정책자문위원 및 전문가 등의 의견수렴 노력은 찾기 어려움.
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 개선 및 보완사항을 이행하고자 노력하였음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• MRO 방향성 연구, 한국형 RAM-C 제도발전 시행은 현안성, 긴급성을 모두 충족함

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

6	탄약 및 수송정책 발전	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 전년도에 비해 목표치를 보다 적극적으로 설정하고 이를 달성하기 위해 많은 노력을 기울였으나, 일부 사업의 경우, 목표치를 달성하지 못하였음.

○ 변화하는 환경에 대한 대응성을 높인 점은 평가하나, 이로 인해 어떠한 효과가 발생했는지 등을 기술할 필요가 있음.

□ 개선보완 필요사항

○ 목표치에 도달하지 못한 일부 정책의 경우, 이를 이루기 위해 어떠한 노력을 기울였는지 등이 설명되어야 함.

○ 지속 모니터링을 위한 지표 개발이 필요할 것으로 여겨짐.

□ 미흡 원인분석

○ 전년대비 각 분야별 성과달성을 위한 노력도 여부 증감여부가 확인되지 않음

○ 지연사업에 대한 설명이 부족하고, 모니터링 지표가 부족함

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 탄약 및 수송정책 관련 타당성을 충분히 설명하고 있음.
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획 수립에 있어 내외부 관계자, 전문가, 자체 연구용역 등을 활용하였음.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표로서 대표성이 충분하다고 여겨지며 관리, 안전 등에 대한 과업이 중요한 만큼 지속적인 모니터링 체계 및 관리 효율화를 위한 구조적 장치를 구축해 둘 필요가 있음.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• AI, 빅데이터 기술 활용, 모바일 시스템 구축 등 업무혁신을 이루고자 한 노력을 평가함.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 일부 사업이 지연되고 있으나, 합당한 사유가 설명되어 있지 않음.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 지속 모니터링이 필요한 분야라 여겨지나, 관련 내용을 찾기 어려움.
2 - ② 협업 노력도	6.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부처 및 관련 기관과의 협업 노력이 이루어지고 있으나, 국방부 정책자문위원 및 외부전문가들의 활용도가 낮음.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 작전소요가 반영된 탄약확보와 안전관리 및 국방물류 체계기반구축은 초과 목표를 달성했으나, 나머지 1개 분야는 목표치에 가깝게 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력을 기울였으나, 목표치에 달성하지 못한 정책의 경우, 이를 달성하기 위해 어떠한 노력을 기울였는가에 대한 설명이 부족함.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 새롭게 도입한 시스템이나,기술이 어떠한 효과를 가져왔는지 등에 대한 설명이 필요하고 현재 시행하는 다양한 시험/검사 등을 통해 발생한 비용절감에서 향후 어느 정도 비용절감이 가능한지, 이로 인해 어떠한 효과가 발생하는지 등에 대한 설명이 요구됨.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견을 수렴하고, 정책에 반영하고자 하는 노력을 기울였음.
5 - ② 환류 노력의 충실성	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선 및 보완 필요사항을 조치하고자 노력하였음. 다만, 이 과정에서 어떠한 노력이 있었는지에 대한 설명은 충분하지 않음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 긴급자동차 교통안전교육에 대한 장병들의 이해도 증진이 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

7	전투임무 위주의 교육훈련 강화	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 훈련에 부과되는 시공간적 제약, 변화하는 국방교육훈련, 민군 갈등 등을 극복해야 하는 중차대한 임무를 부여받은 과로서 전반적으로 임무를 잘 수행한 것으로 판단됨.

○ 전년도에 비해 성과지표를 뚜렷하게 제시하여 부서의 업무와 역할을 명확히 하였으며, 이를 달성하기 위한 노력도 충실히 이루어졌음.

□ 잘된 점

○ 첨단과학기술 및 장비를 활용한 실전적 부대훈련 양질 향상과 훈련장 훈련 정상화를 통한 교육훈련 여건 향상

○ 우수 간부 인력 확보와 양성에 역량 집중결과 사관후보생 지원율 향상과 탈단인원 감소

□ 개선보완 필요사항

○ 외부전문가 활용 등이 충분하지 않고, 교육 제공자 및 수용자들로부터 의견을 청취할 수 있는 장치가 충분하지 않음.

○ 간부양성교육체계 개선률을 높일 수 있는 방안이 필요함.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 전략 목표와 성과 목표를 명확히 명시하여 성과지표를 핵심활동으로 규정하며, 부서의 업무와 역할을 분명히 하였으며 정부/부처 주요 정책과의 연계성 측면에서도 적합하다고 여겨짐.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 전년대비 계획수립과 관련된 부분의 설명이 보강됨
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표를 달성하기 위한 적합한 성과지표가 설정되었다고 여겨지나, 실제 교육 제공자 및 수용자들로부터의 의견을 듣고, 이를 반영하여 프로그램을 발전시키려는 노력이 필요하다고 여겨짐.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 경우, 일부는 상향하고, 일부는 유지하였는데, 이에 대한 설명이 부족함.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획에 따라 정상 추진됨.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 갈등 및 위기 상황에 대해 신속하게 대응한 점을 평가함
2 - ② 협업 노력도	7.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 각 성과지표별 목표를 달성하기 위해 협업 노력도 충실히 이루어졌으나, 외부전문가 의견 청취 및 정보 제공 등에 대한 전문가 활용도가 낮음.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 5개 분야 중 3개 분야의 목표치를 훨씬 상회하는 실적을 달성하였으나 간부 양성교육체계 개선율은 목표 달성율이 상대적으로 떨어짐
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 5개 분야의 성과 달성을 위한 노력을 체계적으로 진행
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 각 문제점들에 대한 해결책 제시 및 대안 마련으로 실질적인 성과가 수치로 드러날만큼 많은 효과가 발생했다고 여겨지나, 이러한 성과로 향후 기대되는 정책 효과 및 각 행정가치 및 직접 목표와 어떻게 연계되는지 등에 대한 설명도 필요함.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 기획-집행-환류로 나누어 현장의 의견을 수렴하고, 정책에 반영하려는 노력을 기울였음
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 외부 지적사항에 대해 환류 노력이 충실하게 이루어졌음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1.5점 * 점수범위 : 2~0점	• 훈련장 정상화 및 발전은 전투임무역량 강화 실현뿐만 아니라 민군갈등 해소까지 시행

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 주민들과의 갈등완화를 적시에 효과적으로 이루었고, 이로 인해 6년만에 모든 주한미군 사격훈련이 정상화된 점을 평가함.
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

8	정신적 대비태세 확립을 위한 장병 정신전력 강화	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 지난해 발생한 문제를 해결하고자 하는 충실한 노력을 기울였고, 재발방지를 위한 체계를 구축하고자 했다고 여겨짐.

○ 그 외 부분에서는 여전히 상당부분의 수요자 중심으로 되어 있어 공급자 차원에서 검토 및 점검할 수 있는 절차는 부족하다고 판단됨.

□ 개선보완 필요사항

○ 외부전문가 의견 수렴 등 전문가 활용도가 낮다고 여겨짐.

○ 기획/개발 및 피드백 반영 등에 대해 알 수 있는 지표를 찾기 어려움.

□ 미흡 원인분석

○ 결과물과 수요자 중심의 성과지표에 치중

○ 과정, 기획 등 공급자 시각에서 평가할 수 있는 성과지표 부재

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제 등과 연계하여 정책의 타당성을 높였고, 이로 인한 기대효과도 잘 설명하였음.
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획 수립 과정에 있어 다양한 의견을 반영하고, 기존의 사업 시행에서의 부족한 점을 메꾸려는 노력을 하였음.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 현재의 성과지표 외 다양한 프로그램을 기획 및 개발과 관련된 성과지표가 부족함. 현재의 성과지표는 수용자 중심의 성과지표로 각 프로그램 기획 및 개발에서 정신전력 강화를 위해 하는 노력들을 평가할 수 있는 지표 개발이 필요함.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 실현가능성을 고려한 현실성있는 목표치라고 여겨짐.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진 일정을 준수함.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 독도 기술 관련 문제 등 기민하게 대처하고, 이를 해결하기 위해 다양한 노력을 기울였다고 여겨짐.
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부처 등과의 협력은 잘 이루어졌다고 여겨지나, 외부전문가 및 학교, 학계 등과의 협업 노력은 부족하다고 여겨짐.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 군내 장서보유량 증가율 및 진중문고 만족도는 목표치에 달성하지 못함.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 수요자 측면에서의 다양한 노력은 이루어지고 있으나, 콘텐츠를 공급하는 측에서의 평가와 점검 노력은 부족함.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 정신전력지수가 높아졌고, 각 콘텐츠에 대한 만족도도 높다고 여겨짐.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견을 수렴하려는 노력은 평가하나, 각 프로그램을 점검 및 의견을 제시하는 외부전문가 활용도가 낮음.
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 지적/보완 요청사항을 충실히 반영하고자 노력하였으나, 충분하지 않은 것으로 여겨짐.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

9	정부 대북정책의 국방분야 추진	부진

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 북한이 부과하는 실존적 위협을 최전선에 대응하는 전략과 정책을 수립하는 과로서 중요성이 매우 큼.

○ 그러나, 올 한해 전략과 정책 측면에서 과에서 기여한 바가 잘 나타나지 않음. 9.19 군사합의 효력정지로 인한 후속조치가 주를 이룸.

□ 개선보완 필요사항

○ 협의와 논의 등은 기술하였지만, 구체적인 성과가 기술되어 있지 않음.

○ 범정부 차원의 성과와 동 과의 업적이 혼재되어 있고, 상당부분 범정부차원 업적을 과의 업적으로 치환하는 것으로 판단됨. 과가 어떤 역할을 했는지가 불명확함.

□ 미흡 원인분석

○ 성과지표의 적합성 검토가 미흡함

○ 업무상 당연히 100% 달성해야 하는 성과지표에 대하여 100% 목표치 설정

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 전략목표, 성과목표, 핵심활동 등을 명확히 구분하였으며, 정부 국정과제와의 연계성을 높였음.
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 개선/보완 필요사항 등을 반영하여 계획 수립을 충실히 함.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 새롭게 개발한 성과지표가 정책시행에 적합한 지 재고해 볼 필요가 있다고 여겨짐.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치가 100%임이 당위적인 성과지표로 구성되어 있다고 여겨짐.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 사업별 추진일정을 준수하였음.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 특정상황에 대한 대응이라고 볼 수 있음.
2 - ② 협업 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계부처와의 협업 노력은 이루어졌으나, 전문가 활용도는 높지 않은 것으로 관찰됨.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	14점 * 점수범위 : 20~0점	• 100%임이 당연한 지표로 구성되어 있어 지표에 대한 고민이 필요함.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력을 기울였으나, 자체회의 개최 등을 평가지표로 놓기 보다는 다른 지표 개발이 필요함.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	14점 * 점수범위 : 20~0점	• 보고자료, 말씀자료 등 작성한 것으로 효과가 발생했다고 보기는 어려움.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 정책반영 노력이 이루어졌으나, 전문가 활용도는 낮다고 여겨짐.
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선/보완조치 필요사항에 대해 반영하고자 노력하였음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

10	군비통제·비확산 정책 발전 및 기반 강화	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 신무기, WMD 위협 대응 공조, 인공지능의 책임있는 군사적 이용 등 신안보 영역 업무 범위 확장
○ OPCW, BWC 국제협력 참여 및 전략물자수출통제 시행
○ DMZ 평화의 길, 국군포로 관련 종합대책 수립 업무는 지속되어 온 과제로 상황변화에 따른 업무량 변화

□ 잘된 점

○ 기술발달에 따른 신안보영역, AI의 국제레짐 형성에 책임있는 참여자로 적극성을 보임
○ 한-나토, 한미 CWMD위원회 등을 통해 화생방, 핵 대응역량 강화
○ 국방부 주도의 대북전략물자 수출통제체계 구축 기반 마련

□ 개선보완 필요사항

○ 신안보정책을 수립하기 위한 업무 파악 및 정책발굴 필요
○ 회의 참석 외 다른 방식의 성과 달성 노력이 필요할 것임.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방정책과 연계하여 정책목표를 타당하게 설정하였음.
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 유관부처와의 협력 및 각종 회의 개최 등을 통해 계획 수립의 충실성을 기하였음.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성은 인정되나, 하부 실행계획 등에 대해서는 추가적인 고민이 필요해 보임.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 전년대비 목표치를 국군포로 정책추진 만족도를 제외하고 상향으로 설정
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진 계획 일정을 준수하였음.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 변화된 안보정세와 기술변화 추이에 맞춰 업무 분야 확대 및 국방부 개입 부분 확대
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관 부처 등과의 협업 노력이 이루어지고 있으나, 국내 언론, 전문가 활용도에 대해서는 활용도를 높일 필요가 있음.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표의 목표를 초과달성하였으나, 회의 개최 및 참가 등 보다는 다른 방식에 대한 고민이 필요해 보임.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 부처와의 협의를 증진시키고, 정책수용자의 만족도를 높이기 위한 노력을 기울임.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 안보정세 변화에 신속하게 업무 분야 확장 및 주도권 확보 틀 마련
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장방문 및 협조회의 등을 통한 업무 반영을 세부적으로 진행
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선/보완 필요사항에 대해 검토하고 수용하려는 노력은 하였으나, 충분히 받아들여지지는 않음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국군포로 전시실 개관 관련 취지에 맞게 홍보
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

11	다양한 핵·WMD 위협 억제·대응 관련 정책 발전	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 단기간내 가시적인 성과가 나오기 어려운 분야임에도 불구하고, 자체적인 노력을 통해 비교적 단기간내 큰 성과를 도출하였다고 평가함.

○ 업무의 특성이 있다 하더라도, 전문가 활용도를 높여서, 이를 통한 정보 전달 및 홍보 효과를 기해야 할 것임.

□ 잘된 점

○ 가능한 범위 내에서의 유관부처 협업이 활발히 이루어짐.

○ 핵 기반 동맹 격상, EDSCG 시나리오 기반 토의 등의 가시적인 성과를 도출함.

□ 개선 보완할 점

○ 성과지표의 세부 항목에 대해 검토가 필요함.

○ 전문가 활용도가 낮은데, 이를 높이기 위한 고민이 필요함.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방목표 및 국방운영중점과 연계하여 정책목표가 타당하게 설정되었음.
1-①-ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 대국민 설문조사 결과, 전문가, 유관기관 의견 수렴 등을 통해 계획 수립의 충실성을 기하였음.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 북핵 대응 및 억제력 향상을 위한 정책발전과 역량강화 업무들을 성과지표로 함
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 단기간 내 가시적 성과를 도출할 수 있는 분야는 아니지만, 적극적인 목표치를 설정하여 노력하였음.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획을 일정에 맞추어 시행하였음.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 따른 적시의 대응을 하였음.
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부처와의 협력을 위해 노력하였으나, 전문가 활용도는 낮음.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표의 초과실적을 달성하였음. • 다만, 회의개최와 홍보를 '실행력 강화'라는 카테고리에 넣기보다는 별도의 카테고리를 설정하는 것이 필요해 보임. • 대국민인식조사의 경우, 조사를 추진한 것보다 조사를 통해 얼마나 인식이 개선되었는가를 성과지표로 설정해야 할 것임.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과 달성을 위해 다양한 협의 등의 노력을 기울였음.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 핵/QMD위협 억제 및 대응관련 정책발전이라는 목표에 도달할 수 있을만큼 정책 영향 및 효과가 발생했다고 여겨짐. 특히, 핵 기반 동맹 격상, EDSCG에서의 시나리오 기반 토의 등도 큰 성과라고 여겨짐. • 다만, 이러한 정도의 진전상황이 전문가 및 일반인들에게 얼마나 많이 알려져 있는가/혹은 알렸는가에 대한 고민이 필요함.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 업무와 관련된 한미 담당자 중심으로 의견 조율
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가 시, 제시된 내용들에 대해서는 보완조치 등은 명시되어 있지 않음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• NCG 공동지침 완성 및 한미일체형 확장억제 기반 구축

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	• •
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• NCG 공동지침 완성 관련 대국민 이해력 제고를 위한 홍보노력 증대

12	미사일 및 국방 우주정책 발전	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 전년도 대비 보다 객관적으로 평가할 수 있는 지표를 개발하는 등 부족한 부분을 개선/보완해 나가려는 노력에 대해 평가함.

○ 기획 단계에서 제시된 내용들이 성과 단계에서 충분히 나타나지 않은 점에 대해서는 추후 더욱 보완해 나가길 기대함.

□ 잘된 점

○ 전년도 평가 시 지적/보완 필요 사항에 대해 최대한 수렴하고, 반영하는 노력을 기울임.

○ 성과 달성을 위해 연구, 범정부협력, 홍보 등 다양한 노력을 기울였음.

□ 개선 보완할 점

○ 설문조사에서 조사된 '조직/인력/교육 발전 성과미흡'을 보완하기 위한 정책 기획 필요

○ 결과지표가 성과지표로 설정된 것에 대한 재고 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제 등과 연계하여 적절한 정책을 수립하였음.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 전문가 의견 수렴, 현장의견 등을 정책에 반영하고자 노력하였음. • 특히, 국방우주 유관부서 직원을 대상으로 한 설문조사를 실시하는 등의 노력을 높게 평가함.
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 미사일 대응과 국방우주 정책 발전의 2개의 대표적 지표하에 세부 업무 추진 과제들이 전년대비 구체화하고자 함
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 100%로 목표치를 설정했다고 하나, 전년 대비 목표치 증대 여부는 모호
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 일부 사업의 경우, 계획에 비해 지연/부진되었고, 이에 대한 사유도 소명되었으나, 온라인 회의 등으로 전환할 수 없었는지 의문임.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 다양한 상황변화에 대해 효과적으로 대응하기 위해 노력함.
2 - ② 협업 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부처 등과의 협업은 활발히 이루어졌으나, 전문가 의견 청취, 언론 발신 등은 더 많은 노력이 필요할 것으로 여겨짐.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 적극적인 활동을 통해 다양한 업무를 수행하였으나, 보고서 작성, 회의 개최 등을 성과를 판별할 수 있는 지표로 두는 것에 대해 재고해 보길 바람.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과 달성을 위해 연구, 범정부협력, 홍보 등 다양한 노력을 기울였음.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	20점 * 점수범위 : 20~0점	• 미사일 대응 및 국방우주 정책 발전 관련 많은 성과를 이루었다고 여겨짐.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 국방우주분야 관련 현장의견 수렴도가 상대적으로 높음
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가 개선/보완 필요사항에 대해 개선하려는 노력을 기울임.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 북한 인공위성 생산 차단을 위한 목록 보고 및 국제사회와 공유 • 한미미사일 방어 공동연구 수행을 통한 모의분석 DB 구축

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

13	한국형 3축체계 핵심전력 적기 전력화	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 한국형 3축체계 킬체인 6개 사업과 KAMD 3개 사업이 적기에 전력화 됨에 따에 북한 핵미사일 대응 역량 강화

○ 24년 한국형 3축추계 핵심전력 방위력 개선비 집행금액도 목표치를 초과해서 달성하는 등 사업이 예정대로 진행

○ 3축체계 효율성 강화에 중점을 둔 방위력 개선분야 25~29 국방중기계획 수립

□ 잘된 점

○ 2024년 한국형 3축체계의 핵심전력 적기에 전력화

○ 25~29 중기계획에 한국형 3축체계 효율성 강화 반영

○ 목표치를 막연하게 설정한 것이 아니라, 기존 실적 대비 등 객관적인 근거에 기반하여 설정하였음.

□ 개선 보완할 점

○ 결과지표를 성과지표로 설정한 것에 대한 재고가 필요함.

○ 회의 개최를 넘어 회의 개최를 통해 이룬 성과에 대한 설명이 보완되어야 할 것임.

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 한반도 주변 상황 분석을 통해 우리의 정책 목표를 설정하고, 국방혁신 기본계획 등에 연계된 타당한 정책을 수립하였음.

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 유관기관, 이해관계자, 전문가 등의 의견을 수렴하여 계획수립의 충실성을 기하였음.
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 결과지표가 성과지표로 동일하게 설정되는 것에 대한 재고가 필요함. • 즉, 한국형 3축체계 적기 전력화를 달성하기 위해 무엇을 할 것인지에 대한 고민과 이에 대한 정책/과업 등이 성과지표로 설정되어야 할 것임.
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치를 기존 실적 대비 합당한 수준에서 설정하였음.
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	1점 * 점수범위 : 3~0점	• 일부 지연/부진 계획의 사유는 인정되나, 이로 인해 발생한 부정적인 영향 등은 없는지 등에 대한 검토가 필요함.
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 행정여건 및 상황변화에 대해 기민하게 대응하고자 노력함.
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관, 관계부처와의 협업 노력이 충실히 이루어졌음. • 외부 전문가들과의 협업 노력은 배가되어야 할 것으로 여겨짐.
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표치에 달성하였으나, 성과지표와 결과지표를 동일하게 설정한 것에 대한 고민이 필요하다고 여겨짐.
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 다양한 회의 등을 실시하였으나, 회의 개최를 넘어 회의를 통해 어떠한 성과를 달성하였는지 등이 설명되어야 할 것임.
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 국민 영향, 일자리 창출, 대외 영향 등을 상세시 기술하였으나, 한국형 3축 체계 핵심전력 적기 전력화를 통해 직접적으로 연계되는 효과에 대한 설명은 불충분함.
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견을 수렴하고, 정책에 반영하려는 노력을 기울였음.
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선/보완 필요사항 등을 충실히 반영하려고 노력하였음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 통합소요기획 관련 재원 신규 반영

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

14	첨단과학기술 기반 군구조개편 추진	미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 첨단 과학기술 기반의 군구조 개편은 미래 안보 도전에 효과적으로 대응하기 위한 핵심과제

○ 계획 및 성과지표가 다소 포괄적으로 특히 국방혁신 4.0 추진평가/수립은 목표가 곧 계획으로 구체화 시킬 필요

□ 잘된 점

○ 미래 병력구조 발전 TF 운영을 통한 실질적이고 체계적인 접근

○ 국방혁신 4.0의 목표와 구체적인 실행계획을 수립하고 진행

□ 개선 보완할 점

○ 단순 이행여부가 아닌 기계획대비 실적 등 지표의 정량화 필요

○ 현장 의견수렴 방식의 구체성 제고 필요

○ 성과 측정에 있어서 정성적 요소(질적 분석) 강화 필요

○ TF 운영팀 구성의 다양성 확대 및 민간전문가 참여 강화

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	•국정과제의 세부실천과제로 그 타당성 인정됨
1-①-ii 계획수립의 충실성	1점 * 점수범위 : 2~0점	•계획수립 시 이해관계자·전문가 등 의견 수렴 여부 확인 제한됨
1-②-i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•성과지표의 구체성, 대표성이 다소 떨어짐

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•목표치를 적극적으로 설정했다고 판단하기 어려움
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	•계획대비 일정대로 정상 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	•행정여건 · 상황변화에 대한 적극 대응 여부 확인 제한됨
2 - ② 협업 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	•다양한 기관간의 협조체제를 구축하여 과제를 수행했다고 보기어려움
3 - ① 성과지표의 목표달성도	15점 * 점수범위 : 20~0점	•목표치를 100% 달성하였으나 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성과 연계되어 달성도 또한 연장선 상에 놓임
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	•다양한 관점을 수용하기 위한 다각적 노력이 기울여짐
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	15점 * 점수범위 : 20~0점	•국방혁신 추진의 효과가 회의 추진과 분석평가서 발행만으로 대변될 수 있는 것인지 검토 필요
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•현장확인 및 정책연구토론회를 통해 현장의견수렴 노력
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	•23년 자체평가 결과를 반영하여 적극 SC 확인
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•국방혁신4.0 기본계획 추진 확인
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•미래 국직부대 개편방안 수립 확인
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

15	국방혁신 목표 구현을 위한 핵심과업 추진	다소 미흡

(1) 평가결과

○ 국방혁신 목표 구현은 AI와 과학기술 중심의 강군 육성을 위한 핵심과제

○ 실행방안의 구체성 우수하나 홍보와 협력 전략에서의 세분화 및 체계적 피드백 시스템 강화 필요

□ 잘된 점

○ 국방혁신 수행을 위한 핵심과제 식별

○ AI 및 과학기술 강군 육성의 명확한 비전 제시

○ 국방전략 기술 전문인력 육성 계획

○ GOP 경계 체계 전환의 구체적인 실행방안

□ 개선 보완할 점

○ 계획 및 성과지표가 다소 포괄적이고, 단순 이행여부가 아닌 기계획대비 실적 등 지표의 정량화 필요

○ 홍보전략의 목표 대상 세분화 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	•국정과제의 세부실천과제로 그 타당성 인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•계획수립 시 관계기간·전문가 등 의견 수렴
1-② -i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•성과지표의 구체성, 대표성이 다소 떨어짐
1-② -ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•목표치를 적극적으로 설정했다고 판단하기 어려움

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	•계획대비 일정대로 정상 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	•행정여건 · 상황변화에 대한 적극 대응 여부 확인 제한됨
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•혁신 중점과제 집중 추진을 위하여 각 소위원회를 구성하여 협업 체계 구축
3 - ① 성과지표의 목표달성도	15점 * 점수범위 : 20~0점	•목표치를 100% 달성하였으나 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성과 연계되어 달성도 또한 연장선 상에 놓임
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	•GOP 경계작전 체계 전환을 위한 다각도의 노력 기울임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	•다각도로 국방혁신 추진의 효과 확인됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	•국방혁신위원회/국방혁신특별자문위원회 현장학습/토의를 통해 현장의견수렴 노력
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	•23년 자체평가 결과를 반영하여 SC대상 확대 확인
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•국방혁신 추진에 대한 다양한 채널의 SC
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

16	AI 기반 유무인복합전투체계 구축	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ AI 기반의 유·무인 복합체계는 현대 전장에서 게임체인저 역할을 할 잠재력을 가지고 있음

○ 기술 표준화와 협업체계를 보완하면 더욱 효과적인 전력화가 가능할 것으로 기대됨

○ 장기간 추진되어야할 K-MOSA정책의 중장기 계획과 이를 기반으로 한 단년도 계획 수립 필요

□ 잘된 점

○ AI와 자율무기 체계 등 미래지향적 기술 적용

○ 민·관·군 협력을 활성화하는 DnA 포럼 운영

□ 개선 보완할 점

○ 성과지표가 다소 추상적이라 보다 구체화 시킬 필요

○ 일례로 K-MOSA 업무수행지침 초안 수립 및 의견수렴의 경우 의견수렴을 위한 절차(회의)를 몇 번 개최할 것인가등의 구체화 필요

○ 단년도 목표가 중장기 목표라고 해도 될 만큼 포괄적이라 단년도에 달성하고자 하는 목표를 구체화 시킬 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 ** 점수범위 : 3~1점*	•국정과제, 전략목표, 성과목표와의 연계성 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•계획수립 시 대국민 설문조사, 정책현안자문과제, 포럼 등 전문가 의견 충실히 수렴
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	•성과지표를 구체화, 정량화하였음에도 구체성 다소 부족
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	•도전적인 목표치라 판단할 근거가 다소 부족
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	•계획대비 정상 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	•행정여건 · 상황변화에 대한 적극 대응 여부 확인 제한됨
2 - ② 협업 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	•유무인 복합전투체계 구축을 위한 워킹그룹을 운영하는 등 협업 체계 구축
3 - ① 성과지표의 목표달성도	19점 * 점수범위 : 20~0점	•3개 지표 모두 100% 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	•훈령을 개정하고 K-MOSA 관련 연구용역 실시, DnA포럼 개최 등 다방면으로 노력
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	•K-MOSA 정책으로 경제적 및 신속 전력화 추구 효과 발생
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	•합참, 방사청, 국과연, 기품원 등 유관 기관간의 긴밀한 협력체계 구축 및 현장의견 충분히 수렴
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	•23년 자체평가 결과 및 주요정책과제 결과 충실히 반영
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•유무인 복합전투체계 교육훈련 지침 신설
리스크/갈등 관리 · 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•드론쇼 코리아, 드론봇챌린지 등에 대한 홍보효과 인정

17	국방인력구조 개편을 통한 군 조직 정예화	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 군 조직 정예화는 숙련 간부 증원과 민간자원 활용의 조화를 통해 병력감소 시대에 효과적으로 대응하는 방안

○ 다만, 더 구체적인 실행 전략의 지속성 제고 노력 중요

□ 잘된 점

○ 군 조직 정예화에 필요한 핵심과제 및 이의 수행을 위한 항목을 포괄하여 지표 설계

○ 숙련 간부 증원으로 안정적 전력 운영계획 마련한 점

○ 민간 아웃소싱 활용을 통한 병력감소 대응 방안 연구

□ 개선보완 필요사항

○ 상비정력 정예화 지표에 군무원 증원규모 포함 검토 필요

○ 민간 아웃소싱 시범사업의 구체적 평가 기준 부족 개선 필요

○ 간부 증원 외 병력구조 개편 방향의 세부 전략 강화 필요

○ 현장 방문 및 간담회 일정의 실행력 보장 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	•상비병력 정예화와 민간인력확대는 인구급감 상황에 있어 타당성이 있으며 또한 전략목표 세부 과제로 타당성 인정
1-①-ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•KIDA 연구결과 등에 따른 계획 수립 충실성 인정

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	•인력구조 개편을 위한 핵심요소를 객관적 지표로 정량화 하여 목표로 제시함에 따라 객관적 파악 가능
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•목표치의 적극성 판단이 제한됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	•당초 추진계획 21건 중 완료 17건, 진행 4건
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	•행정여건 · 상황변화에 대한 적극 대응 여부 확인 제한됨
2 - ② 협업 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	•현장방문을 통한 부대계획 소요검토는 협업노력이라 보기 어려움
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	•목표치 100% 달성하였으나 성과지표의 대표성, 목표치의 적극성 점수에 근거하여 배분
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	•민간아웃소싱 연구용역을 추진하고, 시범사업을 추진하는 등 다방면으로 노력
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	•기술집약형 군구조로 정예화되고 병력감축의 대안으로 민간 아웃소싱에 대한 관심 확대
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•국방인력구조 재설계 방안 수립을 위해 국방부 및 각 군 담당부서 의견 수렴 확인
5 - ② 환류 노력의 충실성	8.5점 * 점수범위 : 10~0점	•23년 자체평가 지적사항 반영 확인
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•함정 승조원 순환 근무제도 효과 인정
리스크/갈등 관리 · 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

18	국방혁신과 연계한 부대개편시설사업 적기 추진	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 장기간 추진되는 과제인 만큼 연도별로 추진상황을 파악할 수 있는 지표 제시

○ 부대 개편과 시설사업의 적기 추진은 국방혁신과 밀접히 연계되어 있으며, 단계별 점검 체계가 잘 나타남

○ 다만, 환경 영향 분석과 민간 협력 확대가 (계속적 노력과 개선) 과제의 성공 좌우

□ 잘된 점

○ 부대개편 시설사업 적기 추진을 위한 핵심과제 식별

○ 핵심과제 및 과업을 포괄하여 지표 설계

○ 부대 개편과 시설사업의 연계성을 강조한 추진

○ 주요 사업 일정과 예상 효과 구체적 제시

○ 적기 추진을 위한 단계별 검토 및 점검 체계

□ 개선 보완할 점

○ 부대개편 시설사업 관련하여 사업 규모가 큰 사업 간 발생하는 변수를 대응하려는 노력이 필요함

○ 원활한 사업 진행을 위해 국방부를 포함한 관련 기관과 유기적인 협업체제를 발굴하는 것이 중요함

○ 시설사업의 환경적·사회적 영향 분석 강화 필요

○ 예산 편성과 집행의 투명성 확보 방안 강화 필요

○ 민간전문가와의 협력 및 자문 기회 확대 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	•전략목표, 성과목표와의 연계성 고려하여 타당성 인정
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•계획 수립 시 대상 부대 및 관계기관 방문 등을 통한 의견 수렴
1-② -i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	•진도율, 완료율은 연도간 진척상황까지 파악할 수 있어 해당연도 상대적 성과측정까지 가능함
1-② - ii 목표치의 적극성	5점 * 점수범위 : 5~1점	•최근 3년간 실적을 근거로 목표치 도전적 설정
2-①-i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	•당초 추진계획 대비 정상 추진
2-①- ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•상위계획 변경에 따라 탄력적으로 대응하고, 외부 환경 변화에 따른 적극정 대응 노력 확인
2 - ② 협업 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	•군단지원 병원 현대화 사업과 과학화 예비군 훈련장 사업은 협업노력이라 보기 어려움
3 - ① 성과지표의 목표달성도	19점 * 점수범위 : 20~0점	•시설사업 진도율, 부대개편 완료율 100% 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•3기 신도시 적기 추진을 위해 관계기관과 적극 협의 노력
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	•부대개편 시설 공사로 장병생활여건 기여 효과 인정
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	•예산편선 사업설명 청취 등은 의견 수렴이라 보기 어려움
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	•23년 자체평가 결과, 통합재정사업 평가결과, 국정과제 평가 결과 등 환류 노력 인정
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	•부대개편 5차 사업을 추진 관련 합의 각서 체결을 통한 문제 해결
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	•포천시 및 남양주시 등 지자체와의 리스트 적극 해결 노력
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

19	혁신·개방·융합의 R&D 체계 구축	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 총평

○ 혁신적이고 개방적인 R&D 체계 구축은 국방기술력을 한 단계 높이는 기반

○ 학계 및 민간과의 협력 확대와 성과관리체계 개선 필요

□ 잘된 점

○ R&D 체계 혁신을 위한 명확한 방향성과 목표 제시

○ 융합 연구와 개방형 협력 모델 적용

○ 신기술 도입과 기술 이전을 촉진하는 정책 마련

□ 개선 보완할 점

○ 성과지표를 구성하고 있는 요소들이 다소 포괄적이며 이산적인 값들로 구성되어 있어 해당년도의 성과를 나타내는데 적절성이 떨어짐

○ 단순한 로드맵 작성, 토론회 운영 여부로 지표값을 산출할 것이 아니라 기계획된 목표값 대비 성과 등 정량화 필요

○ 학계 및 민간기업과의 협력 강화 필요

○ R&D 투자에 대한 성과평가 체계 구체화 지속적 노력 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	•국정과제의 세부실천과제로 그 타당성 인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•계획수립 시 유관기간·전문가 등 의견 수렴

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•성과지표의 구체성, 대표성이 다소 떨어짐
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•목표치를 적극적으로 설정했다고 판단하기 어려움
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	•정상추진 11개, 지연 1개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	•행정여건 · 상황변화에 대한 적극 대응 여부 확인 제한됨
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•과기정통부, 기재부 등 유관부처간 협업체계 구축
3 - ① 성과지표의 목표달성도	14.5점 * 점수범위 : 20~0점	•목표치를 96.8% 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•고위급 차원의 노력을 투입한 것이 확인됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	•신규 과제이나 다각도로 국방연구개발 추진의 사전 노력을 기울인 효과 확인됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	•국방연구개발 체계 혁신, 과학기술 협력 과정에서 현장의견 수렴 노력 확인됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	•23년 자체평가 결과, 국정과제 평가결과를 반영
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/갈등 관리 · 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

20	예비전력 정예화 여건 마련 및 전시 대비 연습 내실화	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 예비전력의 정예화는 국가 안보 강화에 필수적

○ 훈련체계의 현실성과 협력 모델의 개선 뒷받침 중요

□ 잘된 점

○ 예비군훈련 체계와 실효성을 강화한 계획 수립

○ 전시 대비 연습과 구체적 실행방안 마련

□ 개선 보완할 점

○ 예비군훈련의 현실성과 지속가능성 확보 필요

○ 전시 대비 연습 결과에 대한 피드백 시스템 강화 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 전략목표, 성과목표와 부합하는 정책을 수립하였다고 판단됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 현장의견 및 전문가 의견을 수렴하여 계획수립을 충실히 함.
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표를 달성하기 위한 적합한 지표로서 대표성을 가지고 있다고 판단됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표 설정에 대한 노력이 인정되나, 과거 실적치를 반영하여 보다 도전적인 목표설정 필요
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 대부분 정상 추진 되었으나 일부 지연됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 특정 상황에 대한 대응성 확인 어려움
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계기관과의 협업 노력은 이루어졌으나 관련 전문가 집단을 보다 적극적으로 활용할 필요가 있음
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 일부 지표 목표치 미달성하였음
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위하여 예산 확보, 현장방문 등 노력이 확인됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 예비전력의 중요성은 인정이 되나 실제 정책 영향도와 효과성은 확인이 제한됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 노력이 이루어졌으나, 전문가 활용도 보다 확대 필요
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선/보완조치 필요사항에 대해 반영하고자 노력하였음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 예비군 훈련비 개선 및 예비전력 기본방향 추진에 대한 노력이 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

21	동원소요의 최적화 및 동원집행의 실효성 보장	다소 우수

(1) 평가결과

□ 총평

○ 동원소요 최적화는 제한된 자원을 효과적으로 활용하기 위한 중요한 접근
○ 민간 연계 방안 및 지속가능성 제고 강화 필요

□ 잘된 점

○ 동원소요 분석을 통해 실질적인 최적화 계획 수립
○ 동원집행의 신속성과 효율성을 강화한 방안 마련
○ 주요 지표와 평가 방법 명확 제시

□ 개선 보완할 점

○ 동원자원의 민간 연계 활용방안 구체화 필요
○ 지역별 특성을 고려한 세부 계획 강화 필요
○ 동원체계 운영의 지속가능성 제고를 위한 중장기 전략 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 전략목표, 성과목표와 부합하는 정책이라고 판단됨
1-①-ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 충분한 의견 수렴의 과정을 통하여 계획 수립하였음이 인정됨
1-②-i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 인정됨
1-②-ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치 설정이 비교적 적극적 수준임

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 지연부진 없이 추진계획대로 차질없이 진행됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 여건 변화를 고려하여 대응방안 마련하였다고 판단됨
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 국방부, 합참 등 관계기관과 협업 노력이 인정됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 전체 성과지표에서 목표 초과 달성이 인정됨
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 업무의 대상과 관리 대상이 방대하여 업무의 난이도가 상당할 것으로 판단됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 동원집행의 신속성과 효율성을 강화한 방안을 마련하여 동원실효성을 확보하는 효과가 확인됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계기관 및 이해관계자들의 의견을 정책에 반영하기 위해 노력하였음
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 및 기타 회의 결과 의견을 반영하기 위하여 노력함
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 퇴역자 예비역 편입제도 신설 및 동원실효성 확보를 위한 제도 개선 실적 확인되어 가점 부여
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

22	효율적인 예비군 운영 및 훈련체계 발전	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 예비군 운영의 효율성과 훈련체계의 발전은 전략 강화에 기여

○ 접근성과 평가 체계에 대한 지속적인 개선을 통해 더욱 효과적 운영 발전 노력 필요

□ 잘된 점

○ 예비군 운영의 효율성을 강화한 정책 마련한 점

○ 훈련체계의 질적 향상을 위한 개선 계획 수립한 점

○ 첨단기술을 활용한 훈련 방법을 도입한 점

□ 개선 보완할 점

○ 예비군훈련의 접근성과 참여율 제고 필요

○ 훈련평가 시스템의 투명성과 신뢰성 제고 필요

○ 훈련과정에서의 피드백 및 개선 체계 강화 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제, 전략목표, 성과목표와 연계성 있는 정책이라고 판단됨
1-①-ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 연구용역 실시결과, 성과분석회의 결과, 만족도 조사 등의 결과를 반영하여 계획 수립하였음
1-②-i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 예비전력 정예화를 측정할 수 있는 성과지표의 대표성이 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 최근 3년 실적을 고려하면 목표치를 적극적으로 설정하였음
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진 계획 대비 정상 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 미흡 사례에 대해 적기 개선하였으며 전자문진을 도입하여 행정소요에 적극 대응
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계기관과 긴밀한 협조체계를 구축한 노력이 인정됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 예비군 훈련 시설 개선 지표에서 일부 목표치 미달하였으나 외부 요인으로 인한 것이 인정됨
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 예비군 훈련 여건 개선, 예비군 훈련 참가비 현실화 등을 위한 노력이 인정됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 예비군 훈련 여건을 개선하고 원격교육을 시범 도입하는 등 정책 효과가 확인됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 추진단계별 현장의견 수렴 노력이 확인됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 및 국회 지적사항을 충실히 반영하기 위하여 노력함
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 예비군 훈련 원격 교육 시범적용에 대한 정책효과가 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 보도자료, 홍보영상 등을 활용하여 예비군의 날 적극 홍보 실적 인정

23	한미 글로벌 포괄적 전략동맹 발전	매우 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 한미동맹 및 한미일 안보협력과 관련된 지속·신규 사업의 추진을 통해 한미동맹 강화 및 국방협력 심화확대에 기여하고 있는 것으로 평가됨

○ '23년도에 이어 '24년도에 목표치를 크게 상회하는 실적을 달성하고 있어 매우 적극적으로 업무를 수행하고 있는 것으로 판단됨

□ 잘된 점

○ 급변하는 안보 상황에 대한 지속적인 모니터링을 통해 상황변화에 유연하게 대응함

○ 주요 이해관계자와의 협업 노력을 통해 주요한 성과를 달성

○ 특히, 국회 의견 반영 및 관계기관과의 조율을 통해 SMA의 안정적 타결을 이루어낸 점은 우수한 성과

□ 개선 보완할 점

○ 전문가 설문조사, 1.5트랙 세미나 참석을 통해 정책의 방향성이나 구체적인 내용이 달라질 수 있는지 불명확함. 해당 업무의 목표를 분명히 설정할 필요가 있음

○ 한미동맹에 대한 여론조사 및 전문가 평가는 한미동맹 강화와 관련된 구체적인 정책에 대한 평가 이외 현재 안보환경에 대한 인식도 동시에 반영되고 있을 것으로 생각됨

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위 국정과제, 전략목표 및 성과목표와 연계되어 적절히 선정되었음

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 美 의회, 대선 등 사례분석, 국민 인식조사, 국제회의 워크숍을 통한 전문가 의견수렴
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 한미동맹 현안에 대한 전문가 평가는 구체성과 측정 가능성 기준 일부 미충족
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 전반적인 실적치 추세에 근거하여 판단
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획(16개) 대비 초과 달성
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 모니터링의 지속적인 실시, 상황변화에 대한 대응 완료
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 및 관계기관과의 협조체제 구축 및 협의 실적 확인 • 다만, 타 기관 지원실적 및 협업과제 발굴 등 일부 구체적 실적 확인이 어려움
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 1-2에 따라 모든 지표를 달성하여, 관련 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 한미협의 및 방위비분담특별협정 등 다수 이해관계자 및 불확실성 존재
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	20점 * 점수범위 : 20~0점	• NCG, 한미일 안보협력 강화, SMA의 안정적 타결은 주요한 정책효과로 판단됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 전문가와 이해관계자의 의견을 수렴하고 정책에 반영하기 위해 노력
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가 결과에 따른 의견 및 국회지적사항에 대해 반영함
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관계부처와의 협업을 통해 SMA의 안정적 타결, 국회 지적사항에 따라 방위비분담금 규모를 줄이기 위해 노력함
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

24	국방정책 및 안보현안 기획·조정·관리	보통

(1) 평가결과

□ 총평

○ 국방정책 컨트롤타워로서 국방부 주요정책의 방향성과 목표 설정을 통해 국방정책 추진환경을 안정적으로 유지하는데 기여하고 있는 것으로 판단됨

○ 국방부 주요 정책의 기획-조정-관리라는 큰 틀의 역할에 비해, 정책홍보 업무가 지나치게 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 보임

□ 잘된 점

○ 국방정책 이행 관련하여 산재한 계획문서를 검토/정리하여 우선순위를 부여, 국방정책이 중장기 계획에 관련 모든 문서를 검토/재평가하는 업무의 기본에 충실한 점은 높게 평가됨

- 또한, 올해는 중반 리더십 교체로 인해 관련 업무를 이중으로 수행했을 것으로 판단됨

○ 민생토론회, KFN, 유엔사 참모부 한국군 참여 등 구체적인 성과가 확인됨

□ 개선 보완할 점

○ 국방정책과 관련된 계획문서가 매년 바뀌는 것이 아니기 때문에 이 부분과 관련해서는 기술이나 노력의 차별화 필요 ('23년도와 '24년도 기술 동일)

○ 국방정책의 방향성과 같이 세부적인 평가가 어렵거나, 전작권 전환과 같이 단기적인 성과를 내기 어려운 과제를 대상으로 하고 있기 때문에 관련하여 과제를 세분화할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방정책의 컨트롤타워로서의 부서의 성격 및 업무의 포괄성을 대표할 수 있는 과제로 적절히 선정되었음 • '굳건한 한미동맹 발전', '전작권 전환'이라는 상위 목표에 부합하게 선정되었음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• '전작권 전환 추진' 관련된 내용은 업무 추진 내용으로 과제 관련 계획 수립의 충실성을 뒷받침하는 것으로 보기 어려움
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성과 인과성 측면에서 관련 활동을 수행한 건수만이 아니라 후속 조치 이행률이나 홍보 효과 등의 부분이 반영되면 좋겠음
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치가 구체적으로 제시되지 않은 상태에서 100% 달성이라는 목표를 평가하기 어려움
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획 대비 모두 정상 추진
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 전작권 전환 관련은 상시 업무로 상황 변화를 반영하고 있다고 보기 어려움
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 협조체계 및 추진 실적이 확인됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표는 각각 100% 달성으로 확인되나, 성과지표의 대표성 및 목표치의 적극성과 관련하여 높은 점수를 부여하기 어려움
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 대내외적인 환경변화에 따른 영향이 크며, 이를 효과적으로 관리하는데 많은 노력이 소요되었을 것으로 판단됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	16점 * 점수범위 : 20~0점	• 국방정책 홍보/설명 관련하여 제시된 안보의식 조사 내용 등이 대국민 신뢰도나 국가안보에 유리한 환경 조성을 뒷받침하는지 불명확 • 한미동맹과 주한미군에 대한/ 국방정책 및 국방현안 등의 내용은 전작권 전환과 무관함
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 이해관계자 의견수렴을 통해 소통이 이루어졌으나, 실질적인 문제와 이를 위한 조치가 구체적으로 제시되지 않았음
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• '23년 자체평가 및 국정과제 평가, 국정감사 등의 결과를 바탕으로 업무 추진 시 반영함

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 국방 TV 개편에 따른 정책 홍보 효과가 기대됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

25	주한미군기지 이전사업 추진	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 주한미군 기지 이전 사업을 추진하는 배경과 추진 목표가 매우 명료하며, 이와 관련하여 상당히 방대한 사업을 원활하게 추진하고 있는 것으로 판단됨

○ 군 관련 시설에 대한 업무는 이해관계가 복잡하고 첨예하여 추진이 어려운 것으로 평가되는데, 이러한 어려움에 비추어 해당 사업의 추진 정도는 긍정적으로 평가됨

□ 잘된 점

○ PMC 비용 절감, 한측의 미 C4I 설계, 주민 불편사항을 반영한 설계 변경 등 구체적인 성과를 다수 달성함

○ '23년도 평가결과에 대해 적극적이고 구체적으로 대응했으며, 조치 결과 역시 긍정적으로 평가됨

□ 개선 보완할 점

○ 평가항목별로 해당 지침에 따라 작성될 필요가 있음. 상당 부분이 업무 내용을 중복 기술하고 있음

○ 건설공사 진도율 설정에 대한 자세한 설명이 필요하며, 성과관리 시행계획과 실적 보고서상의 수치도 확인 필요

○ 추진 일정 준수에 대해서는 계획대비 정상추진인 것으로 판단되나, 실적 보고서상에는 정리해서 작성해 주면 좋겠음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위 전략목표 및 성과목표에 부합하도록 설계되었음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 현황 분석과 이해관계자 의견수렴이 이루어짐
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 해당 과제의 주요 내용을 포괄적으로 반영하고 있으며, 대표성에 관한 기준을 만족하고 있는 것으로 판단됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 과거 사업추진과 비교해 보았을 때, 도전적인 목표치 설정은 아닌 것으로 보임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 100% 정상추진되었음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 모니터링 체계 구축, 현장상황에 대한 적시적이고 합리적인 대응을 취한 것으로 판단됨
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 및 관계기관과의 협조체제 구축과 협의 실적 확인
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과목표를 계획대로 모두 달성함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 업무내용이 다양하고 방대하며, 추진 사업 역시 수 십개에 달함. 이에 따라 이해관계가 매우 복합적으로 얽혀 있을 것으로 판단됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표 달성 이외에 예산 절감 등 추가 성과 달성
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 업무 특성상 현장과의 소통이 중요하며, 현장의 요구를 적시적으로 반영한 것으로 판단됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• '23년도 평가 및 국정감사 내용에 대해 구체적인 대응방안을 제시하고 있음
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 미군이전 사업과 관련하여 업무상의 중요한 고려사항에 대한 성과로 판단됨
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 군 관련 시설 민원은 해결이 용이하지 않음에도 불구하고 적극적으로 방안을 도출
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

26	가치공유국과의 전략적 국방협력 강화	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 다변화된 국방외교 추진은 글로벌 중추국가의 전략목표 등 국정과제 및 상위의 전략목표를 달성하는데 부합하며, 관련 업무를 충실히 수행하고 있는 것으로 판단됨

○ 현재 '가치외교' 또는 '국방외교'의 범위가 지나치게 지엽적이고, 중장기적인 비전이 부재한 것으로 판단됨

– 방산협력은 국방외교에 따른 '효과'가 되어야 하는데 목표가 되고 있음

□ 잘된 점

○ NATO, 캐나다, 뉴질랜드 등으로 국방외교의 외연이 확장되고, 점진적으로 내실화를 이루고 있는 것으로 판단됨

○ 서울안보대화의 위상 강화를 위한 노력이 매년 지속되고 있으며, 장관급 참여국의 증가, 주요 글로벌 안보/국방 현안의 의제화 등의 성과를 이루고 있는 것으로 판단됨

□ 개선보완 필요사항

○ '맞춤형' 국방협력의 기준을 명확히 설정할 필요가 있음. 상대국의 국력, 우리 안보환경과의 전략적 이해관계 등

– 현재의 '맞춤형 국방협력'은 각국의 상황에 대해 우리가 어떤 무기를 수출할 수 있는지에 초점이 맞춰져 있음

– 캐나다와의 국방교류 협력 수준이 높아지고 있는데, 방산협력 이외 우리 안보에 대한 전략적 가치가 불명확함

○ 방산협력은 주로 우리의 무기 수출과 같은 우리의 국익 차원만을 고려한 것으로, '글로벌 공급망 안정화' 등 상호적인 차원에서 접근할 필요가 있음

○ NATO 등과의 협력 수준을 '23년 또는 주요국과의 비교의 관점에서 비교하여 제시할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위의 국정목표, 국정과제, 전략목표에 부합하게 선정되었음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 국정과제 추진과 연계가 되도록 상위문서에 대한 꼼꼼한 검토 및 전문가·유관기관과의 협조 하에 업무 수행이 충실히 계획되었음
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성과 관련된 5개 항목에 비추어 적절히 선정된 것으로 판단됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• SDD 관련 목표치가 상향조정되었으나 예년 수준으로 크게 적극적인 수치로 판단되지 않음
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획된 일정을 준수하였으며, 추가 실적을 달성함
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획된 업무 수행의 일환으로 행정여건이나 상황 '변화'에 대한 적극적인 대응조치로서는 평가가 제한됨
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• SDD 및 국방협력 등을 위해 다수의 유관부서와의 협업이 유기적으로 수행되고 있는 것으로 판단
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표로 설정한 목표를 모두 달성함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 국제안보환경의 변화에 따른 불확실성, 다수의 유관기관과의 협력 필요성 등 성과 달성이 제한되는 환경 속에서도 소기의 성과를 달성함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	14점 * 점수범위 : 20~0점	• 동 과제를 통해 우리의 국제적 위상과 안보환경 안정화에 어떻게 기여하고 있는지에 대한 평가는 제한됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 이해관계자와의 소통을 통해 애로사항 해결을 계획에 반영함
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가 지적사항에 대한 반영계획을 수립하였음

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• NATO와의 안보협력을 내실화할 수 있는 조치로 판단됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

27	주변국들과의 전략적 국방교류협력 강화	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 주변국들과의 전략적 국방교류 협력을 지속하여 우리에게 우호적인 안보환경을 창출해 낸다는 목표를 달성할 수 있도록 관리됨

○ 동 과제를 수행하는데 있어서 불확실성이 높은 환경 속에서도 계획된 업무를 차질없이 추진함

○ 향후 러-우 전쟁 및 한중관계 변화 가능성을 대비하여 관련 업무에 대한 대비태세를 구축해 둘 필요성이 있는 것으로 판단됨

□ 잘된 점

○ 한일관계 개선에 따라 국방분야에서도 가시적인 성과를 도출해 내고 있는 점이 두드러짐

○ 러시아와의 교류가 제한되는 상황에서 우크라이나 관련 지원 활동이 두드러짐

○ 중국군 유해송환 행사를 단순 연례적인 행사 추진에 그치지 않고 전략적인 SC를 고려하여 접근한 점이 평가할 만함

□ 개선 보완할 점

○ 계획수립 시 전문가 설문조사 등에 있어서 중국, 일본 이외 담당국가에 대해서 포괄적으로 실시할 필요성이 있음

○ 리스크 관리 항목은 매년 동일한 내용이 반복 기술되고 있음. 차별화가 불가능하다면 '23년과 '24년의 상황을 비교하여 기술할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위 전략목표 및 성과 목표와 부합
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획 수립단계에서 전문가 의견 청취, 유관기관 및 이해관계자와의 협의 채널을 활용하고 있는 것으로 보임
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 전반적으로 성과지표의 대표성을 확보할 수 있는 5개 기준을 충족하여 설정되었음
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성을 판단할 수 있는 기준과 근거가 미흡함
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획된 일정을 차질없이 수행했음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 모니터링을 지속적 수행, 중국의 선정성 보도 축소를 위해 적시적으로 대응함
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서와 관계기관 협조체제를 구축하였고, 관련 협의 실적도 확인
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 대비 성과목표를 모두 달성하였음
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 일본과 중국 등 민감한 이슈가 있는 상황에서 적절한 수준의 교류협력을 수행한 성과가 있음
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 미래지향적 관점에서 한일 교류협력을 재개했고, 민감한 사항에 대해 단호한 대처와 협력을 균형감 있게 수행
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 이해관계자의 의견을 수렴하여 정책에 반영하기 위해 노력
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가에서 지적받은 사항에 대해 조치계획을 수립함
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 초계기 사건은 한일 국방협력의 최대 장애물
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

28	다자안보협력 강화 및 동남아 국가와 국방협력 활성화로 新아세안정책 지원	미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 샹그릴라 대화를 포함하여 다자안보협력과 관련된 주요 과제를 원활하게 수행함으로써 국제사회에서의 한국의 안보적 위상, 한반도 안보환경에 대한 이해도 제고에 기여하고 있는 것으로 판단됨

○ 우리의 다자안보 목표가 방산수출에 지나치게 초점이 맞춰져 있음

□ 잘된 점

○ 샹그릴라 대화 참석의 내실화 강화, 양자 교류 시 차별화된 접근, 한-ASEAN 연대구상과 관련된 정책연구 기반의 체계적인 접근은 긍정적으로 평가되는 요소임

○ 회의의 단순 참석이 아니라 우리 안보환경과 관련된 전략적 메시지를 발신하고자 하는 노력과 성과가 식별됨

□ 개선보완 필요사항

○ 국제사회가 우리에게 기대하는 안보적 역할과 우리가 다자협력을 통해 달성하고자 하는 목표는 상이한 것으로 이해되므로 관련 지표나 근거를 정확하게 구분할 필요가 있음

○ 상기와 관련하여 우리의 다자안보협력에 대한 목표가 다소 불명확한 점이 반영되어 있는 것으로 판단됨

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위의 국정목표, 국정과제를 뒷받침하기 위한 과제로 적절하게 선정됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 유관기관, 전문가, 해외 전문 분석 자료 등을 활용하여 계획 수립에 반영
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 대표성과 관련된 주요 판단기준을 충족함
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• '23년도와 동일하게 100% 달성을 목표로 내세웠으며, 100%의 기준과 근거가 불명확
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진 계획 100% 달성, 12개 초과 달성
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 안보환경 변화에 대한 대응은 통상 업무 범위 내로 판단
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관과의 협력이 필요한 사항과 실적이 구체적으로 적시
3 - ① 성과지표의 목표달성도	16점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표치를 100% 달성. 성과 목표치의 적극성을 고려하여 판단
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 다자안보협력을 추진하는데 우호적인 환경으로 성과 달성을 위한 난이도 자체는 높지 않은 것으로 판단됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 주요 업무내용에 더해 정책 기대효과를 일부 기술했으나, 일부 내용의 정확성과 적절성이 불명확
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 의견수렴을 위한 노력이 확인되나, 구체적인 정책반영 노력은 확인되지 않음
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 다양한 계기와 수단을 활용하여 의견을 수렴하고 개선점을 도출
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• ASEAN+1은 다자협력에 관한 질적 수준을 판단할 수 있는 중요한 지표
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

29	한반도 평화·안정과 국제평화유지 기여 및 재외국민 보호	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 국제평화유지군 활동 지원을 위한 제반 업무, PKO 관련 유엔과의 협력, 재외 국민 보호 활동 등을 지원하는 업무의 수행이 원활하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨

○ 업무 소개 및 주요 성과와 관련된 내용과 평가지표별 실적 부분이 상이함. 특히, 정책의 타당성, 성과지표의 대표성, 목표치의 적극성, 성과지표의 목표 달성도 부분의 기술을 일관되게 재정리할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 급변하는 안보 상황에 대한 지속적 모니터링과 적시 대응을 통해 우리 국민에게 필요한 성과를 달성

○ 특히, 성공적으로 레바논의 재외국민을 귀국한 사례는 본 활동의 직접적인 이유와 더불어 우리나라의 이미지 개선 등의 간접적인 홍보 성과도 창출

□ 개선보완 필요사항

○ 정책의 타당성, 성과지표의 대표성, 목표치의 적극성, 성과지표의 목표 달성도 부분의 기술을 일관되게 재정리할 필요가 있음

○ '유엔 기여공약 이행'이 성과지표 목표 달성과 관련해서는 강조되나 이후의 성과달성을 위한 노력도, 정책효과 등과는 연계되지 않음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위의 전략목표 및 성과목표를 뒷받침하고 있는 것으로 보이나, '한반도 평화/안정과 국제평화유지 기여 및 재외국민 보호'에 비해, 'PKO 기여'는 다소 지엽적인 정책으로 판단됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 이해관계자의 의견수렴을 통해 계획 반영이 이루어졌으나, 해당 내용이 조금 더 구체적으로 제시되면 좋겠음
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• PKO 기여공약 이행과 재외국민 보호 만족도는 PKO 활동을 포괄하는 대표적인 지표로서는 다소 지엽적
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 전년도와 유사한 목표 수준을 설정
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획(37개) 대비 35개 정상추진
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 급변하는 중동 상황에 대한 모니터링을 계속 수행하였으며, 재외국민 귀국 등 적극적인 대응 활동 수행
2 - ② 협업 노력도	9.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 국제분쟁 상황 하 재외국민 보호/피난을 위한 협업 노력 적시
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 관련 부분 재작성 필요 • PKO 기여 관련 부분 역시 100% 달성이라고 평가할 수 있는 근거가 부족함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 국제협력 및 PKO 활동은 이해관계자가 다양하며, 불확실성이 다수 존재하는 업무 • 재외국민 귀국 등 활동을 성공적으로 수행
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• PKO 활동을 통한 우리의 국제적 위상 제고에 관련된 내용은 확인할 수 있음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장 및 이해관계자들의 의견수렴을 통해 정책에 반영하기 위해 노력
5 - ② 환류 노력의 충실성	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가와 국회 지적사항을 정책에 반영하기 위한 노력이 있었으며, 이에 따른 성과도 있었음
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 재외국민 보호의 기본임무에 충실함

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 정책 홍보 노력은 식별되나, 이를 통해 국민들이 해당 정책에 대해 이해도가 제고되었음을 확인할 수 있는 내용은 제한됨

30	주요 중동국과 전방위적 국방협력 강화 및 중앙아시아·아프리카국과 교류협력 활성화	부진

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 중동, 중앙아, 아프리카를 대상으로 한 국방외교의 외연을 넓혀 중장기적으로 추진 목표를 달성할 수 있는 기반 마련을 위한 활동을 하고 있는 것으로 판단됨

○ 각 지역을 대상으로 하는 국방협력 활동이 차별화된 목표를 가지고 운용되고 있으며, 각각의 목표를 추진하는데 적절한 정책을 추진하고 있는 것으로 판단됨

○ 미국 및 동북아 이외의 국방협력과 공통되는 문제점으로 지나치게 방산협력 중심임

- 모든 부서가 담당하는 지역만 다르고 글로벌 중추국가 실현 = 국방협력 외연 확대 = 방산협력 강화(무기 수출)에만 초점이 맞춰짐

□ 개선 보완할 점

○ 현 시점에서는 담당하는 지역에 비해 실적이 높지 않음. 질적인 문제는 차치하고 양적인 면에서 차이가 커서, 양적인 면을 늘리는 것이 제한된다면 질적인 측면에 초점을 맞춰 진행해야 할 것으로 보임

- 해외전략거점마련 또는 방산협력과 같이 해당 정책업무의 목표와 직접적으로 연계되는 활동 역시 질적 평가가 가능할 것으로 보임

○ 고위급에만 집중할 경우 양적인 면에서 실적 확보가 어려울 것으로 판단되므로 국장급 등의 교류도 고려해 볼 필요가 있음

- 고위급과 실무자급 교류는 질적으로 차별화 될 것임

○ 무기수출 이외 우리 군의 현지 활동 여건 확보 등 보다 다양한 전략목표를 수립하고 추진해 나가야 할 것으로 보임

□ 미흡 원인분석

○ 중동 등 지역의 특성상 우리의 노력 여하에 무관하게 발생하는 장애 요인을 관리하는 것이 쉽지 않은 것으로 판단됨. 순연 사유 등을 명기하거나 설명할 필요가 있음

○ 평가 기준에 맞춰 기술할 필요가 있음

- 행정여건 / 상화변화에 대한 대응과 협업 노력도 관련 기술내용은 상당부분 업무 내용으로 기술됨
- 추진일정 관련하여 추가 실시된 실적은 집계되지 않고, 해당 관련은 목표 달성도에만 표기됨

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제 및 상위 국가안보 전략과제와의 연계성을 확보하여 적절히 선정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 전문가, 이해관계자, 유관기관과의 협력, 관련 통계자료를 활용하여 계획수립에 참고
1-② -i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성과 관련된 세부 항목을 만족함 - 실적 자료에 근거하면 성과지표는 2개가 아니라 3개임
1-② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 신규과제이나 추진 실적인 전무한 것은 아님 • 목표 대비 100% 달성의 적극성을 판단할 수 있는 구체적인 기준이 없음
2-①-i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획 대비 100% 추진되어 있다고 기술 - 다만, 외부변수에 따란 순연되거나 추진이 협의 중인 것은 '완료'로 판단되지 않음 - 현재 5건이 순연된 사항으로 관련된 사유 설명 필요

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 일부 내용은 협업체계 및 업무성과에 관한 내용임 • 그 이외 상황 변환에 대한 내용은 대부분 순연으로 '대응성'을 포함하고 있다고 판단되지 않음
2 - ② 협업 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 대체적으로 협업체계는 잘 갖추어져 있는 것으로 보이나 일부는 업무내용을 기술함 - MOU 체결은 성과에 가까우며, 평가기준에 준하는 협업 노력에는 부합하지 않음 • 타 부서와 중복되는 업무의 경우 협업이 필수적인 것으로 보이나, 관련 협업 체계에 대한 내용은 누락됨 (e.g. 스마트 캠프, SDD)
3 - ① 성과지표의 목표달성도	15점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표의 목표치가 정수로 제시되지 않아, 100%의 목표 달성도를 평가하기 어려움
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	5점 * 점수범위 : 10~0점	• 중동의 특성을 고려하여 국가별로 다각적인 접근을 시도했다고 기술되어 있으나, 이는 대중동 정책의 가이드라인으로 판단됨 • 구체적인 노력의 정도가 뒷받침되지 않음
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	13점 * 점수범위 : 20~0점	• 방산협력에 한정된 제한적인 효과이며, 그 규모가 우리의 방산협력 목표 및 경제적 효과 등과 어떻게 연계되는지 불명확함 • '기대효과'에서 밝힌 '해외전략거점'에 중장기적으로 어떻게 기여할 수 있는지 불명확함
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 기획, 집행, 환류단계에서의 적극적인 의견 수렴 등 활동이 확인됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 최초 성과관리 자체점검 내용을 반영하여 내용이 구체적으로 보완됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• UAE 대통령 국빈 방문에 대한 지원 실적은 평가할만함
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

31	국방예산 운용의 효율성 제고	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 국방예산 운영의 효율성 제고는 국방 분야의 효율적, 선제적 재정투자 및 관리로 경기 활성화와 국방력 향상에 기여하는 중요한 과제임

○ 계약훈령 개정을 통한 민간기관 참여 확대 및 부담완화 등 실질적 성과를 도출한 점이 인정되나 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 계약훈령 개정을 통해 국방부와 계약하고자 하는 민간기관의 부담을 완화한 부분이 인정됨(단가산출 공개, 소기업·소상공인 입찰기회 확대 등)

○ '국방재정정보시스템 훈련체계 운용계획'을 수립·하달하여, '24년 UFS 연습 간 해군·공군·해병대가 '재정정보시스템 신기능 훈련체계'를 운용하는 훈련 최초 실시

□ 개선보완 필요사항

○ 현장의견 수렴은 확인되나, 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례가 구체적으로 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움

○ 전년도 자체평가 결과 미흡·지적사항에 대한 환류 부분이 분명하게 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방예산 운용의 효율성 제고는 '국방 분야의 효율적, 선제적 재정투자 및 관리로 경기 활성화와 국방력 향상에 기여'라는 상위목표 달성에 적합하도록 설계된 과제임
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 국방예산(전력운영비) 집행률은 정정 국방예산 확보 및 합리적 배분 관리의 핵심이며, 정부 재정집행 추진정책에도 부합 • 재정회계제도 개선 추진율(계약제도 개선, 국방재정정보시스템 운영개선)은 조달사업 투명성·효율성 제고 및 국방예산 운영 전반 효율화에 기여
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 국방예산 집행률은 최근 3년 실적치가 등락하는 가운데 하강 국면임에도 불구하고 3개년 평균보다 높은 목표치를 설정함
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 31개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 모니터링을 체계적이고 지속적으로 실시하였으며, 파악된 행정여건·상황 변화에 적절히 대응함
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 정책 추진을 위해 내·외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 S등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 집행률은 예년과 같이 사업국과 각 군의 협조와 노력이 함께 투입되어 목표를 달성함 • 주요 정책사업의 추진여건을 보장하기 위한 예산 재배분 노력을 긍정적으로 평가함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 국방예산 운용의 효율성(성좌지표) 제고를 통해 국방자원의 효율적 관리·운영(성과목표) 및 안전·투명·민군상생의 국방운영(전략목표)에 대한 직간접적 효과가 예상됨 • 단, 국방예산 집행률 제고에 따라 국가경제 성장률을 뒷받침했다는 점 등 정책영향을 분명하게 보여주기에는 근본적인 한계가 있음

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 주기적 집행점검회의, 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨 • 단, 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례가 구체적으로 제시되지 않은 점은 다소 아쉬움
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• '24년 자체평가 상반기 점검의견에 대한 환류 노력의 충실성이 확인됨 • 단, 전년도 자체평가결과 미흡·지적사항에 대한 환류 부분이 분명하게 제시되지 못한 점이 다소 아쉬움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국방재정정보시스템 가상계좌 개설을 통한 예산운용 효율성 및 민원 만족도 제고라는 의미 있는 성과를 확인함
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

32	적정 국방비의 안정적 확보	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 적정 국방비의 안정적 확보는 국방중기계획 수립과 국방예산 확보로 국방분야 정책 비전 및 국정과제를 효과적으로 이행하고 전방위 위협 대응능력을 강화하기 위한 중요한 과제임

○ 사병 및 간부의 처우개선 및 과학적 훈련체계 구축 등에 예산을 집중적으로 투입함은 긍정적으로 평가되나 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 사병 봉급 인상은 병역의무 이행에 대한 합당한 보상을 대응시킨 것으로 긍정적으로 평가되며, 이에 상응하는 단기복무 장교 및 부사관의 대우를 개선한 점도 바람직한 것으로 판단됨

○ 첨단 ICT 신기술을 도입한 과학적 훈련체계 구축과 장병 의식주 질 개선(피복 및 취사식당 HACCP 인증, 병영생활관 현대화 등)은 긍정적인 것으로 판단됨

□ 개선 보완할 점

○ 행정여건·상황변화에 대해 모니터링하고 그에 대응하는 부분이 분명하게 드러나 있지 않은 점이 다소 아쉬움

○ 현장의견 수렴은 확인되나, 중기계획 수립 측면에서 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례가 구체적으로 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움

○ 전년도 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하게 제시되지 않은 점은

다소 아쉬움

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 적정 국방비의 안정적 확보는 건전재정 기조 아래에서도 불안정한 세계 안보정세 대응 및 핵심 정책과제 이행을 위해 필수적인 과제임
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 각 군과 관계기관 의견을 청취·반영한 예산확보, 작년도 사업평가를 고려한 지출 구조조정, 전문 연구기관 정책 연구를 활용한 국방중기계획 수립 추진이 확인됨
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 국내총생산 대비 국방비는 주변국 대비 군사력 확보를 위한 적정 국방예산의 확보 측면에서 대표성 있는 성과지표임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 국내총생산 대비 국방비는 최근 3년간 실적치가 상승세임에도 불구하고 최근 3개년 실적 평균을 목표치로 설정 • 적정 국방중기계획 수립률은 최근 3년간 실적치 등락 중 상승국면임에도 불구하고 추세치가 아닌 3개년 평균치보다 다소 높은 수준으로 설정 • 재정당국의 엄격한 재정총량 관리 추세, '23년 적정 국방중기계획 수립률 실적 100%로 이보다 높을 수 없다는 점 등을 고려하면 목표치의 적극성이 충분히 인정됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 11개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 시행 과정에서 상황변화를 모니터링하고 그에 대응하는 능력을 평가하는 항목이나, 보고서에 서술된 일부 내용은 판단에 다소 제한적임
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 예산확보 측면에서 유관부서·관계기관·정책 간 연계를 실시하고, 정책 대상자에 대한 사전의견 수렴도 실시함 • 중기계획 수립 측면에서 유관부서·관계기관 간 협조체제를 구축하고, 각 군 설명회 및 현장방문, 정책실무회의 등을 실시함 • 단, 협업과제 발굴 및 추진실적은 분명하게 드러나 있지 않은 점이 다소 아쉬움

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 S등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 국방예산 확보 측면에서 기재부 → 국회 → 국방위 → 예결위 심의 각 단계별 성격에 부합하는 노력을 실시하고, 세출 효율화도 함께 실시함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 과제 수행으로 인한 예산 증액 등으로 실제 체감할 수 있는 변화가 나타났으며, 그에 따라 상위목표 달성에 기여한다는 점을 확인함 • 다만 상위목표 달성 기여 정도를 평가하거나, 정책수행을 통한 주요 행정가치 향상 및 직접 목표 외의 성과 도출 여부도 함께 검토하여 제시되었으면 하는 아쉬움이 있음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계관과 함께 현장을 방문하고 실태를 함께 확인하려는 노력을 통해 정책반영도를 높임 • 단, 중기계획 수립 측면에서 실질적으로 어떤 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선했는지에 대한 구체적인 사례가 제시되지 않은 점은 다소 아쉬움
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과 및 국회 의견 등에 대한 환류 노력을 확인함 • 다만 평가결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하지 않은 점은 다소 아쉬움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국방재정정보시스템 가상계좌 개설을 통한 예산운용 효율성 및 민원 만족도 제고라는 의미 있는 성과를 확인함
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

33	국방 군수운영 효율화 및 군수분야 글로벌 협력체계 강화	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 국방 군수운영 효율화 및 군수분야 글로벌 협력 체계 강화는 국방환경 변화에 따른 효율성 증대와 군수품 기술·품질 향상 요구, 군수분야 글로벌 협력 필요성 심화에 대응하기 위한 중요 과제임

○ 군수품 상용화 및 성과확산, 민간기관 참여 확대, 방위비 분담금 중 역외지산 정비 폐지 등의 긍정적인 성과가 인정되나 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 군수품 상용화를 통한 민간기관의 참여 확대와 군수예산 집행률의 증가는 긍정적인 것으로 판단됨

○ 특히 군수품 상용화의 경우, 전년도 국방표준차량 등을 통해 356억원을 절감하였으나 당해연도 541억원 절감으로 확대된 것을 긍정적으로 평가할 수 있음

○ 또한 방위비 분담금 중 역외자산 정비 폐지를 통해 해당 예산의 합리적 사용에 기여한 점이 인정됨

□ 개선보완 필요사항

○ 성과지표의 대표성과 그 목표치의 적극성이 다소 아쉬움

○ 전년도 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하게 제시되지 않은 점은 다소 아쉬움

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방 군수운영 효율화 및 군수분야 글로벌 협력체계 강화는 대·내외적 효율화 정책을 추진하는 것으로 '안전·투명·민군상생의 국방운영'이라는 전략목표와 '국방자원의 효율적 관리·운영이라는 성과목표에 부합
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 군수품 상용화, 군수경영혁신 과제추진 등 정책목표와 연계가 명확한 산출지표를 주로 제시함 • 정책목표와 성과지표 간의 인과관계에 대한 설명이 있으나, 측정방식 등에 대한 설명은 부족함
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 군수품 상용화는 최근 3년간 상승기조임에도 3개년 평균값을 목표치로 설정하여 다소 아쉬움 • 군수예산 집행점검 및 조달발전촉진회의 개최는 '22년 및 '23년과 동일한 수준
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 33개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 국방분야 혁신조달제도 활성화를 위한 세미나, 조달발전촉진회의 등 모니터링을 통해 파악된 행정여건·상황변화에 적시에 적절히 대응한 점이 확인됨
2 - ② 협업 노력도	9.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 정책 추진을 위해 내외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함 • 또한 조달청 등 관계기관과 소통을 통해 협업과제를 발굴하고 추진함(사례도 제시)
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 A등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 운영 과정에서 확인된 제도적 미비점을 보완(군수품 상용화)하거나 과제컨설팅/지휘관교육 등을 통해 과제 추진을 촉진(군수운영 효율성 향상)하는 등의 노력이 확인됨 • 특히 군수분야 글로벌 협력체계 강화와 같이 이해관계 조율이 어려운 부분에 대한 높은 노력도가 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 군수품 상용화에 따른 장병 만족도 향상 등이 확인된 것뿐만 아니라 관련 기업 홍보 및 판로개척 지원 등을 통한 경제 활성화도 도모함 • 군수경영혁신 과제추진과 군수예산의 효율적 사용 등도 목표한 성과가 구체적으로 발생하였다는 점을 잘 제시함 • 단, 군수분야 글로벌 협력체계 강화 등에 따른 정성적 또는 정량적 방법으로 기여 정도를 충분히 제시하지 않은 점은 다소 아쉬움
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 주기적 집행점검회의, 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨 • 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례도 구체적으로 제시됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과 및 국회 의견 등에 대한 환류 노력을 확인함 • 다만 평가결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하지 않은 점은 다소 아쉬움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 한미 방위비분담금특별협정(SMA) 협상 간 군수지원분야에서 제도개선 사항을 반영한 의미 있는 성과를 확인함
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

34	군사시설 건설 및 운영 효율화	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 군사시설 건설 및 운영 효율화는 국방자원의 효율적 관리·운영의 핵심이자, 궁극적으로 장병의 임무수행 전념 여건을 조성하는 중요 과제임

○ 대체로 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 전생애주기 정책운영 관리체계가 확립된 것으로 판단되나, 정책의 집행 및 효과 발생 시점이 불분명한 점을 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 육군훈련소·병영생활관·취사식당·여성필수시설 등 물리적 환경 개선을 통해 장병들의 물리적 생활환경을 개선시킨 점은 긍정적으로 판단됨

○ 군 상수도시설 및 환경관리 개선을 위해 환경부, 한국수자원공사, 한국환경공단과 협력체계를 구축

□ 개선보완 필요사항

○ 성과지표 이외 다수의 정성적 성과를 제시함으로써 성과지표에 대한 집중이 다소 어려운 점이 아쉬움

○ 행정여건·상황변화에 대해 모니터링하고 그에 대응하는 부분이 분명하지 않음

○ 정책 추진을 위해 내·외부 관계기관과 정책연계를 진행하였으나, 훈련소 개선이나 BTL 등 성과지표 관련 협업 노력도가 분명하게 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움

○ 전년도 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행

에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하게 제시되지 않은 점은 다소 아쉬움

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 군사시설 건설 및 운영 효율화는 안전·투명·민군상생의 국방운영이라는 전략목표와 국방자원의 효율적 관리·운영이라는 성과목표에 부합
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3.5점 * 점수범위 : 5~1점	• 훈련소 개선, BTL, 시설예산집행 효율화, 중대시민재해에 대한 성과지표의 인과성, 구체성, 측정가능성, 기한성 확보가 긍정적임 • 다만 세부 지표별 측정방식 등에 대한 설명과 가중치의 근거가 명확하지 않은 점이 아쉬움
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성 판단을 위한 최근 실적치 제시가 없거나 분명하지 않아 판단이 제한적임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 25개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 추진 과정에서 행정여건이나 상황변화를 체계적이며 지속적으로 모니터링하고 대응하는 내용을 명확하게 확인하기 어려움
2 - ② 협업 노력도	7.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 정책 추진을 위해 내외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함 • 다만 훈련소 개선, BTL 등 성과지표로 제시한 과제에 대한 협업 노력도가 분명하게 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 A등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 사업타당성조사 결과로 인한 사업추진 지연 등에도 이해관계자간 의견조율 및 협업과 제도개선 등 다양한 노력을 통해 목표를 달성하게 된 점을 높게 평가함

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 과제 수립시 과제가 목표한 성과가 구체적으로 발생하였고, 그 성과가 상위목표 달성에 기여했다는 점도 확인됨 • 뿐만 아니라 직접 목표 이외 병영문화 개선 등 다양한 효과를 창출하였다고 판단함
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 주기적 집행점검회의, 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	7.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과 및 국회 의견 등에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하지 않은 점이 다소 아쉬움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 공공요금 부족예산 확보 노력에 대한 의미 있는 성과를 확인함
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 급수 취약지역 시설개선을 위한 기술지원 부분에서 의미 있는 리스크 및 갈등 관리·대응을 확인함
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

35	AI·빅데이터 기반 군수 지능화 추진	보통

(1) 평가결과

□ 총평

○ AI·빅데이터 기반 군수 지능화 추진은 군수운영 인력 부족을 첨단과학기술 활용으로 대응하며 군수지원의 역할을 강화해나가는 중요 과제임

○ AI·빅데이터에 기반한 정비·관리체계를 확산하고 이를 인도·태평양 지역 미군 장비 정비에 참여한 것은 긍정적이나 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ AI·빅데이터 기반 정비·관리체계를 구축하고 이에 기반한 군수정보체계 구축을 위한 고품질 데이터를 축적한 점은 긍정적인 것으로 평가됨

○ 인도·태평양지역 미군 장비 정비에 참여하여 국내 방위산업의 위상을 높이고 이를 적절히 홍보에 활용한 것은 긍정적인 것으로 평가됨

□ 개선 보완할 점

○ **(계획)** 계획을 신속하고 합리적으로 집행하기 위해 어떠한 예산/법령이 활용가능한 자원/수단인지, 또는 장애로 작용하는지에 대한 분석을 보완할 필요가 있음

○ **(집행)** 상황변화에 따른 비정기적 대응보다는 과제 성격에 따라 월/분기/반기 등의 주기에 따른 체계적인 모니터링 계획을 수립할 필요가 있음

○ **(성과)** 제시된 성과지표가 기반구축에 대한 것으로, AI·빅데이터 기반구축에 따른 성과(outcome) 지표를 검토할 필요가 있음

○ **(환류)** 자체평가에 대한 전년도 미흡/지적사항에 대한 조치계획이 합리적으로 제시되었다고 보기 어려워 보완할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성 및 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려가 제시되었음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 고객/이해관계자/전문가 등의 의견수렴에 대한 내용이 제시되었음
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 매우 높은 수준임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성이 우수한 편임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진일정을 준수하였음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 적극적으로 대응한 점 인정됨
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 - 관계기관 - 정책 연계, 협조체제를 확립하고 이에 대한 실적도 존재하며 협업과제 발굴 및 추진실적은 비교적 우수한 편임
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 비교적 높음
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력도는 비교적 높은 수준임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 목표 성과 구체적 발생 정도, 5년 내 정책효과 기대 정도는 매우 높은 것으로 판단됨 • 상위목표 달성 기여 정도, 주요 행정가치 및 직접 목표 외 성과는 우수판 것으로 판단됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 반영 노력도는 평이한 수준임
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 미흡/지적사항에 대한 분석 및 조치계획은 평이한 수준이나 이를 이행하여 유의미한 실적이 일부 도출되었음이 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 인도·태평양지역 미군 장비 정비 확대에 기여한 실적이 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 함정정비 통합관제 플랫폼 개발 및 R&D 예산감소에 따른 후속조치에 적극적으로 대응한 점이 인정됨
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 인도·태평양지역 미군 장비 정비 확대와 관련 유력 매체를 활용한 홍보 실적이 인정됨

36	변화와 혁신을 주도할 미래인재관리체계 구축	부진

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 전반적인 보고서 작성 체계 및 실적제시가 매우 미흡하여 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 개선보완 필요사항

□ 개선 보완할 점

○ **(계획)** 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성, 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려, 예산/법령 등 장애 분석 및 수단확보에 대한 분석을 합리적으로 개선할 필요가 있음

○ **(집행)** 상황변화에 따른 비정기적 대응도 미흡하고 과제 성격에 따라 월/분기/반기 등의 주기에 따른 체계적인 모니터링 계획을 수립할 필요가 있음

○ **(실적)** 인재관리시스템 구축의 구체적인 성과가 모호하고 지휘관 임무전념 여건에 대한 정의가 불명확함

○ **(환류)** 자체평가에 대한 전년도 미흡/지적사항에 대한 조치계획이 전혀 제시되지 않아 우수부서의 수행 방식을 적절하게 벤치마킹할 필요가 있음

□ 미흡 원인분석

○ 정책수행 방향은 비교적 합리적으로 작성되었으나 전반적인 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 대한 체계성이 매우 부족하여 우수부서의 성과관리 및 집행체계를 벤치마킹할 필요가 있음

○ 핵심성과지표로 제시된 인재관리시스템 구축의 구체적인 성과를 보다 명확하게 제시할 필요가 있음

○ 지휘관 임무전념 여건에 대한 세부적인 정의와 구체적 산출(output) 및 이에 따른 성과(outcome)가 체계적으로 제시될 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	1점 * 점수범위 : 3~1점	• 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성 및 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려가 미흡하고 예산/법령 등 장애 분석 및 수단확보에 대한 분석이 제시되지 아니함
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 고객/이해관계자/전문가 등의 의견수렴 및 계획수립을 위한 관련 통계 및 사례 등 사전조사에 대한 내용이 충실하다 보기 어려움
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 비교적 높은 수준임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	2점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성은 보통 수준임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진일정을 준수하였음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 체계적이고 지속적인 모니터링 및 상황변화에 대한 적극적 대응 실적이 미흡한 것으로 판단됨
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 - 관계기관 - 정책 연계, 협조체제가 비교적 형식적이고 협업과제 발굴 및 추진실적이 명확하게 드러나지 않음
3 - ① 성과지표의 목표달성도	13점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 비교적 양호하나 대표성 및 적극성에 따라 감점함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력도가 타 부서에 비해 상대적으로 높다 보기 어려움
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	14점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 목표 성과 구체적 발생 정도, 5년 내 정책효과 기대 정도는 평이한 수준임 • 상위목표 달성 기여 정도, 주요 행정가치 및 직접 목표 외 성과는 미흡한 수준임

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 반영 노력도는 평이한 수준임
5 - ② 환류 노력의 충실성	5점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 미흡/지적사항에 대한 분석 및 조치계획이 전혀 제시되지 아니하여 이에 대한 실적 및 정책효과 발생 여부를 판단하기 어려움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

37	군 복무중 자기개발 기회·지원 확대	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 군 복무중 자기개발 기회·지원 확대는 생산적인 군 복무를 통해 군 복무 만족도를 향상시키고 군복무 가치를 높여 국민이 신뢰하는 선진 병영문화 조성에 기여하는 중요 과제임

○ 장병들의 자기계발을 독려하기 위한 다양한 제도적 노력을 추진하고 있는 점은 긍정적으로 평가되나 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 군 복무 적 학점취득을 용이하게 하는 제도개선을 지속적·체계적으로 수행하고 있음은 긍정적으로 평가됨

○ 장병들의 자기계발을 독려하기 위한 금전적·비금전적 지원을 점차 확대하고 있는 점도 바람직한 것으로 보임

□ 개선 보완할 점

○ 행정여건·상황변화에 대해 모니터링하고 그에 대응하는 부분이 분명하게 드러나 있지 않음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 군 복무중 자기개발 기회·지원 확대는 안전·투명·민군상생의 국방운영이라는 전략목표와 안보환경변화와 연계한 효과적인 국방인사정책이라는 성과목표에 부합

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함 • 또한 충분한 설문과 조사를 계획수립에 반영한 점도 인정됨
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 국정과제 “청년에게 주거·일자리·교육 등 맞춤형 지원”의 정책 내용을 대표하도록 설정했다는 점이 인정됨 • 또한 세부지표가 인과성, 구체성, 측정가능성, 기한성 등을 확보했으며, 세부지표별 측정방식 등에 대한 설명과 근거도 확인됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 최근 3년간 실적치가 등락하는 가운데 평균이나 평균보다 다소 높은 수준으로 설정했다는 점에서 그 적극성이 인정됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 35개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 추진 과정에서 행정여건이나 상황변화를 체계적이며 지속적으로 모니터링하고 대응하는 내용을 명확하게 확인하기 어려움
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 정책 추진을 위해 내외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함 • 다만 협업과제를 발굴하고 추진한 실적 등이 분명하게 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 96% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 A등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 교육부와 전국 대학 등에 설명하고 긴밀하게 협업하여 도출한 성과에 대해 그 노력도를 높게 평가함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 과제 수립시 과제가 목표한 성과가 구체적으로 발생하였고, 그 성과가 상위목표 달성에 기여했다는 점도 확인됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 주기적 집행점검회의, 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨 • 실질적으로 애로사항을 해결하거나 설계안 조정 등 문제점을 개선한 사례(CBT 도입 등)도 구체적으로 제시됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ② 환류 노력의 충실성	8.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과에 대한 분석과 개선조치 이행에 따른 기대효과 등을 충분하게 검토한 점이 인정됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 대학 원격강좌 수강신청자에 대한 지원금 정상 지급에서 의미 있는 리스크 및 갈등 관리·대응을 확인함
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 병 자기개발 우수사례 수기공모전을 개최한 결과에 대한 정책 홍보성과를 인정함

38	전문성과 경쟁력을 갖춘 민간인력 육성	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 전문성과 경쟁력을 갖춘 민간인력 육성은 국방인력 구조 개편계획에 따라 민간인력에 대한 중요성이 커지는 상황에서 국군의 일환인 군무원의 역량을 강화하는데 핵심적인 과제임

○ 성과에 관점에서 전년도에 비해 상당한 수준의 개선이 나타난 것으로 판단됨

○ 다만 지속가능한 성과창출을 위해 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계 및 모니터링을 체계적인 분석방법에 따라 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 군무원 종합발전 계획에 따라 조직, 복지, 인사, 교육의 각 측면에서 전년 대비 뚜렷한 개선을 보이고 있음이 확인됨

○ 정책 추진을 위해 내·외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협업과제를 발굴 및 추진함

○ 현장의견을 수렴하였고, 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례도 구체적으로 제시됨

□ 개선 보완할 점

○ 행정여건·상황변화에 대해 모니터링하고 그에 대응하는 부분이 없는 상태로 해당 내용 확인 불가

○ 성과지표의 대표성이 다소 아쉬움

○ 전년도 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하게 제시되지 않은 점은

다소 아쉬움

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 전문성과 경쟁력을 갖춘 민간인력 육성은 국방인력 구조개편계획에 따른 군무원 종합발전의 추진에 직접적으로 작동하는 과제로 타당성이 인정됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 군무원 종합발전계획 추진과 공무직 노조 교섭 및 공무직담당자 인사노무역량 강화는 전문성과 경쟁력을 갖춘 민간인력 육성이라는 정책 내용을 대표한다는 점이 인정됨 • 다만 세부 지표별 측정방식 등에 대한 설명과 근거가 충분하지 못한 점이 다소 아쉬움
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성 판단을 위한 최근 실적치 제시가 없거나 분명하지 않아 판단이 제한적임 • 다만 '24년 군무원 종합발전계획 등의 완전 달성 기준인 100%로 설정했다는 점은 다소 긍정적임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 14개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	0점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 추진 과정에서 행정여건이나 상황변화를 체계적이며 지속적으로 모니터링하고 대응하는 내용을 확인하는 지표임 • 항목이 없는 상태로 확인 불가
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 정책 추진을 위해 내외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함 • 다만 협업과제를 발굴하고 추진한 실적 등이 분명하게 제시되지 않은 점이 다소 아쉬움

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 97.5% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 B등급 기준으로 점수 부여 설정 필요 • 다만 체감할 수 있는 군무원 역량 발전 등 성과의 질을 고려하여 A등급 수준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 이해관계자·관계기관 등과 긴밀하게 협업하여 도출한 성과에 대해 그 노력도를 인정함 • 특히 군무원 관련 법령 개정, 제도 개선 등의 노력을 높게 평가함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 과제 수립시 과제가 목표한 성과가 구체적으로 발생하였고, 그 성과가 상위목표 달성에 기여했다는 점도 확인됨 • 다만 정책수행을 통해 주요 행정가치 향상 및 직접목표 이외 성과 도출 여부가 분명하게 드러나 있지 않은 점은 다소 아쉬움
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 주기적 집행점검회의, 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨 • 실질적으로 애로사항을 해결하거나 설계안 조정 등 문제점을 개선한 사례도 구체적으로 제시됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과뿐만 아니라 국회 등에서 지적된 사항에 대한 분석과 개선조치의 충실성이 인정됨 • 다만 자체평가 결과 및 국회 의견 등에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등이 분명하지 않은 점이 다소 아쉬움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 대학 원격강좌 수강신청자에 대한 지원금 정상 지급에서 의미 있는 리스크 및 갈등 관리·대응을 확인함
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 병 자기개발 우수사례 수기공모전을 개최한 결과에 대한 정책 홍보성과를 인정함

39	안정적인 병력 충원 및 인력관리 개선	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 안정적인 병력 충원 및 인력관리 개선은 인구절벽에 따른 병력자원 급감과 군 간부 선호도 및 지원율 감소에 대응하고 간부 인력 운영체계 개선과 공정하고 합리적인 병역제도 설계·운영에 핵심적인 과제임

○ ROTC 지원율이 다소 반등한 것은 긍정적으로 볼 여지가 있으나 2022년 수준에 미치지 못한 점을 고려 시, 과연 당해연도 정책 집행 노력의 결과인지에 대해 면밀한 고려가 필요함

○ 체계적이고 지속가능한 성과 창출을 위해 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ ROCT 지원율이 다소 반등한 것은 긍정적인 것으로 판단됨

○ 공익법무관 및 공중방역수의사 편입절차, 국외여행허가, 국외여행 의무 위반자에 대한 제도를 개선하여 사각지대를 해소하고 병역의무의 공정성 및 합리성을 제고함은 긍정적인 것으로 판단됨

○ 정책 추진을 위해 내·외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협업과제를 발굴 및 추진함

○ 현장의견을 수렴하였고, 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례도 구체적으로 제시됨

○ 전년도 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등도 분명하게 제시됨

□ 개선 보완할 점

○ 성과지표의 대표성이 다소 아쉬움

○ 행정여건·상황변화에 대해 모니터링하고 그에 대응하는 부분이 분명하게 드러나 있지 않음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 안정적인 병력 충원 및 인력관리 개선은 장교 인력운영 정상화와 공정한 병역이행, 병역자원 확보 방안을 마련하기 위한 과제로 과제로 그 타당성이 인정됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 관련 법령 제정 및 제도 개선, 학군장교 지원율 제고 방안 마련 등이 안정적인 병력 충원 및 인력관리 개선 정책 내용을 대표한다는 점을 인정함 • 다만 세부 지표별 측정방식 등에 대한 설명과 근거가 충분하지 못한 점이 다소 아쉬움
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 현 상황 유지(장교 인력운영 정상화) 또는 도전적 목표치 설정(법령 및 제도 개선 횟수) 등을 종합하여 그 적극성이 인정됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 17개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 추진 과정에서 행정여건이나 상황변화를 체계적이며 지속적으로 모니터링하고 대응하는 내용을 확인하는 지표이나, 해당 내용이 분명하게 드러나 있지 않음
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 법무부 및 농림부의 반대에도 불구하고 수차례 협의 끝에 제도개선에 합의하는 등의 성과의 노력도를 크게 인정함 • ROTC 지원율 제고 등을 위하여 내외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함 • 협업과제를 발굴하고 추진한 실적 등도 분명하게 제시됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 A등급 기준으로 점수 부여

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 이해관계자·관계기관 등과 긴밀하게 협업하여 도출한 성과에 대해 그 노력도를 인정함 • 특히 법제처와 협의 등을 선제적으로 추진하여 하위법령을 적시 마련한 점 등의 노력을 높게 평가함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	16점 * 점수범위 : 20~0점	• 과제 수립시 과제가 목표한 성과가 구체적으로 발생하였고, 그 성과가 상위목표 달성에 기여했다는 점도 확인됨 • 다만 정책수행을 통해 주요 행정가치 향상 및 직접목표 이외 성과 도출 여부가 분명하게 드러나 있지 않은 점은 다소 아쉬움
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨 • 실질적으로 애로사항을 해결하거나 문제점을 개선한 사례도 구체적으로 제시됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과 지적된 사항에 대한 분석과 개선조치의 충실성이 인정됨 • 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등도 고려됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 학군사관후보생 지원율 제고를 위한 다양한 노력을 통해 도출한 '24년 모집 결과 지원율 목표(2 : 1) 초과 달성이라는 의미있는 우수 성과를 인정함
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 사회복무요원의 정치행위 금지조항에 대한 위헌결정을 고려하여 금지되는 정치행위 구체화하는 병역법 개정에서 의미 있는 리스크 및 갈등 관리·대응을 확인함
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 성과 우수사례와 중복되지만, 학군사관후보생 지원율 제고 성과에 대한 정책 홍보 효과의 질이 높다고 판단하여 점수 부여

40	국방부 조직개편 및 효율화	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 국방부 조직개편 및 효율화는 안보환경 변화에 효과적으로 대응하기 위한 국방조직의 기능·역할 변화를 추진하면서 제한된 인력 내에서 국방조직을 보다 효율적으로 구성하는 것을 동시에 진행하는 핵심 과제임

○ 시의적절한 조직개편 및 조직효율화 노력이 인정되나 향후 해당 업무의 질을 판단할 수 있는 심층평가 제도를 고려할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 전략사령부 창설, 민군복합타운기획과·인공지능확산추진팀 신설 등 시의적절한 조직개편 노력이 인정됨

○ 관계기관과의 원활한 협의를 통해 국립서울현충원 업무이관을 성공적으로 수행한 점이 인정됨

□ 개선 보완할 점

○ 과제가 목표한 성과를 발생시킬지, 5년 이내 정책효과가 기대될지, 상위목표에 기여할지 등을 고려하여 과제 및 성과지표를 선정해야 정책효과성을 높일 수 있음

○ 사업수립-집행-평가 및 환류 전 단계에 현장점검 및 의견수렴, 반영 실적을 일목요연하게 기술하고 이전 성과평과 결과 등을 심층분석하고 개선사항을 정리함으로써 환류 및 소통 실적을 높일 수 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방부 조직개편 및 효율화는 국정과제는 국방혁신 4.0 기본계획과 연계한 과제로 그 타당성이 충분히 인정됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의견수렴과 협의 등 내·외부 소통을 강조한 내실 있는 계획의 수립은 바람직함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 국방부 조직개편과 국직부대 효율화는 정책 내용을 대표한다는 점이 인정됨 • 또한 세부 지표별 측정방식 등에 대한 설명과 근거도 확인됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 국방부 조직개편 및 효율화에 대해 직제(시행규칙)나 부대계획 상에 명문화하는 것을 최종 목표치(100%)로 삼았다는 점에서 충분히 그 적극성이 인정됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상추진 9개, 지연·부진 0개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 추진 과정에서 행정여건이나 상황변화를 체계적이며 지속적으로 모니터링하고 대응한 점이 충분히 인정됨
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 정책 추진을 위해 내외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협조체제를 구축함
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 S등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 이해관계자·관계기관 등과 긴밀하게 협업하여 도출한 성과에 대해 그 노력도를 매우 인정함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 과제 수립시 과제가 목표한 성과가 구체적으로 발생하였고, 그 성과가 상위목표 달성에 기여했다는 점도 확인됨 • 다만 정책수행을 통해 주요 행정가치 향상 및 직접목표 이외 성과 도출 여부가 분명하게 드러나 있지 않은 점은 다소 아쉬움
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장점검 등을 통해 애로사항을 청취하고 해결방안을 마련하려는 노력이 확인됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 결과 지적된 사항에 대한 분석과 개선조치의 충실성이 인정됨 • 자체평가 결과에 대한 심층분석 과정이나, 개선조치 이행에 따른 정책효과 발생 정도 등도 고려됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 전략사령부 창설이라는 의미있는 우수 성과를 인정함
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 서울현충원 보훈부 이관이라는 의미있는 리스크 및 갈등 관리·대응을 확인함
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국민적 관심도가 높은 전략사령부 신설, 합참 조직개편 등 국방부 조직개편 적극 효과의 질이 높다고 판단하여 점수 부여

41	정예 선진강군 육성을 위한 국방지능정보화 혁신	미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 타 부서에 비해 핵심성과지표의 달성율이 현저하게 저조하나 그에 대한 사유가 합리적으로 제시되지 아니함

○ 각종 계획 및 협약, 협의회 등의 운영실적이 어떻게 구체적인 성과와 연계되고 창출되었는가에 대한 제시가 부족함

□ 개선 보완할 점

○ **(계획)** 계획을 신속하고 합리적으로 집행하기 위해 어떠한 예산/법령이 활용가능한 자원/수단인지, 또는 장애로 작용하는지에 대한 분석을 보완할 필요가 있음

○ **(성과)** AI·디지털 전환과 관련, 기반 및 환경조성에 대한 내용은 지표화되어있으나 구체적 성과(outcome)을 세부적으로 제시하여야 하며 ICT분야 협력 성과가 회의 개최 이외에 불명확함

○ 또한, 평가기한 내에 국방지능정보화시행계획이 수립되지 못한 사유가 명확하게 제시되었다 보기 어려움

□ 미흡 원인분석

○ 지표상으로는 국방지능정보화시행계획의 수립이 기한내에 수행되지 못한 부분이 평가미흡의 가장 큰 원인임

○ 실제 세부지표도 시행계획의 수립, 훈령 개정, 협의체 운영, 과제 집행 완료율, 목표연도 완료 건수 등으로, 수행과제의 질(quality)을 평가할 수 있는 체계가 부족함

○ ICT분야 국제협력 강화를 위한 업무협약, 정책협의회 구성을 추진한

결과에 따라 구체적으로 어떠한 성과가 도출되었는지 제시할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성 및 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려는 제시되었으나 예산/법령 등 장애 및 분석 수단확보에 대한 분석이 제시되지 아니함
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 고객/이해관계자/전문가 등의 의견수렴에 대한 내용은 제시되었으나 계획수립을 위한 관련 통계 및 사례 등 사전조사에 대한 내용이 충실하다 보기 어려움
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 높은 수준임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성은 보통 수준임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진일정을 준수하였음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 적극적으로 대응한 점은 인정되나 지속적인 모니터링 실정이 체계적으로 제시되었다고 보기 어려움
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 - 관계기관 - 정책 연계, 협조체제를 확립하고 이에 대한 실적도 존재하나 협업과제 발굴 및 추진실적은 보통 수준임
3 - ① 성과지표의 목표달성도	12점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 높으나 성과지표의 적극성에 따라 감점함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력도는 비교적 높은 수준임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	16점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 목표 성과 구체적 발생 정도는 보통이며, 5년 내 정책효과 기대 정도는 대체로 높은 수준임 • 상위목표 달성 기여 정도는 보통이나 주요 행정가치 및 직접 목표 외 성과는 대체로 높은 수준임

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 반영 노력도는 비교적 높은 수준으로 판단됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 미흡/지적사항을 심층적으로 분석하고 조치계획을 수립하였으며, 이를 이행하여 유의미한 실적이 도출되었음이 인정됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

42	국방환경변화에 대비한 정보통신기술정책 발전	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 국방환경변화에 대비한 정보통신기술정책 발전은 국방광대역통합망 및 통합데이터센터 서비스 지원, 차세대 정보통신 기반환경 구축, 사이버보안 수준 강화를 추진하는 중요 과제임

○ 전반적으로 체계적인 계획에 따라 우수한 성과를 창출한 것으로 판단되나 지속가능한 성과창출을 위해 계획 – 집행 – 성과 – 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 국방통합데이터센터의 정보자원 가동률을 최근 실적과 같이 100%에 가깝게 유지한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 노후장비를 교체하고 국방클라우드 인프라 구축을 통해 국방 AI 과학기술강군 육성 인프라 환경을 조성함은 긍정적으로 판단됨

□ 개선 보완할 점

○ **(계획)** 계획을 신속하고 합리적으로 집행하기 위해 어떠한 예산/법령이 활용가능한 자원/수단인지, 또는 장애로 작용하는지에 대한 분석을 보완할 필요가 있음

○ **(집행)** 상황변화에 따른 비정기적 대응보다는 과제 성격에 따라 월/분기/반기 등의 주기에 따른 체계적인 모니터링 계획을 수립할 필요가 있음

○ **(성과)** 대체로 합리적인 수준의 성과지표 및 목표가 선정되었으나 일부 달성도가 미흡한 지표를 개선할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성 및 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려는 제시되었으나 예산/법령 등 장애 및 분석 수단확보에 대한 분석이 제시되지 아니함
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 고객/이해관계자/전문가 등의 의견수렴에 대한 내용은 제시되었으나 계획수립을 위한 관련 통계 및 사례 등 사전조사에 대한 내용이 충실하다 보기 어려움
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 매우 높은 수준임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성이 매우 높은 수준임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진일정을 준수하였음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 적극적으로 대응한 점은 인정되나 지속적인 모니터링 실정이 체계적으로 제시되었다고 보기 어려움
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 - 관계기관 - 정책 연계, 협조체제를 확립하고 이에 대한 실적도 존재하나 협업과제 발굴 및 추진실적은 보통 수준임
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 98.5% • 성과지표의 대표성과 목표치의 적극성을 고려하여 A등급 기준으로 점수 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력도는 높은 수준임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	20점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 목표 성과 구체적 발생 정도, 5년 내 정책효과 기대 정도는 비교적 높은 것으로 판단됨 • 상위목표 달성 기여 정도, 주요 행정가치 및 직접 목표 외 성과는 우수한 편임
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 반영 노력도는 높은 수준으로 판단됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 미흡/지적사항을 심층적으로 분석하고 조치계획을 수립하였으며, 이를 이행하여 유의미한 실적이 도출되었음이 인정됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 평가지표 외 통합망 구축 추진 실적이 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 무기체계 주파수 확보와 관련 유력 매체를 활용한 홍보 실적이 인정됨

43	데이터 기반 국방 지능 정보화 추진	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 데이터 기반 국방 지능 정보화 추진은 AI 과학기술강군 육성을 목표로 양질의 데이터 구축, 공유 활성화 기반조성, 국내외 협력 강화를 추진하는 중요 과제임

○ 보안성이 확보된 국방 지능형 플랫폼 서비스를 개시한 점이 긍정적으로 판단되나 지속가능한 성과 창출을 위해 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

○ 성공적으로 구축되어 온 축적 데이터의 질 분석·평가 및 구체적이고 성공적인 사례 창출 및 전파가 요구됨

□ 잘된 점

○ 보안성이 갖춰진 국방 생성형 AI를 포함한 지능형 플랫폼 서비스를 개시한 점은 긍정적으로 판단됨

○ REAIM Summit을 통한 고위급 국제회의를 개최하여 국제협력을 도모하는 방향은 바람직한 것으로 판단됨

○ 정책 추진을 위해 내·외부 관계기관과 정책연계를 진행하고 협업 과제를 발굴 및 추진함

□ 개선 보완할 점

○ **(계획)** 계획을 신속하고 합리적으로 집행하기 위해 어떠한 예산/법령이 활용가능한 자원/수단인지, 또는 장애로 작용하는지에 대한 분석을 보완할 필요가 있음

○ **(집행)** 상황변화에 따른 비정기적 대응보다는 과제 성격에 따라 월/분기/반기 등의 주기에 따른 체계적인 모니터링 계획을 수립할 필요가 있음

○ **(성과)** 단순 데이터 구축보다는 이를 통해 어떠한 활용성과가 도출되었는지에 대한 구체적 사례를 제시하고, 축적된 데이터의 질(quality)에 대한 분석·평가가 보완될 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성 및 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려는 제시되었으나 예산/법령 등 장애 및 분석 수단확보에 대한 분석이 제시되지 아니함
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 고객/이해관계자/전문가 등의 의견수렴에 대한 내용은 제시되었으나 계획수립을 위한 관련 통계 및 사례 등 사전조사에 대한 내용이 충실하다 보기 어려움
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 매우 높은 수준임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성은 보통 수준임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진일정을 준수하였음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 적극적으로 대응한 점은 인정되나 지속적인 모니터링 실정이 체계적으로 제시되었다고 보기 어려움
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 - 관계기관 - 정책 연계, 협조체제가 형식적이나 일부 실적이 존재하고, 협업과제 발굴 및 추진실적은 보통 수준임
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 100%
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력도는 비교적 높은 수준임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 목표 성과 구체적 발생 정도, 5년 내 정책효과 기대 정도는 매우 높은 것으로 판단됨 • 상위목표 달성 기여 정도, 주요 행정가치 및 직접 목표 외 성과는 우수한 것으로 판단됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 반영 노력도는 평이한 수준으로 판단됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 미흡/지적사항에 대한 분석 및 조치계획이 형식적
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 데이터 축적을 위한 C4I 및 규정 개정에 대한 노력 및 성과는 평가지표 외 유의미한 실적으로 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 인공지능의 책임있는 이용에 대해 유력 매체를 활용한 홍보 성과가 인정됨

44	첨단 기술 정보시스템 적용 및 서비스 고도화	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ '24년 정부혁신 최우수상 수상, 정보시스템 성과측정 결과 상향 등 우수한 실적이 인정됨

○ 다만 지속가능하고 체계적인 성과창출을 위해 계획 - 집행 - 성과 - 환류에 이르는 정책생애주기 운영관리체계를 개선할 필요가 있음

□ 잘된 점

○ 국방 증명서 통합발급시스템 서비스 개시를 통해 장병을 비롯한 이용자들의 편의성을 높이고 2024년 국방부 정부혁신 최우수상을 획득한 것은 긍정적으로 평가됨

○ 정보시스템 성과측정 결과 전년 대비 기능 및 만족 두 부문 모두 소폭의 향상을 이루어낸 점은 긍정적으로 평가됨

□ 개선 보완할 점

○ **(계획)** 계획을 신속하고 합리적으로 집행하기 위해 어떠한 예산/법령이 활용가능한 자원/수단인지, 또는 장애로 작용하는지에 대한 분석을 보완할 필요가 있음

○ **(집행)** 상황변화에 따른 비정기적 대응보다는 과제 성격에 따라 월/분기/반기 등의 주기에 따른 체계적인 모니터링 계획을 수립할 필요가 있음

○ **(성과)** 주요 성과로 제시되는 국방데이터 표준화 및 무인체계 상호운용성 기반 조성이 전년도 성과와 명확하게 구분되지 않으며, 장병 체감형 원스톱 플랫폼은 발주 실적을 성과라 보기 어려움

○ **(환류)** 정보시스템 기능 만족도에 있어 타 영역에 비해 상대적으로 떨어지는 군무원채용관리시스템 및 군인연금정보체계에 대한 분석을

통해 차년도 성과향상을 모색할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 목표달성 적합성 및 계획-성과 연계성 및 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려는 제시되었으나 예산/법령 등 장애 및 분석 수단확보에 대한 분석이 제시되지 아니함
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 고객/이해관계자/전문가 등의 의견수렴에 대한 내용은 제시되었으나 계획수립을 위한 관련 통계 및 사례 등 사전조사에 대한 내용이 충실하다 보기 어려움
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 비교적 높은 수준임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치의 적극성은 비교적 양호한 수준임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진일정을 준수하였음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 상황변화에 적극적으로 대응한 점은 인정되나 지속적인 모니터링 실정이 체계적으로 제시되었다고 보기 어려움
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서 - 관계기관 - 정책 연계, 협조체제를 확립하고 이에 대한 실적도 존재
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표달성도는 높으나 성과지표의 적극성에 따라 감점함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력도는 비교적 높은 수준임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 계획 목표 성과 구체적 발생 정도, 5년 내 정책효과 기대 정도는 높은 것으로 판단됨 • 상위목표 달성 기여 정도, 주요 행정가치 및 직접 목표 외 성과는 우수한 것으로 판단됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 반영 노력도는 비교적 높은 수준으로 판단됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ② 환류 노력의 충실성	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 미흡/지적사항에 대한 분석 및 조치계획이 형식적이며 이에 대한 이행실적 및 정책효과 발생 여부가 명확하다 보기 어려움
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 증명서 통합 발급 시스템은 평가지표 외 유의미한 실적으로 인정됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 정보시스템 체계적·안정적 운영을 위한 절차를 수립하여 장애 발생 최소화라는 리스크/갈등 관리 대응을 인정함
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 성과 우수사례와 중복되지만, 국방 증명서 통합 발급시스템 서비스 홍보내용 성과의 질이 높다고 판단하여 점수 부여

45	국방획득체계 개선 및 방위산업 육성·지원	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 국방획득체계의 개선과 방위산업 육성은 자주국방 기반 강화를 위한 핵심과제

○ 중소기업 참여 확대와 절차 간소화 등의 추가적인 노력 요구됨

□ 잘된 점

○ 국방획득체계의 투명성과 효율성 강화 방안 마련

○ 방위산업 육성을 위한 지원 정책 구체화한 점

○ 국제 방위산업 협력 확대 방안을 포함한 점

□ 개선 보완할 점

○ 중소기업 참여 기회 확대 필요

○ 방위산업 지원의 실효성 평가 체계 강화 필요

○ 획득 절차 간소화와 신속성 보장 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제, 전략목표, 성과목표와 부합하는 정책을 수립하였다고 판단됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 2023년 자체평가 결과 등을 반영하여 계획 수립을 충실히 함.
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표를 달성하기 위한 적합한 지표로서 대표성을 가지고 있다고 판단됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표 설정에 대한 노력이 인정되나, 보다 도전적인 목표설정 필요

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 정상 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 폴란드 수출 추진 간 문제 발생 시 적시 대응하여 문제 해결한 것을 높게 평가함
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계부처와의 협업 노력은 이루어졌으나 관련 전문가 집단을 보다 적극적으로 활용할 필요가 있음
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표별 목표치 대비 초과달성 하였음
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위하여 관련기관 의견수렴, 방산기업 지원방안 모색하였음
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 국방획득체계를 개선한 것이 성과가 있었던 것으로 여겨지나, 중소기업 참여 확대가 필요하며 보다 절차를 간소화하는 것이 필요함
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의견 수렴 및 정책반영 노력이 이루어졌으나, 전문가 활용도 보다 확대 필요
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 개선/보완조치 필요사항에 대해 반영하고자 노력하였음.
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국방획득체계의 개선 노력이 확인됨
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 한미 국방상호조달협정 체결과 관련하여 사전 리스크/갈등 예방 노력이 인정됨
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 일부 홍보 노력이 확인됨

46	첨단전력의 적기 확보 및 방위력개선사업의 효율적 추진 지원	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 첨단전력의 적기 확보는 방위력 향상의 핵심

○ 예산 집행의 신속성과 국제협력 전략이 성공적인 사업추진의 뒷받침

□ 잘된 점

○ 첨단 전략 확보를 위한 단계별 계획 수립

○ 방위력개선사업의 효율성을 높이는 체계 마련

○ 기술 혁신과 신속 전력화를 연계한 접근방식 (도입과 적용의 연계 체계 개선)

□ 개선 보완할 점

○ 첨단전력 확보의 예산 적시 집행 개선 필요

○ 사업 우선순위 결정 기준의 명확성 제고 필요

○ 국제협력을 통한 기술 도입 및 활용전략 강화 필요 (구체적 전문성 제고 노력)

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제, 전략목표, 성과목표와의 연계성이 인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획 수립 시 2023년 자체평가 결과 평가위원 검토의견을 반영하였고 이해관계기관의 의견을 충실히 수렴하였음

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 정책목표 구현을 위한 핵심과제와 이를 구성하는 항목이 유기적으로 구성되어있어 지표의 대표성 확보
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치 100%로 설정한 근거 설명 필요
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 당초 추진계획 대비 전건 정상 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 북 자폭형 드론 개발 공개 도발과 관련하여 신속하게 소모성 드론 확보하여 대응
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 상시적인 협업체계가 구축되었음이 확인됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표달성도는 모두 100%로 확인되나 목표치와 동일한 의미를 지는 계획 수치에 의문
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 장거리지대공유도무기 개발, 전술지대지유도무기 전력화 등 첨단전력의 적기확보를 위한 노력이 확인됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 한국형 3축체계 기반이 되는 핵심전력 확보의 효과 확인
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 무기체계 수시 현장방문을 하였고 KIDA 분석단계별 토론회에 참석하여 현장의견 수렴
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 23년 자체평가 결과를 반영하였음이 확인됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 군정찰위성, L-SAM 확보를 통해 북핵 미사일 위협에 대한 대응 능력 강화
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• KTSSM 시설공사 간 방폭문 설치 지연 문제를 적기에 해결
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 사업 추진 단계별 성과 홍보 노력 확인

47	군 공항 이전 사업 추진	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 동 과제는 장기적인 관점에서 추진되는 것으로 각각의 사업 단계가 지연되지 않고 진행되는 것 자체에 큰 의미가 부여될 것으로 판단

○ 각각의 이행단계에 따라 업무를 추진하고 있는 것으로 판단되며, 문제해결을 위한 적극적인 노력이 이루어지고 있는 것으로 보임

□ 잘된 점

○ 군 공항 이전사업의 특성상 다양한 이해관계자와의 협업 및 주민들의 민원 등에 대한 대응이 필요한데, 이에 대해 적절하게 대응

○ 적극적인 목표치 설정을 통해 불확실한 상황에서도 성공적인 사업 수행에 대한 의지를 표명하고 있음

○ 일정 추진이 지연된 사항도 부가적인 설명을 통해 예상 가능한 변동범위를 제시하고 있음

□ 개선보완 필요사항

○ 매년 지역별 사업추진 상황에 따라 성과목표를 설정할 때, 반복적인 수준의 지표설정 대신 (사업이 예상대로 진행되지 않을 경우) 해당 목표의 적절성에 대해 고려하는 것이 필요

○ 정량적인 평가가 제한되어 정성적인 평가의 비중이 큼. 정성평가를 위한 노력도(e.g. 평가자의 이해도 제고를 위한 현장 방문)가 과중할 것으로 판단됨. 이를 대체할만한 수단을 강구할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 과제가 상위목표 달성에 적합한 내용으로 구성되었으며, 장애요인 및 정책수단에 대한 구체적인 설명도 포함됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 자료와 이해관계자 및 전문가의 의견을 수렴하여 계획을 수립함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 지역별 군 공항 이전사업별로 성과지표를 설정하였으며, 관련 사업의 진행도에 따라 대표성 있게 설정함
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 전반적으로 작년과 비슷한 수준이나, 대구 군 공항 이전사업은 성과목표치를 상향하여 설정
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 관련 추진 실적에 따라 반영(1개 일정 지연)
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 모니터링을 지속 수행하였으며, 대응방안을 수립하여 대처
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 협조체제 구축과 이에 따른 협업 실적 수행을 확인
3 - ① 성과지표의 목표달성도	16.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표달성도 97%이나, 각 이행단계 및 관련 업무가 구체적으로 명시되어 있으며, 목표한 바를 대체적으로 달성한 것으로 판단됨
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 군 공항 이전사업은 지자체와 주민들은 물론 미군과의 협의도 포함된 과업이나, 이 과정을 해결하기 위해 적극적으로 노력
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 명확한 목표와 성과가 제시되어 있으며, 과업 특성상 존재하는 갈등상황에 대해서도 적절하게 대처하고 있음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 주민 등 현장 의견을 수렴하여 정책에 반영하기 위한 실질적인 조치를 수행함
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가 및 국회 의견 반영뿐만 아니라 자체분석을 통한 실제적인 이행실적도 확인
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

48	군사시설제도의 체계 구축 및 강화를 통한 국민의 기본권 보장	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 군사시설 보호구역 해제 및 제도 개선, 지뢰대응 체계 등 개선을 통해 국민의 재산권 보호 및 군의 작전여건 제고에 기여하고 있는 것으로 판단됨

○ 과제명인 '군사시설제도의 체계 구축 및 강화'에 비추어 제도 및 체계 구축보다는 군사시설 보호구역 해제의 실적인 압도적인 것으로 평가됨

□ 잘된 점

○ 법률 제정 및 제도 개선 등 도전적인 목표를 설정하여 실효성 있는 정책 활동을 수행하기 위해 노력함

○ 일부 일정상의 지연이 있지만, 장기적인 정책효과 관점에서 성과 달성에 문제가 없어 보임

○ 특히, 군사시설 보호구역 해제 및 관리제도 개선과 지뢰 제거 체계 마련을 통해 국민과 내부고객에 대한 만족 향상을 위해 노력

□ 개선 보완할 점

○ 정책 환류 및 소통에 대한 부분에서 실제 현장 담당자의 목소리나 전년도 자체평가 및 국회 의견에 대해서도 제시하면 좋겠음

○ 협조체계 구축을 통한 협업 실적과 관련하여서도 구체적인 내용이 포함되면 좋겠음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 성과지표, 성과목표, 전략목표의 연결성이 있으며, 정책수단에 대한 설명도 제시되어 있음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 자료와 이해관계자의 의견을 수렴하여 계획에 반영
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 과제내용을 대표할 수 있는 성과지표가 선정되었으며, 정성적인 내용의 진행상황을 측정하는 단계도 제시함
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 관련 법 제도 개선의 완성을 최종 목표로 세웠기에, 해당 적극성을 인정
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 제도 개선 진행사항의 일부 지연이 있는 것으로 확인
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 지속적인 모니터링을 통해 문제에 대한 대응방안을 반영 및 시행
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 협조체제 구축과 협의 실적 확인
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표달성도가 93.7%이나 성과의 질 고려 가점 부여
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 해당 과업들이 내외부 이해관계자와의 협업이 필수적이며, 지뢰 제거 법률 및 표준안 마련은 새롭게 추진하는 활동으로 관련 노력이 필요
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 군사시설 보호구역 해제 및 완화로 국민들의 편익이 개선되었으며, 지뢰 제거 관련 제도 마련 등 정책효과가 클 것으로 판단됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 군사시설 보호구역 및 지뢰 제거 관련 담당자 등 현장업무의 의견을 정책에 반영하는 부분도 추가 서술 필요
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 권익위의 지적사항에 대한 이행실적 외에 자체평가나 국회의 의견이 있으면 추가 제시 필요
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 불필요한 군사시설 보호구역의 해제 및 지뢰 제거 최초 법률 제정 노력 인정
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

49	합리적인 대미시설협력 및 국방·군사시설 기준 운영	미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 미군 및 국군 시설과 관련된 업무 전반이 차질없이 진행되었으며, 이에 따라 주한미군 주둔환경 및 국군 복무환경 개선에 기여한 것으로 판단됨

○ 보고서 내용이 반복적이고, 성과지표를 비롯한 일부 항목의 기술이 불명확한 것으로 판단됨

□ 개선 보완할 점

○ 국방·군사시설 기준 개선에 대한 지표를 단순히 완료 건수로 측정하기보다는 실제적인 조치에 대한 부분이 반영되면 좋겠음

○ 국방·군사시설 기준 개선에 대한 성과(문제점과 개선사항 등)도 실적보고서에 자세하게 제시되면 좋겠음

○ 성과지표 기술에 대한 일관성을 유지할 필요가 있음. 정책의 타당성부터 목표치의 적극성까지는 성과지표가 3개인 것처럼 기술되어 있으나, 목표 달성도에서는 성과지표가 2개로 기술됨

□ 미흡 원인분석

○ 미군 주둔 여건 마련과 국방·군사시설 기준 개선이 같은 비율의 성과지표로 설정되어 있음에도 불구하고, 국방·군사시설 기준 개선에 대한 성과가 잘 제시되어 있지 않음

○ 기존 성과지표가 이미 기준 개선 내용을 포함하고 있다면, 성과지표 표현을 변경하거나 성과를 제시하는 방법에 대한 고민이 필요할 것으로 보임

○ 성과지표 및 목표치가 불명확하게 기술되어 목표 달성도 등에 영

향을 미침

○ 정책의 타당성부터 환류노력의 충실도까지 대부분의 내용이 차별성이 없이 중복기술되고 있어 평가기준에 따른 평가가 제한됨

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 과제가 상위목표 달성에 적합한 내용으로 구성되어 있으나, 정책수단에 대한 자세한 설명 제시 필요
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 자료 내용 및 이해관계자와의 의견을 반영
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 큰 틀에서의 대표성은 확보하고 있으나, 국방·군사시설기준 개선은 구체성과 인과성 측면에서 단순한 연구용역 완료와 특별건설기술심의 건수보다는 이를 통한 기준 개선이나 후속 조치와 관련된 지표로 구성되면 좋겠음
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 신규지표와 과거실적 대비 목표치를 고려하여 적정한 수준으로 판단
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획한 일정 모두 정상추진
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 지속적으로 모니터링을 수행하였으며, SOFA과제에 대한 미 측의 입장 변화에 유연하게 대응함
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 협조체제 구축 및 협의 실적을 확인하였으며, SMA 타결을 위한 협업노력도 인정됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과목표를 모두 달성하였음
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 미 측과의 협의 및 군사시설 기준 마련을 위해 요구되는 전문성을 고려함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	16점 * 점수범위 : 20~0점	• 미 측의 주둔으로 인한 우리 군과 국민의 피해를 최소화하기 위해 적시 대응하였으며, SMA 체결을 통한 군사건설 제도 개선의 기대효과도 존재

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장 및 이해관계자와의 의견수렴 및 정책반영을 위해 노력함. 다만, 군사시설 기준 개선과 관련된 내용은 더 구체적으로 작성되면 좋겠음
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 국회지적사항에 대해 국민의 불편 해소를 위해 적극적으로 대응
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

50	군 사용 재산의 합리적 관리·운영	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 상위목표 달성을 위한 주요 활동으로 군 사용 사·공유지 정상화, 미등재 건축물 양성화, 위탁개발을 통한 군부지 효율성 제고를 설정한 것은 적절

○ 성과지표가 주요 활동들을 대표할 수 있도록 설정되어 있음

□ 잘된 점

○ 성과목표치를 계속해서 도전적으로 설정하고, 달성을 위해 노력

○ 주요 활동들의 실적이 전년도 대비 모두 향상되고 있으며, 이해관계자 및 관계기관과의 협조를 통해 부가적인 성과도 달성함

○ 상황변화에 민첩하게 대응하였으며, 관계부처와의 협의를 통해 방화대로 조기 개통 등 국민편익 증진에도 기여

□ 개선보완 필요사항

○ 국방시설 분야를 위한 기초적인 데이터 마련은 미래를 위한 기초작업으로 지속적인 개선 노력이 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위목표 달성을 위한 과제 내용으로 구성되었으며, 관련 예산 편성 등의 준비사항도 제시
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련 자료와 이해관계자의 의견수렴을 통해 계획수립
1-② -i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 설정된 성과지표는 주요한 활동들로 구성되어 있어 대표성을 가지고 있음

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 과거 실적을 고려할 때, 도전적인 목표치로 설정된 것으로 보임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 대부분 정상 추진 확인
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 지속적으로 모니터링을 수행하였으며, 관련 법률과 지침 개정으로 인한 행정여건 변화와 이해관계자의 입장변화에 대해서도 적절하게 대응함
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 협조체제 구축과 미등재 건축물 양성화를 위한 협업 실적 수행을 확인
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 위탁개발 관련 실적치가 목표치에는 도달하지 못했으나, 전년도 실적과 도전적인 목표치 설정을 고려하여 조정
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 과업들과 관련한 이해관계자 및 민원요소 등 조정할 요소가 많으며, 다년도에 걸쳐 수행되는 데이터 관리업무는 매우 중요한 과업으로 판단됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 상위목표 달성 이외에 업무편의, 국민편익 등 부가적인 목표도 달성함
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계기관 및 이해관계자들의 의견을 정책에 반영하기 위해 노력하였고, 방화대로 등 문제점도 해결
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가 및 국회 의견을 반영하기 위해 노력하였으며, 일부 이행실적도 확인함
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관계부처와의 협업을 통한 국민편익 증진 등 우수사례에 따른 가점 부여
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 리스크 관리 차원의 활동으로 확인됨
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

51	쾌적한 생활환경 조성을 위한 군사시설 관리	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 환경보전 시설의 확보 및 소음피해 보상 등 기본업무에 충실하게 작성되어 있으며, 장기적인 계획에 따라 추진되고 있는 것으로 판담됨

○ 주요 내용 중심으로 잘 정리되어 있으나, 평가항목 및 내용의 경중에 대한 보다 세심한 판단이 필요한 것으로 보임

□ 잘된 점

○ 환경보전시설 DB 구축으로 보다 체계적이고 효율적인 업무 수행을 촉진할 것으로 보임

○ 오염이 발생한 이후의 사후적 조치가 아닌 사전적인 조치와 더불어 유류누출 사고 시의 대처활동이 식별됨

○ 전년도 실적과 대비하여 도전적인 목표치를 설정하였으며, 관계기관과의 협업을 통해 주변 여건변화에도 적시 대응함

○ 관계부처와의 협의를 통해 군 소음보상법 시행령을 개정하여, 주민들의 보상 확대 및 갈등 완화에 기여

□ 개선 보완할 점

○ 환경보전시설관련 DB를 기반으로 한 업무 관리 및 활용 실적 등이 구체적으로 적시되어야 할 것으로 보임

○ 예방 중심의 환경관리 기반 구축 활동은 수행결과(성과)에 초점을 맞추어 성과지표 또는 관련 내용을 제시하면 좋겠음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 상위목표 달성을 위한 과제내용들이 잘 설정되어 있으며, 과제 내용별 정책수단에 대한 부분도 제시되어 있음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 관련자료와 이해관계자의 의견 수렴을 통해 계획을 수립함
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 관련 활동들이 성과지표로 구성되어 대표성은 확보하였으나, 인과성 측면에서 건수 중심보다는 활동 이후 후속 조치나 결과에 대한 부분이 반영되면 좋겠음
1 - ② - ii 목표치의 적극성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 신규지표인 점과 더불어 전년도 실적을 고려하였을 때, 도전적인 목표치로 보임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획에 따라 모두 정상 추진
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 진행상황에 대한 지속적인 모니터링을 수행하였고, 제도변화와 민원 등 주변 여건변화에 적시적으로 대응
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 협조체제 구축과 협의실적을 확인하였고, 특히 환경부와의 협업을 통해 문제해결 수단을 마련하는 등 적극적으로 노력함
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 대부분이 신규지표였지만 성과가 목표치를 모두 달성하였음. 다만, 예방 중심의 환경관리 기반 구축 활동 등 건수보다는 실제 활동 이후 결과나 효과가 반영될 수 있도록 개선 필요
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 환경과 관련된 기술, 민원, 이해관계자 등 전문성과 협의 업무가 많은 상황에서 기재부 설득을 통한 제도 개선 등 적극적인 노력을 수행
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 상위목표 달성 이외에 국민편익 등 부가적인 목표도 달성하였으며, 장기적인 관점에서의 제도 개선이 유효
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장 및 이해관계자와의 의견수렴 및 정책반영을 위해 노력함.
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 자체평가 결과에 대해 반영하기 위해 노력

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 소음보상법 시행령 개정을 통한 보상 확대와 신청 절차 개선 성과 인정
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

52	장병 복무수준 향상을 통한 안정적인 복무여건 조성	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 국정과제로 미래사회에 부합되는 국방문화조성을 위해 장병들의 복무 여건개선 및 국가책임이행강화를 목표로 하고 있음.

○ 작년에 이어 전반적으로 과제수행이 잘 이뤄졌으며, 과제를 수행함에 있어 다양한 유관기관과의 의견조율 및 협업이 적절히 이뤄졌다고 판단됨.

□ 잘된 점

○ 국정과제의 성실한 실행: 봉급과 자산형성프로그램을 통하여 병장의 단계적 처우개선

○ 휴양시설이용개선을 통하여 복지수준향상

□ 개선 보완할 점

○ 25년 병 봉급 인상 완료 후 향후 계획수립 필요

○ 직업군인 및 초급간부 처우개선을 위한 장기계획 마련 필요

○ 추진되는 복지사업의 효과달성을 위해 적극적인 홍보 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 수립된 과제가 상위목표달성을 위한 것으로 인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 회의, 현장방문 간담회 의견수렴 설문조사등을 수혜자와 이해관계집단간 두루 걸쳐 진행하여 계획하고 실행한 것으로 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 지표의 대표성이 확보된 것으로 사료됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 대체로 목표치 설정근거자료를 제시하고 있으나 , 목표치가 적극적이라고 보기에는 어려움. 특히 휴양시설이용개선의 목표치산정근거에 설명이 더 필요함
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 하나의 지연부진과제(지연이유설명없음)
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 수행과정에서 모니터링을 통해서 상황변화에 대해 적절히 대응하였음
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 과제의 특성상 여러 관련 기관과의 협업이 필수적으로 협업을 위한 노력이 대체로 이루어진 것으로 사료됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표에 따른 목표가 대체로 달성됨
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 설정한 목표치 달성을 위해 다각적으로 노력을 기울인 점 인정
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 병봉급인상 및 자산형성프로그램, 복지시설이용 활성화 및 군인자녀 교육지원확대등을 군사기진작 및 복지 향상에 크게 기여함
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 수혜자인 군장병과 이해관계집단의 의견 파악등을 통한 적극적 의견수렴
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 환류를 위한 다각적 노력이 인정됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 장병내일 준비적금금액확대 및 문제점 개선 노력
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

53	급식 및 피복 질 향상	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 국정과제의 일환으로 사회변화에 따라 장병들의 선호를 반영한 다양한 급식메뉴제공으로 급식선택권을 확대하고 및 피복 신기술과 트렌드 반영한 피복제공을 노력함. 이는 장병의 복지감향상에 직접적인 영향을 미치는 중요한 요인이며 이는 곧 전투력향상에도 연결된다고 사료됨

○ 계획수립 및 성과달성, 정책의 효과성 등이 의미있게 진행되어 국정과제의 성공적 수행의 한 축이 됨

□ 잘된 점

○ 급식조달체계를 개선하여 급식의 질 향상도모를 위한 다각적인 노력으로 급식만족도가 크게 향상됨

○ 피복신기술과 트렌드 반영한 피복을 제공하여 피복만족도가 향상

○ 훈령제정등으로 향후 피복관련 업무를 위한 제도적 기반을 마련

□ 개선 보완할 점

○ 급식조달체계개선을 위한 지속적 노력이 필요함

○ 피복분야 역시 합리적 조달체계 구축을 위한 노력이 필요함

○ 즉 합리적이고 공정한 입찰과정을 통하여 예산의 효과적 사용이 되게하기위한 지속적 노력

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 급식의 질과 만족도향상을 위한 정책으로 타당성이 인정됨
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 외부전문기관의 연구결과 반영등을 통한 충실한 계획수립
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 지표 구성 및 체계등에 있어 보완노력을 기울임
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 어려운 여건 속에서도 목표설정의 적극성이 인정됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획한 일정대로 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 군급식 환경변화에 따른 대응전략이 절절히 이뤄짐
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 혁신 TF팀 구성등 관계기관과의 협업을 위한 노력이 돋보임
3 - ① 성과지표의 목표달성도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표의 목표치 상회 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 장병선호를 반영한 선택형급식체계추진 이를 위한 각계와의 다양한 노력을 기울인점이 인정
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 급식 및 피복관련 만족도 향상등을 통한 본정책의 영향이 보고서에 잘 나타남
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 민원관련사항에 관한 정책반영 위한 노력이 좀더 구체적이면 좋겠음 • 특히 급식분야에 대한 민원사항에 대한 반영사항은 없어보임
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 급식분야 환류노력이 보이지 않음
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 민간기업 협업을 통한 병영식당 운영사례 제시함
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 민간화재사고 계기의 군내 리튬건전지 안전관리기준 강화
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 다양한 홍보활동 인정되나 보다 적극적인 홍보도 필요해보임

54	장병 진료여건 개선 및 국가 보건위기상황 대응	매우 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 장병의 의료 여건을 개선함은 물론 국가 보건의료위기 상황에 효과적으로 대응하는 군병원으로 위상을 정립

○ 특히 24년도에는 전년도에 이어 범국가적 의료위기상황하에서 군의료시설 개방 및 군의관 파견을 통한 민간의료지원 노력이 크게 빛남

□ 잘된 점

○ 군의료의 질적향상과 장병들의 진료 접근성 확보는 물론 군비상 진료체계 운영을 통한 국민 생명보호

○ 전국 최초의 24시간 원격영상정보 판독팀 운영으로 야간 휴일 진단공백해소

□ 개선 보완할 점

○ 보고서에 잘 기술된바대로 낮은 진료만족도 향상을 위한 노력

○ 사업추진에 있어 이해관계자들간의 다각적이고, 보다 적극적인 소통으로 갈등해소와 협업을 도출

○ 미래 지향적인 군의료 체계구축을 위한 지속적인 노력필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 장병들의 복무여건 개선 및 미래 복무여건 개선에 있어 의료여건개선은 필수적인 정책으로 타당성이 큼

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 내 외부 의견수렴 및 해외사례분석을 겸한 계획수립의 충실성이 인정됨
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 군병원비상체계운영, 국군외상센터진료역량확보 및 장병의료 접근성확보의 지표에 대한 대표성이 인정됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 각 성과지표에 따른 목표치가 비교적 높음
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진 계획에 따른 추진실적이 비교적 양호함 • 일부 미시행계획은 외생변수로 인한 것으로 판단됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 의사집단행동에따른 의료 공백을 막기위한 군비상진료체계운영, 민간병원군의관파견등 적절히 대처
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 보고서 상에 적극적인 협업노력이 확인됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 모두 목표 달성함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	10점 * 점수범위 : 10~0점	• 민간병원의 비상상황하에서 민간인 진료까지 담당하며 군비상진료체계운영 및 진료역량확보를 위해 다각적인 노력을 함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 의료 분야 개혁의 한 축으로서의 정책적역할을 충분히 담당하였음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 보고서 상 현장의겸 수렴 및정책반영을 위한 노력이 충분했다고 인정됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 각각의 개선보완의 파악에 따른 환류노력이 충실히 이행됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 24시간 영상판독팀 운영
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국가 의료비상사태에 적극 대응한 내용이 충분히 적시되어있음
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 적절한 홍보로 민간인의 군의료기관 이용이 증가했고 특히 중증환자치료의 성과등으로 군진료기관의 신뢰성이 증가되는 성과가 있었다고 인정됨

55	군 주거지원 제도 발전	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 국정과제 중 한 분야로 군인들의 주거 안정을 도모하여 직업군인으로서의 임무에 전념하게하는 기본이 되는 정책임

○ 주거환경개선은 예산 확보를 위한 다각적 노력과 더불어 전문적이며 지속적이고 효율적인 관리운영이 필요함

□ 잘된 점

○ '간부숙소 1인 1실 확보' 계획을 차질 없이 추진

○ 유지보수 예산을 집중 투입하여 녹물·누수 등 생활 필수시설 개선

□ 개선 보완할 점

○ 다각적이고 총체적 접근으로 예산확보에 대한 방안을 강구해야 함

○ 민간 전문업체와 함께 관리운영의 효율화를 도모하였다고 하나 실제 어떤 변화와 개선이 이뤄지고 있는지 모니터링 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 군인복지기본법에 의거 장병복무여건의 획기적개선 및 국가책임이행강화를 위한 것으로 과제의 타당성인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 조사결과의거 (계획수립/전문가의견수렴/현장점검등)
1-② -i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 일부 지표의 계량화가 어렵고 모호성이 존재하고 (예, 군주거지원제도 개선추진의 경우 구체성이 떨어짐) 종합적인 주거지원체계에 대한 계획수립과 지표에 대한 고민이 더 필요해 보임

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 설정하고 있는 목표치에 대한 적극성에는 다소 무리가 있음
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획대비 모두 완수
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 환경변화등에 대한 적극적 대응으로 사료됨
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 관련 유관기관과의 협업이 이루짐
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 100 퍼센트 달성하였다하나 성과지표 및 목표 적절성에 근거를 두고 볼 때 다소 무리가 있어보이고, 다소 인위적 목표치설정에 따른 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 노력이 인정됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 주거만족도점수가 0.1점 상승한 것은 유의미한 상승으로 보기 어려움
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장소통, 훈령개정등의 노력으로 정책반영노력이 기술됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 국회의 국정감사내용을 바탕으로 환류노력은 있으나 보다 다각적인 수혜자 중심의 의견조사 반영등의 환류는 보고서상 보이지 않음
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

56	전역예정장병의 일자리 확보 및 취업지원 강화	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 내외부환경평가를 기반으로 하여 전직 및 전역 예정장병에 대한 취업업지원을 강화하기위한 정책과제

○ 보고서 분량이 타 부서보다 다소 많으나 성실히 작성되었음

□ 잘된 점

○ 주요 성과로 제시한 창업경진대회는 매우 긍정적 효과를 가져올 것으로 인정됨

○ 취업 박람회 역시 국군장병의 취업을 지원하는 차원에서 잘 기획된 사업임

□ 개선 보완할 점

○ 부서에서 제시하고 있는 개선 보완사항에 전적으로 동의함

○ 강조해서 부언한다면 민간 유관교육기관의 교육을 교육프로그램을 활용하여 취업관련 교육지원을 확대하면 좋겠음

○ 보고서 분량을 지침에 맞춰 조정하면 좋겠음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제와 연계하여 정책적으로 연결된점 인정
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획수립단계에서 다양한 의견 수렴
1-② -i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 다양한 성과지표의 대표성이 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 전년도 평가에서도 언급한 바있는데, 어려운 여건이긴 하지만 목표치 설정이 여전히 다소 보수적으로 설정
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획대로 추진완료되었음
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 과제 수행중 다양한 환경변화에 적극적으로 대응하면서 수행함
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 다양한 유관부서(민간포함)와 적극적 협업 노력이 인정됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표치의 보수적 설정으로 인한 아쉬움
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관 현장방문의 노력이 돋보임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 정책의 효과가 다양하게 나타남
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 다방면의 의견 수렴을 위한 노력을 적극적으로 펼침
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 적극적 환류노력인정
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 최전방장병 취업역량강화교육추진
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 중소중견기업현장연수를 통한 직무역량교육
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 홍보성과가 인정됨

57	수혜자 중심의 군인연금사업 운영	다소 미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 군인연금제도 및 군인재해보상제도 발전, 운용수익률의 향상, 기금적정 관리 노력, 만족도 및 처리율의 성과가 확인됨

○ 부서 및 정책의 내외부 환경분석이 필요하며, 이를 세부 정책과 연계시키는 부서의 사업전략 체계도를 형성한다면 보다 효과적 관리가 가능할 것임

□ 잘된 점

○ 군인연금제도 및 군인재해보상제도 발전, 운용수익률은 3.85%로, 목표수익률 대비 0.22%p 상회

○ 기금 적정 관리를 위한 노력도

○ 군인연금 서비스 만족도 제고 군인재해보상심의회 처리율 제고

□ 개선 보완할 점

○ 부서 및 정책의 내외부 환경분석이 필요함

○ 만족도의 향상과 함께 불만족도의 원인 분석과 대응이 강화될 필요성이 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국정과제와 연계하여 수립된 정책과제로 타당성이 인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• TF탐구성, 관련 자료조사, 연구용역등을 통한 계획수립을 위한 노력
1-② -i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 제도개선율등 설정한 여러지표들의 대표성이 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 전년도 평가에서도 언급한 바 보다 적극적인 목표치 설정에 대한 아쉬움이 남음 • 예를 들어 군인연금서비스만족도 조사의 경우만 하더라도 목표치 설정을 3년평균 86.9보다 높게 설정한다며 87로의 설정은 적극적 목표에 해당되는지 의문임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획대비 정상추진 인정
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 여건변화에 대한 적극적 대응을 하였다고 기술하고 있으나 대응성 정도를 파악할 수 있는 근거자료부족
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관부서와의 일정 부문 협업이 인정되나 협업을 통한 개선사항이 무엇인지 설명필요
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 설정목표치 달성이 이뤄졌으나 애초 목표치가 보수적임
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위해 크게 어려운 사항은 없어 보임
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표치 달성으로 정책효과의 의미있는 영향을 간주해봄
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계기관, 전문가, 수급자등의 의견 수렴으로 효과있는 정책수행이 되도록 노력함
5 - ② 환류 노력의 충실성	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 제도 발전과 만족도 제고를 위한 환류노력이 인정됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

58	6.25 전사자 유해발굴 및 무공훈장 찾아주기를 통한 '국가 무한책임' 이행	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 국가를 위해 헌신한 호국영웅의 유해를 찾아 국가가 끝까지 무한책임을 이행하는 내용을 담은 사업으로 그 정책적 중요성이 매우 큼

○ 이 과제에서 어려운 유해 발굴 상의 큰 성과가 있었고 앞으로의 발굴을 위한 유가족 유전자 시료확보 등의 실적 상 성과가 있었음

□ 잘된 점

○ 과학기술의 발전성과와 함께 신원확인 기술력의 발전은 앞으로 본 과제의 수행에 긍정적 요인으로 작용할 것임

○ 관계부처 /지자체/ 전문가집단과 협의를 통한 상호협업체계를 유지하며 추진한 점은 그 의의가 큼

□ 개선 보완할 점

○ 유해발굴에 대한 다양한 홍보수단 활용은 과제 수행을 도울 수 있는 촉매역할을 할 것이므로 홍보활동을 체계적으로 계획하여 강화할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국가를 위해 목숨을 바친 호국영웅의 유해발굴사업으로 수행의 어려움이 인정되나 그 중요성인 인정되는 과제임
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 유해발굴사업의 어려움을 인지하고 단계적인 추진계획수립

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 인정됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치 설정이 비교적 적극적 수준임
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획대로 차질없이 진행됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 어려운 사업임에도 불구하고 다각적인 노력으로 바람직한 결과를 도출해내고 있음
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 민관군의 관계기관과의 협업으로 시료확보등의 성과도출 인정됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 앞서 평가된 적극적인 협업 등의 결과 목표치 초과 달성 인정
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 스왓분석, 해외직무연수, 학술대회참가등을 통한 적극적 노력으로 성과 달성에 긍정적 효과
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 목표치 달성과 다양한 노력의 결과로 국민적 관심이 높아졌으며 국제공인인증의 획득을 통해 국가유전자분석기술향상에 기여하는 등 정책 영향이 크다고 사료됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 보고서상 현장의겸 수렴등의 노력이 기술되고 다양한 의견수렴에 따른 조치가 이뤄짐
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 권익위 권고사항에 대한 환류조치와 자체평가등에 따른 환류조치가 이뤄짐
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 다양한 기법도입으로한 신원확인결과물 도출(기술향상)/얼굴복원추진기술등을 통한 노력과 6.25전사자집중찾기를 위한노력등이 인정됨
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 홍보대사 활용한 홍보등 홍보전략이 돋보이고 국민적 관심을 끌어낼 수 있는 홍보가 특히 중요한 과제임

59	장병 인권보호 강화	미흡

(1) 평가결과

○ 군복무가 자랑스러운 나라 실현을 위한 세부과제로 그 중요성이 매우 큼

○ 인권에 대한 관심이 증대되고 있는 현 시점에서 사회적 요구를 반영한 선진병영문화를 이루기 위한 다양한 과제를 담고 있음

□ 잘된 점

○ 지속적인 인권의식향상교육을 실시한점 (연중)

○ 인권교관양성 및 보수교육을 통한 지속적역량강화

○ 다양한 콘텐츠개발 제작 보급으로 MZ세대 장병욕구에 맞춘 인권교육 실시

□ 개선 보완할 점

○ 교육효과검증의 방법으로 양적인 방법만이 아닌 질적 조사방법을 겸한 심층자료 확보가 필요함

○ 외부기관의뢰조사시 다양한 조사기법활용하여 다각적으로 측정할 것을 요구할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	•국정과제의 세부실천과제로 그 타당성 인정됨
1-① -ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•보고서 상술된바에 의거 계획의 충실성이 인정됨
1-② -i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	•성과관리 시행계획 성과지표에 대한 자체평가위원회 검토의견('24. 3. 25.)을 반영하여 핵심성과지표를 성과지표로 사용

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	•목표치 설정이 다소 인위적임
2-①-i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	•계획대비 일정대로 추진됨
2-①- ii 행정여건·상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	•예기치 못한 사건발생에 대한 후속조치가 적절히 이뤄짐
2 - ② 협업 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	•다양한 협업을 통한 과제 수행으로 보기어려움 •민간 군등의 공동 세미나 개최등을 통한 과제수행에 도움을 얻기위한 노력등을 도모해 볼 수 있음
3 - ① 성과지표의 목표달성도	14점 * 점수범위 : 20~0점	•성과지표의 목표설정이 다소 인위적인 관계로 달성도 또한 연장선 상에 놓임
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•군인권교육을 위한 다각적 노력이 기울여짐
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	14점 * 점수범위 : 20~0점	•인권실태조사에 의거한 결과치로 정책의 효과성이 나타난 것으로 기술하고있으나 다른측면에서의 정책효과성검증도 필요할 것으로 사료 됨 •예를 들면 병사와 간부대상만이 아닌 인권모니터단이나 가족을 대상으로 한 조사도 필요할 것으로 사료됨/설문조사만이 아닌 심층인터뷰방식의 조사로 효과성검증이 보완되면 좋을 것 같음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	•현장의견수렴을 통한 적극적 정책반영등
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	•각집단의 조언을 보완하려고 한점이 확인됨
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•병영문화혁신 현장지도 방문 실시한 점
리스크/갈등 관리·대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	•실미도 사건 관련 진실화해위원회 권고 이행

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 ** 점수범위 :* ***2~0점***	

60	공정하고 신뢰받는 군사법제도 운영	부진

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 변경된 군 사법제도에 안정적 운영 체계 구축 및 민간 수사기관과의 협력노력이 확인됨

○ 지난 해에 비해서 개선되었으나 군 사법기관에 신뢰도 향상 및 제도발전을 위한 협력체계의 강화가 지속추진될 필요성이 있음

□ 개선 보완할 점

○ 성과지표에 대한 명확한 제시 및 목표치에 대한 구체적 설정 필요

○ 군 사법제도 발전을 위한 협력체계 구축 및 민간이관범죄 수사개시/결과 통보 등 관련 협력체계 강화 필요

□ 미흡 원인분석

○ 성과지표가 개선되었으나 부서의 노력을 반영할 수 있도록 세밀화가 지속될 필요성

○ 성과지표와 부서의 노력 간의 연계성 강화가 지속될 필요성

○ 내외부 전문가 및 학계와의 지속적인 평가 및 발전노력이 병행될 필요성

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	2점 * 점수범위 : 3~1점	• 개정된 군사법원법에 따라 안정적 군사법제도를 운영하기 위한 과제를 담고 있음

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 지난해 발생된 관련데이타 분석을 토대로 계획수립
1 - ② - i 성과지표의 대표성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표에 대한 명확한 제시가 아쉬움(구체적 성과지표제시와 측정방법 설명)
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 각각의 목표치설정의 설명과 구체적 제시가 안됨
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	2점 * 점수범위 : 3~0점	• 대체로 정상추진됨 • 1개의 지연
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 미비점 파악 후 관련 법령 재정비 검토
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 관계기관 · 정책과의 협의 실적 및 협의 결과 검토실적
3 - ① 성과지표의 목표달성도	12점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표 목표치가 달성된 점 확인되나 목표치 적극성과 연계되어 평가됨
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	6점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과 달성을 위한 노력이 적극적으로 있었음을 서술하고 있으나 평가 근거자료를 확인 할 수 없음("~노력중")
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 제시된 자료를 토대로 정책효과가 발생한 것으로 판단 될 수 있겠음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 다양한 의견수렴이 있었다고하나 현장점검실시자료가 제시되고 있지 않음
5 - ② 환류 노력의 충실성	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 전년도 평가자료와 컨설팅자료를 바탕으로 환류노력이 있었음
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

61	군기강이 확립된 병영 조성 및 체감할 수 있는 병영문화 개선	보통

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 장기간 미개정된 지침·교육자료를 최신화 및 신규 작성을 통한 교육효과 제고, 대립가능성 있는 정책에 대한 관리, 후속조치 및 재발방지 노력이 확인됨

○ 자살자 수의 증가 추세에 대한 원인 분석 및 대응 방식의 다변화 노력 및 근무환경에 대한 개선노력이 병행될 필요성

□ 잘된 점

○ 장기간 미개정된 지침·교육자료를 최신화 및 신규 작성하여 교육효과 제고를 위한 여건 조성

○ 국민들의 찬·반 의견이 대립되어 불필요하게 쟁점화가 될 수 있는 정책들을 안정적으로 관리·정책 결정

○ 사건·사고 발생 시 적시적인 후속조치 및 재발방지 대책 강구

□ 개선 보완할 점

○ 24년 군의 자살자는 국가 전체 자살자 수 증가와 연동되어 증가하고 있어 효과적인 자살사고 감소 및 예방을 위해 종합적인 대책 강구 필요

○ 병영생활전문상담관 단계적 증원, 전문인력 지속 근무여건을 고려, 상담관 제도의 개선사항 발굴 및 적용 필요

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1-①-i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 미래세대에 부합하는 국방문화조성을 위한 병영문화개선을 위한 과제임

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 계획수립을 위해 현장부대의견 수렴을 토대로한 계획수립
1 - ② - i 성과지표의 대표성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 성과지표의 대표성이 인정됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 목표치설정이 적극적이라고 동의하기에 다소 어려움
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 추진계획대비 정상추진으로 인정됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 정책연구결과를 반영하여 대응방안 마련하는 등 다각적 모니터링과 대응전략 모색인정됨
2 - ② 협업 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관과의 협업추진
3 - ① 성과지표의 목표달성도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 당초 수립한 목표치를 성공적으로 달성하였으나 다만,애초 수립한 목표치가 적극적인 수준의 목표치로 보기엔 미흡하며 달성가능성을 염두엔둔 다소 인위적 수준으로 사료됨
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 목표달성을 위한 다양한 방면의 노력이 모색된점 확인
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 지표로 본 정책효과에 변화가 인정됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 병영문화혁신 추진실태파악 및 컨설팅등 현장의견수렴을 위한 노력이 인정됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	7.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가결과 및 국정감사등 분야별 조언을 충실히 환류하였음
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 병영생활전문담당관 단계적증원추진, 불법도박대응 매뉴얼개발 효과 인정
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 휴대폰시범사업 운영후 분석을 토대로 확대 방안에 대한 면밀한 검토 ,신병교육대 사망사고 발생에 따른 적극적 후속조치사항 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 당직직위 감축 및 당직근무비인상과 민간심리상담지원프로그램인지도 제고 추진에 관한 홍보로 정책적 효과성증대되었음 인정됨

62	여군 비중확대에 따른 근무여건 보장	다소 우수

(1) 평가결과

□ 주요성과 (총평)

○ 여군비중 확대에 따른 여군인력의 근무여건 보장을 위하여 성폭력으로부터 안전한 군조직문화조성을 위한 다양한 과제를 담고 있음

○ 특히 일가정양립을 위한 군 보육환경개선, 성인지교육 효과제고, 성폭력예방 및 근절정책 추진 강화등의 내용이 충실히 수행됨

□ 잘된 점

○ 군 보육환경개선, 성인지효과 제고 등의 다양한 정책의 효과가 보고서 상에 잘 나타남

○ 양성평등의식 및 성인지 감수성 향상

○ 딥페이크 성범죄 대응TF'에서 추진한 예방활동 및 성인지교육

□ 개선 보완할 점

○ 일가정양립의 문제는 군내에서도 매우 중요한 이슈이므로 선제적으로 이에 대한 정책적 지원방안을 마련하는 것이 필요해 보임

○ 부서의 노력에도 불구하고 성희롱, 성폭력 사건이 지속되고 있다는 점에서 개선사항이 없다고 보기 어려움

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 정책과제가 병역자원감소와 여군비중확대에 따른 근무여건 보장을 위한 내용을 담고있음
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 법령에 근거를 두고 유관기관 및 민간의견을 수렴하여 계획수립한 것으로 충실성이 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 군보육환경개선, 성인지교육효과제고, 성폭력예방및근절정책추진강화의 지표를 설정하였는데 대표성이 인정됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	3점 * 점수범위 : 5~1점	• 대체로 평균치 정도의 목표치설정
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 계획대비 정상추진
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 여건변화에 따른 적극적 대응 인정됨
2 - ② 협업 노력도	8.5점 * 점수범위 : 10~0점	• 성폭력예방 및 근절정책추진을 위한 범정부적 노력등 다양한 협업의 노력이 인정됨
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 성과지표의 목표 초과달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 적극적 노력이 인정됨
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	18점 * 점수범위 : 20~0점	• 군보육환경개선 및 성인지교육의 효과성이 제고됨
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 야전부대현장 간담회, 국회정책토론회등 다양한 의견수렴을 통한 정책반영의 노력이 인정됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 여군대상 딥페이크 성범죄 예방대응
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 국방성폭력예방대응정보시스템 구축하여 원스톱관리
리스크/갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 여군대상딥페이크성범죄 관련TF팀 구성예방 대응책 추진한점
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

63	군에 대한 신뢰 및 지지도 제고를 위한 대국민 홍보	우수

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 국방정책의 홍보는 국민들의 군에 대한 신뢰도 확보는 물론 국민 불안감해소에 중요한 과제임

○ 국방부의 다양한 복지정책과 선진 방어태세를 갖춘 강한 대한민국을 적극 홍보하여 국민으로 하여금 행복감 증진에 기여할 수 있는 매우 중요한 과제임

□ 잘된 점

○ 다양한 홍보채널을 활용한 적극적 정책홍보방안이 매우 바람직함

○ 방송 및 인플루언서와 협업을 통해 예산사용 없이 TV프로그램 및 SNS콘텐츠에 정책홍보 메시지를 담아 홍보

○ 지면 보도자료 배포 후 '영상형 보도자료(1mm)' 숏폼 영상을 제작

□ 개선 보완할 점

○ 우리군의 확고한 군사대비태세를 신뢰할 수 있는 홍보를 지속할 필요, 사례 중심의 SNS 홍보 지속 추진 예정

○ 성과지표와 부서의 노력의 인과성을 강화하여, 효과성을 향상하고 있는가를 평가할 필요성이 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 국방부 주요 정책과 연계하여 적극적인 홍보활동을 위한 것으로, 성과중심, 국민참여, 온라인홍보, 다양한주체와의 협업 및 부정적이슈에 대한 선제적 대응 등 정책 타당성이 인정됨

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 설문조사 전문가 의견수렴 홍보교육 부서간 협업등 다양한 경로의 검토내용을 바탕으로 계획수립
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 설정한 성과지표의 대표성이 인정됨
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 전년도 평가 지적사항 보완하여 적극적으로 설정함
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	3점 * 점수범위 : 3~0점	• 모든 계획이 일정대로 추진됨
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 북한발 이슈에 대한 적극적 대응 및 기타 다양한 부정적 이슈에 대한 적극적 대응
2 - ② 협업 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 적극적 협업노력이 있었음
3 - ① 성과지표의 목표달성도	18.5점 * 점수범위 : 20~0점	• 설정목표를 무난히 달성함
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 간접광고 등 다양한 방법의 적극적 홍보로 성과초과 달성
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	19점 * 점수범위 : 20~0점	• 국방부인지도 제고등 정책의 효과가 있었음
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 적극적인 현장의견 수렴을 통한 홍보효과성 극대화를 위한 노력이 인정됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 자체평가내용반영등환류노력이 이뤄짐
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 유투브, 인스타그램등 미디어환경변화에 따른 홍보전략으로 대국민적 지지확보 국민참여형 소통컨텐츠개방등
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 부정적 효과를 가져오는 내용의 보도에 적극적 대응이 있었음
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 기획홍보물로 홍보성과 극대화

64	전사기질 함양 장병 회복탄력성 강화	미흡

(1) 평가결과

□ 주요성과(총평)

○ 지난 해에 비해서 각 성과지표의 구체적 성과가 제시되었으며, 체험행사, 전문교관 능력강화, 전문기관 연구 등이 확인됨

○ 회복탄력성 및 신앙전력화의 성과 및 효과성 평가를 위한 노력이 병행될 필요성이 있으며, 부서의 노력과 정책의 효과를 구체적으로 측정할 수 있는 지표의 개발은 지속될 필요성이 있음

□ 개선 보완할 점

○ 회복탄력성 및 신앙전력화의 성과 및 효과성 평가를 위한 노력이 병행될 필요성이 있음

○ 종교활동의 효과가 회복탄력성에만 있다고 단정하기 어려우므로 보다 세밀한 평가가 필요함

○ 정책지연이 타 부서에 비해서 매우 많은 상황으로 정책기획을 보다 면밀하게 할 필요성이 있음

□ 미흡 원인분석

○ 지난 해에 비해서 각 성과지표에 대한 수치가 제시되었으나 회복탄력성에 대한 개념과 함께 부서의 노력이 다각도로 측정될 필요성이 있음

○ 정책의 영향을 판단하고 이에 대한 대응을 할 수 있는가의 여부는 성과지표 자체에 대한 타당성의 지속적 판단이 병행되어야 함

○ 정책지연이 많은 상황으로 정책의 기획과 집행 과정을 면밀히 평가하고 대응할 필요성이 있음

(2) 평가지표별 평가결과

평가지표	평가결과	평정근거 및 제언
1 - ① - i 정책의 타당성	3점 * 점수범위 : 3~1점	• 전사기질 함양과 장병의 회복탄력성강화는 선진병영문화 확립을 위해 중요한 과제임
1 - ① - ii 계획수립의 충실성	2점 * 점수범위 : 2~0점	• 충실한 계획수립을 위한 노력이 인정됨
1 - ② - i 성과지표의 대표성	5점 * 점수범위 : 5~1점	• 지표로 장병들의 종교활동 활성화, 장병회복탄력성강화, 회복탄력성 전문가 양성, 군종활동활성화 및 홍보로 설정
1 - ② - ii 목표치의 적극성	4점 * 점수범위 : 5~1점	• 대체로 신규목표치 설정하고 있음, 회복탄력성전문가 양성 목표치설정에 대한 근거 필요함
2 - ① - i 추진 일정 준수 여부	1점 * 점수범위 : 3~0점	• 정상추진 14개, 지연 5개
2 - ① - ii 행정여건 · 상황변화에 대한 대응성	1점 * 점수범위 : 2~0점	• 보고서에 행정여건 상황변화에 대한 대응성 기술이 다소 미흡함
2 - ② 협업 노력도	8점 * 점수범위 : 10~0점	• 유관기관과의 협업을 기술하고 있으나 근거자료가 제시되지않음
3 - ① 성과지표의 목표달성도	14점 * 점수범위 : 20~0점	• 93.75% 달성
3 - ② 성과 달성을 위한 노력도	7점 * 점수범위 : 10~0점	• 성과달성을 위한 적극적 노력을 인정하기에 근거 자료가 좀 미비함
4 정책영향(효과)이 발생한 정도	17점 * 점수범위 : 20~0점	• 정책영향이 발생한 정도 부문은 배점이 높은 항목으로 보다 적극적인 기술이 필요하나 이부분이 아쉬움(근거자료제시미비)
5 - ① 현장의견 수렴 및 정책반영 노력도	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 현장의 의견수렴 및 정책반영을 위한 노력이 인정됨
5 - ② 환류 노력의 충실성	9점 * 점수범위 : 10~0점	• 다양한 개선보완사항을 충실히 반영함
성과 우수사례 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
리스크/ 갈등 관리· 대응 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	
정책홍보 성과 (의미 있는 실적에 한하여 점수 부여)	0점 * 점수범위 : 2~0점	

4. 자체평가결과 조치계획

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
1~1~2 안정적인 국방위기 관리 (방위정책과)	ㅇ 다양한 노력은 확인되지만, 구체적 성과 판단은 제한됨.	ㅇ ’25년 실적보고서에는 수행한 업무에 다양하게 투입한 노력과 성과를 구체적으로 설명하겠음(’25. 12월)
1~2~1 장비가동률 보장을 위한 장비 및 정비정책 추진 (장비관리과)	ㅇ MRO 사업 추진 필요에 대한 개선필요성은 있으나, 어떻게 해야 할 것인가에 대해서는 예산 조정문제만 제시	ㅇ MRO 방향성 연구, 협의체 구성 및 사업추진 등 세부 발전사항에 대한 내용을 상세히 설명하고, 진행사항 현장방문을 통해 공감대 형성(’25.6월)
	ㅇ 지난 해 지적사항을 반영하여 결과지표인 가동률을 달성하기 위한 성과지표를 개발하여 추가 성과지표로 넣었으나, 여전히 가동률이 성과지표로 남아있음.	ㅇ 가동률 달성을 위한 추가 성과지표로 ‘예산 획득 확대 및 집행률 보장 달성도’, ‘성과기반군수지원(PBL) 사업목표(사업목표) 달성도’를 반영하였으며, 해당 요소들이 최종 ‘장비 목표가동률 달성’에 기여한 정도를 판단하기 위해 ‘가동률 달성도’를 반영한 것과 향후 성과관리에 반영 예정임을 설명하겠음.(’25.4월)
1~2~2 탄약 및 수송정책 발전 (탄약수송관리과)	ㅇ 목표치에 도달하지 못한 일부 정책의 경우, 이를 이루기 위해 어떠한 노력을 기울였는지 등이 설명되어야 함.	ㅇ 25년 성과관리 계획 수립시 전체적인 목표치를 객관적으로 검토하고 목표치 미달시 사유와 노력사항을 상세히 설명하겠음.(’25.4월)
	ㅇ 지속 모니터링을 위한 지표 개발이 필요할 것으로 여겨짐.	ㅇ 행정여건·상황변화에 대한 대응성 분야에 대한 모니터링 지표를 검토하고 ‘25년 성과관리 계획에 반영하겠음. (’25.4월)
1~2~4 정신적 대비태세 확립을	ㅇ현재의 성과지표 외 다양한 프로그램을 기획 및 개발과 관련된 성과지표가 부족함.	ㅇ정신전력정책과에서 추진하는 다양한 사업에 대한 만족도 등 평가결과 반영 및 공급자 측면의 평가와 점검 노력,

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
위한 장병 정신전력 강화 (정신전력 정책과)	현재의 성과지표는 수용자 중심의 성과지표로 각 프로그램 기획 및 개발에서 정신전력 강화를 위해 하는 노력들을 평가할 수 있는 지표 개발이 필요함.	정량적인 수치가 아닌 독서활동에 대한 실질적인 성과가 반영될 수 있도록 성과지표를 개발하여 '25년 성과관리 시행계획에 반영하겠음 (' 25.4월)
	ㅇ수요자 측면에서의 다양한 노력은 이루어지고 있으나, 콘텐츠를 공급하는 측에서의 평가와 점검 노력은 부족함.	
	ㅇ군내 장서보유량 증가율 및 진중문고 만족도는 목표치에 달성하지 못함.	
	ㅇ유관부처 등과의 협력은 잘 이루어졌다고 여겨지나, 외부전문가 및 학교, 학계 등과의 협업 노력은 부족하다고 여겨짐.	ㅇ향후 사업 추진 시 외부전문가 및 학교, 학계 등과 활발히 협업·활용하고, 협업·활용 과정이 잘 드러나도록 '25년 자체평가 보고서에 반영하겠음 (' 25.12월)
	ㅇ현장의견을 수렴하려는 노력은 평가하나, 각 프로그램을 점검 및 의견을 제시하는 외부 전문가 활용도가 낮음.	
1~3~1 정부 대북정책의 국방분야 추진 (대북전략과)	ㅇ 목표치가 100%임이 당위적인 성과지표로 구성되어 있다고 여겨지므로 지표에 대한 고민 필요	ㅇ 대북전략과는 업무는 대부분 대북 현안 대응을 위주로 하고 있으므로 다른 부서처럼 예측 가능한 사업을 수행하기 어려우며, 대부분 군사기밀에 해당하므로 상세내용의 외부공개는 제한됨.

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
		ㅇ 따라서 외부에 공개할 수 있는 북한의 도발 또는 상황(ex. 오물·쓰레기풍선 살포, GPS 교란 등)에 대한 대응조치가 성과계획에 포함될 예정임.
	ㅇ 관계부처와의 협업, 현장의견 수렴 및 정책반영 노력은 이루어졌으나 전문가 활용도는 낮음.	ㅇ 주요 대북 현안은 군사 기밀에 해당하며, 사안의 시급성으로 인해 외부에 공개하거나 전문가 자문을 받는 것은 제한됨. ㅇ 그럼에도 불구하고 대북전략과는 ’24년에 KIDA 정책연구 포럼, 한-유엔사 친선협회 연구용역 추진, 다수의 전문가 집단과의 실무토의 등으로 전문가 의견수렴을 지속해 왔음. ㅇ ’25년에도 한반도 안보정세 평가 및 대북정책 방향성 구체화를 위해 위와 같은 전문가 활용을 이어나갈 예정임.
1~4~3 한국형 3축체계 핵심전력 적기 전력화(기반전력과)	ㅇ 결과지표를 성과지표로 설정한 것에 대한 재고가 필요함	ㅇ 기존 성과지표 외에 3축 체계 관련 중기계획 반영 노력 등을 새로운 성과지표로 추가하여 반영하겠음 (’25.3월)
	ㅇ 회의 개최를 넘어 회의 개최를 통해 이룬 성과에 대한 설명이 보완되어야 할 것임	ㅇ ’25년 실적보고서에 수행한 업무와 투입한 노력 및 성과 등을 구체적으로 설명하겠음 (’25.12월)
2~1~1 첨단과학기술 기반 군구조개편 추진(군구조혁신담당관)	ㅇ국방혁신 4.0 추진을 위해 회의 추진과 분석평가서 발행만으로 대변될 수 있는지 검토 필요	ㅇ 군구조혁신담당관실은 국방혁신 전체 과제를 총괄하고 평가,분석하는 과업을 수행함. ’25년 국방부 자체평가 목표설정시 내부 검토 후 실질적인 목표가 설정될 수 있도록 조치하겠음 (~ ‘25년 4월)
	ㅇ국방혁신 추진을 위한 다양한 기관과의 협조체제를 구축하여 추진했다고 보기 어려움	ㅇ 국방혁신 4.0 추진을 위한 관련부서, 유관기관 대상을 각 군 및 합참, KIDA 조직 뿐만 아니라 산·학·연 조직까지 확대하는 것을 검토하겠음(~ ‘25년 6월)
2~1~2 국방혁신 목표 구현을	ㅇ계획 및 성과지표가 다소 포괄적이고, 단순 이행여부가 아닌 기계획대비 실적 등	ㅇ ’25년 계획수립시 성표지표를 구체화하고, 실질적인 분석을 통해 엄무성과가 잘 표현될 수 있도록 충실히

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
위한 핵심과업 추진(국방혁신담당관)	지표의 정량화 필요	작성하겠음(~25.12월)
	ㅇ홍보전략의 목표 대상 세분화 필요	ㅇ홍보대상(군내, 예비역, 산/학/연, 국회 등) 별 홍보활동계획 수립 / 시행하겠음(~’ 25.12월) ㅇ22대 국회 관계관(의원, 보좌진, 기자 등)에 대해 집중 홍보하겠음.(~’ 25.12월)
2~1~6 혁신개방융합의 R&D체계 구축(국방연구개발총괄과)	ㅇ성과지표를 구성하고 있는 요소들이 다소 포괄적이고 해당년도의 성과를 나타내는데 적절성이 떨어짐	ㅇ 혁신개방융합의 국방R&D체계 구축 과제를 추진하는데 적절한 성과지표 설정하겠음(’ 25.3월)
	ㅇ학계 및 민간기업과의 협력 강화	ㅇ ‘25년도 자체평가 계획 수립 시 학계 및 민간기업과의 협력과 정보교환 기회를 적극 반영하겠음. (’ 25.3월)
	ㅇ기계획된 목표값 대비 성과 등 정량화 필요	ㅇ ‘25년 자체평가 계획 수립 시 정량화 가능한 지표를 적극 반영하겠음. (’ 25.3월)
2~2~1 예비전력 정예화 여건 마련 및 전시 대비 연습 내실화(동원기획과)	ㅇ 성과지표 설정에 대한 노력이 인정되나, 과거 실적치를 반영하여 보다 도전적인 목표설정 필요	ㅇ ’ 25년 계획 수립 시 과거 실적치를 반영하여 성과지표를 설정하겠음 (’ 25.4월)
	ㅇ 관계기관과의 협업 노력 및 현장 의견 수렴 노력이 이루어졌으나, 전문가 집단의 적극적인 활용 필요	ㅇ ’ 25년 업무 추진 시 각 단계별로 전문가를 적극적으로 활용하겠음 (’ 25.12월)
	ㅇ 지역예비군부대 구조 최종 개편(안) 확정이 일부 지연됨	ㅇ 국방부 혁신기획관실에서 진행 중인 미래 군구조 검토 결과와 연계를 위해 최종안 확정을 유보 중인 상황임. 관련 부서 협의를 통해 지역예비군부대 구조 개편(안)을 확정할 수 있도록 추진하겠음(’ 25.12월)
3~2~3 다자안보협력 강화 및 동남아 국가와 국방협력 활성화로 對아세안정책	ㅇ국제사회가 우리에게 기대하는 안보적 역할과 우리가 다자협력을 통해 달성하고자 하는 목표는 상이한 것으로 이해되므로 관련 지표나 근거를 정확하게 구분할 필요가 있음	ㅇ 다자협력을 통해 우리가 달성하고자 하는 목표를 구체적으로 제시하고 그에 대응하는 지표를 설정하겠음. (’ 25.12월)

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
지원(인도 태평양정책 과)	ㅇ 다양한 국가와의 교류협력이 많은 어려움을 동반하고 있으나, 반복적이고 추상적인 성과보다는 구체적이고 차별성 있는 내용 중심의 성과제시 필요	ㅇ 행사자체의 참석 보다는 구체적이고 차별성 있는 지표를 발표하겠음. (’ 25.12월)
	ㅇ 메시지 전달 노력도에 대한 지표가 회의 참석 외에 어떠한 추가적인 의미가 있는지에 대해 설명 필요	ㅇ 단순 회의 참석은 메시지 전달 노력이 될 수 없으며, 본회의 발표 및 질의응답, 언론 인터뷰 등 참석자 및 언론과의 교류를 통해 메시지 전달이 가능함. ㅇ 따라서 이러한 활동을 얼마나 적극적으로 수행하는지를 통해 메시지 전달 노력도를 평가할 수 있음. (’ 25.12월)
	ㅇ 현재의 안보환경 관련 도전적인 목표치를 설정한 것은 아니며, 달성 가능한 수준에서 관리되고 있는 것으로 판단됨. 국방외교의 수요 급증을 뒷받침할 만큼의 높은 실적으로 제시하고 있지는 않음, 현 수준의 목표가 도전적이라면 이를 뒷받침할 수 있는 설명이나 근거 필요	ㅇ 전년도 목표치와 현 수준 비교, 현 목표치 재검토를 통하여 현 수준 목표 이상을 유지하고 적극성에 대해 이해될 수 있도록 합리적 설명을 추가하겠음. (’ 25.12월)
	ㅇ우리의 다자안보 목표가 방산수출에 지나치게 초점이 맞춰져 있음	ㅇ 다자안보의 목표는 방산수출 외에도 포괄적 범위에서 다양한 국방협력을 유지발전시켜 나가는 것임. ㅇ 이러한 내용이 골고루 반영되어 목표를 설정하겠음. (’ 25.12월)
3~2~5 주요중동국 과 전방위적 국방협력 강화 및 중앙아시아 아프리카국 과 교류협력	ㅇ현 시점에서는 담당하는 지역에 비해 실적이 높지 않음. 질적인 문제는 차치하고 양적인 면에서 차이가 커서, 양적인 면을 늘리는 것이 제한된다면 질적인 측면에 초점을 맞춰 진행해야 할	ㅇ 담당국가별 추진과제를 재판단하고 양적・질적 증가를 추진하겠음(’ 25.2월)

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
활성화(중동아프리카정책과)	것으로 보임	
	ㅇ고위급에만 집중할 경우 양적인 면에서 실적 확보가 어려울 것으로 판단되므로 국장급 등의 교류도 고려해 볼 필요가 있음	ㅇ 장·차관급 회담에 집중된 교류협력을 실장급 전략회의, 국장급 국방정책 실무회의, 과장급 실무회의 등으로 다변화·구체화하여 정례협의체를 확대하도록 조치하겠음(’25.12월)
	ㅇ무기수출 이외 우리 군의 현지 활동 여건 확보 등 보다 다양한 전략목표를 수립하고 추진해 나가야 할 것으로 보임	ㅇ 각 지역별 국방정책구상을 통해 목표와 방향을 설정하고 구체적인 추진방향을 제시하여 업무를 추진하도록 조치하겠음(’25.6월)
4~2~1 변화와 혁신을 주도할 미래 인재관리체계 구축(인사기획관리과)	ㅇ목표달성 적합성 및 계획 -성과 연계성, 발생가능한 영향/기대효과에 대한 고려, 예산/법령 등 장애 분석 및 수단확보에 대한 분석을 합리적으로 개선할 필요가 있음	ㅇ장애요인 분석을 통해 목표설정에서 환류까지 정책과정을 종합적으로 고려하여 정책효과성을 높일 수 있도록 과제를 선정예정임
	ㅇ 상황변화에 따른 비정기적 대응도 미흡하고 과제 성격에 따라 월/분기/반기 등의 주기에 따른 체계적인 모니터링 계획을 수립할 필요가 있음	ㅇ 집행에 대한 체계적인 모니터링 계획을 수립
	ㅇ 인재관리시스템 구축의 구체적인 성과가 모호하고 지휘관 임무전념 여건에 대한 정의가 불명확함	ㅇ 모호하고 불명확한 용어 사용으로 과제 설정
	ㅇ 자체평가에 대한 전년도 미흡/지적사항에 대한 조치계획이 전혀 제시되지 않아 우수부서의 수행 방식을 적절하게 벤치마킹 할 필요가 있음	ㅇ 벤치마킹을 통해 위원회 지적사항에 대한 조치계획을 수립
4~3~1 4차 산업혁명 기반 국방정보화	계획을 신속하고 합리적으로 집행하기 위해 어떠한 예산/법령이 활용가능한 자원/수단인지, 또는	ㅇ 계획 수립 단계에서 활용가능한 자원과 수단에 대한 분석을 통해 적절하게 대응할 수 있도록 조치하겠음(’25.3월)

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
혁신(지능정보화기획담당관)	장애로 작용하는지에 대한 분석을 보완할 필요가 있음	ㅇ 전문가 검토 결과 등을 반영할 수 있는 제도적 장치 마련 및 모니터링 실시
	AI・디지털 전환과 관련, 기반 및 환경조성에 대한 내용은 지표화 되어있으나 구체적 성과(outcome)을 세부적으로 제시하여야 하며 ICT분야 협력 성과가 회의 개최 이외에 불명확함	ㅇ 지표 수정을 통해 output이 아닌 구체적 성과(outcome)를 세부적으로 제시할 수 있도록 조치하겠음(’ 25.3월) ㅇ AI・디지털 전환 기반 및 환경조성의 효과를 어떻게 정책지표로 발전시킬지 대표 성과지표를 개발하여 적용하겠음. (’ 25.3월)
	평가기한 내에 국방지능정보화시행계획이 수립되지 못한 사유가 명확하게 제시되었다 보기 어려움	ㅇ 국방지능정보화시행계획에 대한 전반적인 개선을 통해 2025년 시행계획을 적절하게 수립(’ 25.4월)
4~5~3 합리적인 대미시설협력 및 국방군사시설 기준 운영(시설제도기술과)	ㅇ국방·군사시설 기준 개선에 대한 지표는 단순 완료 건수보다 실제적인 조치에 대한 내용 첨부 필요	ㅇ ’25년 계획수립시 성표지표를 구체화하고, 문제점과 개선사항 등을 포함하여 실질적으로 조치한 내용을 반영하여 업무성과가 잘 표현될 수 있도록 충실히 작성하겠음(~25.12월)
	ㅇ국방·군사시설 기준 개선에 대한 성과도 실적보고서에 자세히 제시될 필요	
	ㅇ성과지표 기술에 대한 일관성 유지 필요(정책의 타당성부터 목표치의 적극성까지는 성과지표가 3개인 것처럼 기술되어 있으나, 목표 달성도에서는 성과지표가 2개로 기술됨)	ㅇ ’25년 성과 작성 시, 모든 평가지표에서 성과지표별 일관성을 유지하여 작성하겠음. (~25.12월)
5~1~4 군 주거지원 제도 발전(군주거정책과)	다각적이고 총체적 접근으로 예산 확보에 대한 방안을 강구해야 함.	ㅇ 주거지원보증금 및 퇴거지연관리비 인상 등 자체 재원 확보방안 검토를 바탕으로 재정당국과 협조하여 민간주택임대자금 예산 확보방안을 강구하겠음.(’ 25.12월)
	민간 전문업체와 함께 관리운영의 효율화를 도모하였다고 하나 실제	ㅇ ’ 24년에 전담 수탁기관 지정을 확대하고, 관리운영 실적을 모니터링하여

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
	어떤 변화와 개선이 이뤄지고 있는지 모니터링 필요	위탁취소를 할 수 있도록 법적근거를 마련하였으므로, ’25년 실적보고서에 관련 실적이 포함될 수 있도록 조치하겠음.(’25.12월)
5~1~6 수혜자 중심의 군인연금사업 운영(군인연금과/ 군인재해보상과)	ㅇ부서 및 정책의 내외부 환경분석이 필요함	ㅇ’25년 성과관리 시행계획 작성시 대·내외 환경분석을 반영하고 이에 대한 목표치 설정을 연계하겠음(’25.3월)
	ㅇ전년도 평가에서도 언급한 바 보다 적극적인 목표치 설정에 대한 아쉬움이 남음	ㅇ적정 수준의 목표치가 설정되도록 ’25년 성과지표 수립 시 반영하겠음(’25.3월)
	ㅇ설정목표치 달성이 이뤄졌으나 애초 목표치가 보수적임	
	ㅇ여건변화에 대한 적극적 대응을 하였다고 기술하고 있으나 대응성 정도를 파악할 수 있는 근거자료부족	ㅇ ‘25년 실적보고서 작성 시 업무수행에 따른 개선사항과 이를 증빙할 수 있는 근거 자료를 충실히 반영하겠음(’25.12월)
	ㅇ유관부서와의 일정 부문 협업이 인정되나 협업을 통한 개선사항이 무엇인지 설명 필요	
5~2~1 장병 인권보호 강화(군인권총괄담당관)	ㅇ 목표치 설정이 다소 인위적임	ㅇ 관리과제의 성과를 더 자연스럽고 명확하게 반영할 수 있는 성과지표를 검토하고 목표치를 설정하여 ’25년 성과관리 시행계획에 반영하겠음 (’25.3월)
	ㅇ 성과지표의 목표설정이 다소 인위적인 관계로 달성도 또한 연장선 상에 놓임	
	ㅇ 다양한 협업을 통한 과제 수행으로 보기 어려움	ㅇ 정부 기관, 민간단체 등과의 협업과제와 수행방안을 검토하여 ’25년 성과관리 시행계획에

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
		반영하겠음.(’ 25.3월)
	ㅇ 민간 군등의 공동 세미나 개최등을 통한 과제수행에 도움을 얻기 위한 노력 등을 도모해 볼 수 있음	
	ㅇ 인권실태조사에 의거한 결과치로 정책의 효과성이 나타난 것으로 기술하고 있으나 다른 측면에서의 정책효과성 검증도 필요할 것으로 사료됨	ㅇ 정책효과성을 다양한 측면에서 검증하기 위하여 기존의 실태조사에 더해 추가적인 검증방안을 검토하여 ’25년 성과관리 시행계획에 반영하겠음.(’ 25.3월)
	ㅇ 예를 들면 병사와 간부대상만이 아닌 인권모니터단이나 가족을 대상으로 한 조사도 필요할 것으로 사료됨 / 설문조사만이 아닌 심층인터뷰 방식의 조사로 효과성 검증이 보완되면 좋을 것 같음	
5~2~2 공정하고 신뢰받는 군사법제도 운영(군사법정책담당관)	ㅇ 성과지표와 측정방법에 대한 명확한 제시가 아쉬움	ㅇ’ 25년 계획수립 시 성과지표와 측정방법이 명확하게 제시될 수 있도록 구체적으로 작성하겠음(’ 25.12월)
	ㅇ 성과 달성에 대한 평가 근거자료를 확인하기 어려움	ㅇ ‘25년 실적보고서 작성 시 성과지표 달성이 명확히 확인될 수 있도록 이를 증빙할 수 있는 근거 자료를 충실히 반영하겠음(’ 25.12월) (’ 25.12월)
5~2~6 전사기질 함양 장병 회복탄력성	ㅇ 지난 해에 비해서 각 성과지표에 대한 수치가 제시되었으나 회복탄력성에	ㅇ 부서의 노력과 성과가 다각도로 측정될 수 있도록 성과지표를 수립하겠음 (’ 25.4월)

관리과제 번호	관리과제별 개선보완 필요사항	조치계획(조치시한)
강화(군종정책과)	대한 개념과 함께 부서의 노력이 다각도로 측정될 필요성이 있음	
	ㅇ 정책의 영향을 판단하고 이에 대한 대응을 할 수 있는가의 여부는 성과지표 자체에 대한 타당성의 지속적 판단이 병행되어야 함	ㅇ 정책의 영향이 발생한 정도를 더 구체적이고 명료하게 제시하겠음 (’ 25.12월)
	ㅇ 정책지연이 많은 상황으로 정책의 기획과 집행 과정을 면밀히 평가하고 대응할 필요성이 있음	ㅇ 사업이 지연된 원인을 분석하여 성과관리 시행계획 수립 시 올바른 추진일정을 제시하고, 조기 목표달성을 위해 노력하겠음 (’ 25.11월)

[붙임] 2024 전략목표 성과분석 보고서

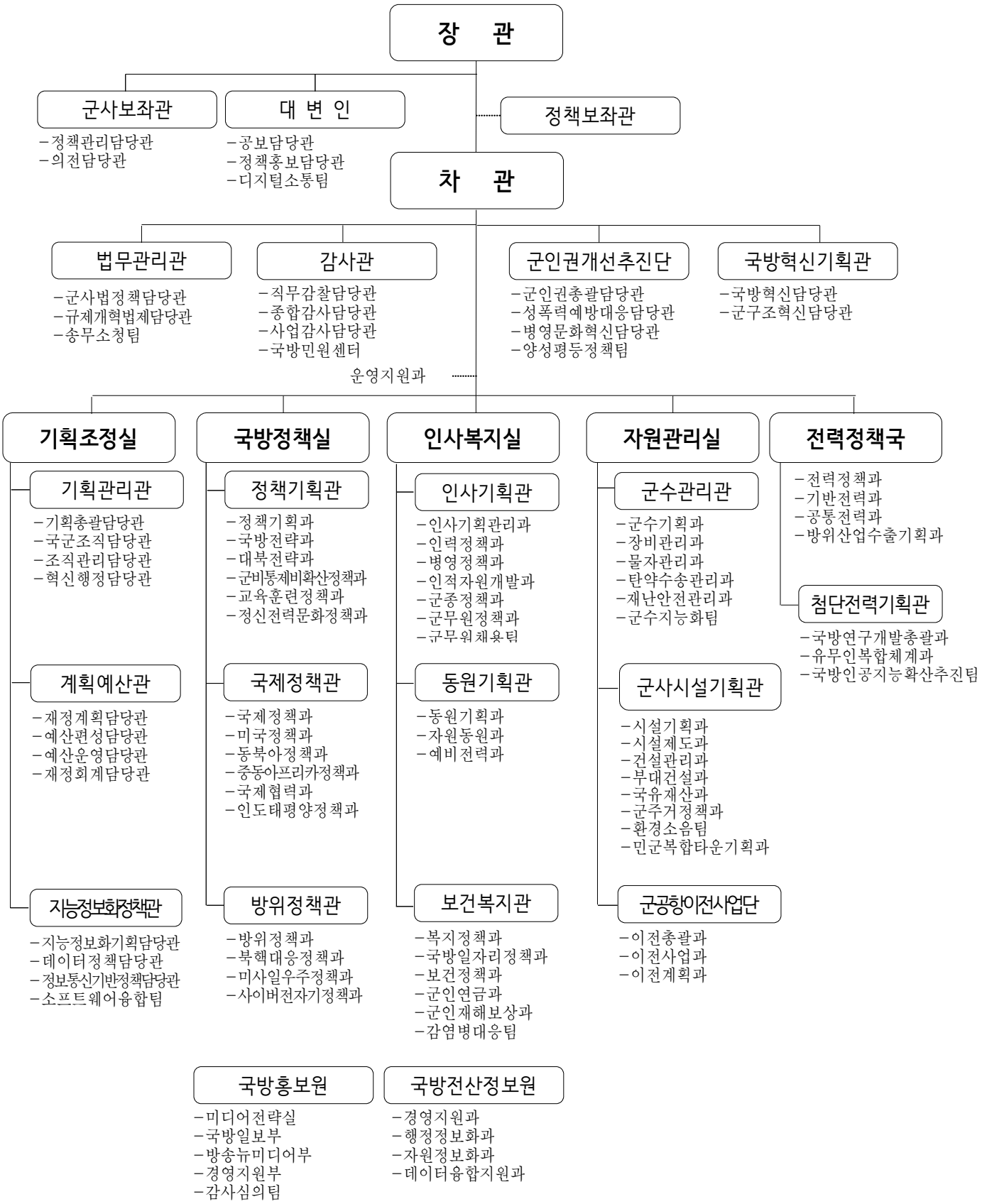
1. 기관 개요 및 핵심 기능

◇ 국방부는 국방에 관련된 군정 및 군령과 그 밖에 관한 사무를 관장 (정부조직법 제33조)

□ 핵심기능

국방정책	• 국방정책의 수립·종합·조정, 장관의 군령 관련 사항 보좌 • 대외 국방정책 수립·조정과 국방교류·협력 업무 총괄 • 한반도 평화체제 전환 관련 군사분야 대책수립 및 정부정책 지원, 국제 군비통제활동
국방혁신	• 국방혁신 정책의 총괄·조정 • 군 구조 및 국방운영 혁신분야 국방혁신기본계획 수립·변경 • 혁신과제 추진실적 분석·평가
인사복지	• 군인·군무원 인사정책 및 병영문화 개선을 위한 정책 수립 • 군인·군무원 보수, 군 의료, 군인연금 등 복지 관련 사항 • 예비전력 및 국방동원자원정책의 수립
자원·전력	• 군수정책, 장비·물자·탄약 등 군수품의 보급·관리·운영 등 • 군사시설, 군사기지 보호, 군 환경정책에 관한 사항 • 군사력 건설관련 정책의 수립·조정 및 통제

□ 조직도 (4실 20관 87과 · 팀 2소속기관)



2. 전략적 목표체계

임 무 — 외부의 군사적 위협과 침략으로부터 국가를 보위하고 평화통일을 뒷받침하며 지역안정과 세계평화에 기여한다

비 전 — 정예 선진 강군 건설

전략목표 Ⅰ	전방위 국방태세 확립, 대응역량 확충
성과목표 Ⅰ-1	전방위 군사대비태세확립을 위한 정책수립 및 우리 군 핵심 역량강화
성과목표 Ⅰ-2	전쟁 지속능력 강화
성과목표 Ⅰ-3	'힘에 의한 평화' 로 대북상황의 안정적 관리
성과목표 Ⅰ-4	다양한 핵 · WMD 위협 억제 및 대응능력 강화

전략목표 Ⅱ	국방혁신을 통한 첨단과학기술 군 육성
성과목표 Ⅱ-1	국방혁신 추진으로 AI과학기술 강군 육성
성과목표 Ⅱ-2	예비전력 정예화를 위한 기반 구축

전략목표 Ⅲ	한미 군사동맹 도약적 발전, 국방협력 심화 · 확대
성과목표 Ⅲ-1	한미 국방정책 공조 강화 및 연합방위태세 제고
성과목표 Ⅲ-2	국방교류협력 심화 · 확대를 통한 글로벌 중추국가로서의 위상 강화

전략목표 Ⅳ	안전 · 투명 · 민군상생의 국방운영
성과목표 Ⅳ-1	국방자원의 효율적 관리 · 운영
성과목표 Ⅳ-2	안보환경변화와 연계한 효과적인 국방인사정책
성과목표 Ⅳ-3	국방 AI · 디지털 전환 추진
성과목표 Ⅳ-4	무기체계 획득사업의 효율적 추진 및 방위산업 육성 지원
성과목표 Ⅳ-5	군 공항 이전 및 지역사회와 상생하는 군사시설 운영 및 관리

전략목표 Ⅴ	미래세대에 부합하는 국방문화 조성
성과목표 Ⅴ-1	장병 복무여건의 획기적 개선 및 국가책임 이행강화
성과목표 Ⅴ-2	국민에게 신뢰받는 인권 존중의 병영문화 조성 및 생산적 복무여건 확대

3. 전략목표별 성과보고

(전략목표 Ⅰ) 전방위 국방태세 확립, 대응역량 확충

성과지표 | **정부 총지출 대비 국방예산 비율**

□ 성과지표 개요

〈 지표명 〉

- **개념 : 국민을 위해 사용되는 정부총지출 중 국방예산이 차지하는 비율**
  - * 정부총지출 가운데 복지 및 고용 분야가 차지하는 비중이 높아지는 상황에서 일정 비율을 국방예산으로 확보함으로써 북한의 위협에 대한 대응능력 강화 및 장병 복무여건 개선을 안정적으로 추진하여 굳건한 안보태세를 유지
- **조사방법 : 기획재정부 재정정보공개시스템**
- **측정산식 : (국방예산 / 정부 총지출) × 100**

□ '24년 측정결과

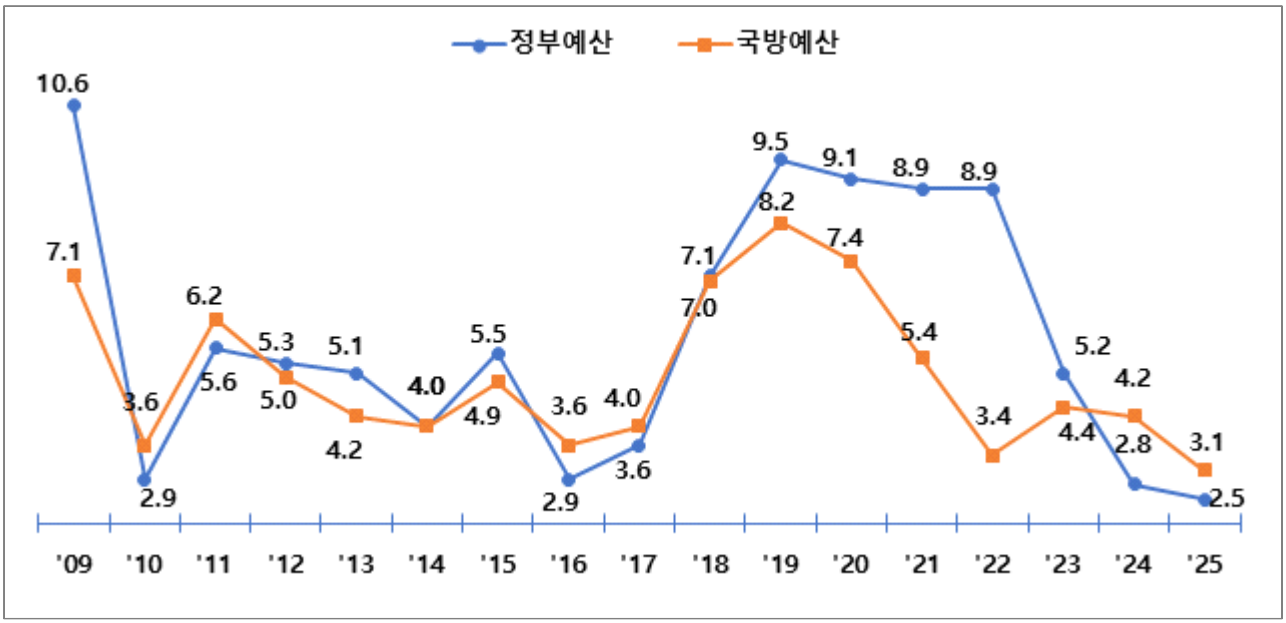
○ **2025년도 국방예산(방위력개선비 포함)은 정부 총지출(673.3조원) 대비 약 9.1%(59.4조원)**로, 정부 총지출 중 국방예산이 차지하는 비율을 **전년 대비 약 0.1%p 상승**하였습니다.

* (국방예산 / 정부 총지출) : ('23년) 8.9% → ('24년) 9.0% → ('25년) 9.1%

- **정부의 강도 높은 지출 효율화 추진**에 따라 **정부 총지출 증가율**이 2024년 대비 2025년 2.5%임에도 **국방예산은 3.1%의 증가율로 편성**되었습니다.

- **국정과제 및 국방혁신 4.0 이행에 필수 소요는 물론** 특히 **북한의 핵·미사일 위협에 대한 대응능력**을 **획기적으로 강화**하고, **장병 복무여건을 개선**하는데 국방예산을 중점 반영하였습니다.

[정부예산 및 국방예산 증가율 추이(본예산 기준)]



□ 성과분석

○ **'25년 국방예산은 61조 2,469억원으로 전년대비 3.1%**(59.4→61.2조원) **증가**하였습니다. 이 중 병력과 무기체계의 운영·유지를 위한 **전력운영비**는 전년 대비 3.9% 증가한 43조 4,007억원, 무기체계 획득·개발을 위한 **방위력개선비**는 전년 대비 1.1% 증가한 17조 8,462억원을 편성하였습니다.

< 2025년 국방예산 현황 >

(단위 : 억원)

구 분	'24 예산(A)	'25 확정(B)	증감(B-A)	증가율
국방예산	59조 4,244	61조 2,469	1조 8,225	3.1
전력운영비	41조 7,712	43조 4,007	1조 6,295	3.9
방위력개선비	17조 6,532	17조 8,462	1,930	1.1

○ ’23년에 이어 **고강도 건전재정 기조를 유지하는 정부 방침**에도 불구하고 **국방부**는 **전방위 안보위협의 억제·대응능력 강화 및 군 간부 전투임무여건 보장을 위한 적정 국방예산을 확보하는데 최선**을 다하였습니다.

○ 정부는 점차 고도화되어 가는 북 핵·미사일 및 비대칭 위협에 대응하고, 억제력을 제고하기 위한 핵심전력 확보가 가장 중요하다는 인식하에, **한국형 3축체계 강화, 첨단과학기술 강군을 위한 AI유·무인 복합전투체계 구축 가속화** 등 핵심대응 전력을 집중 보강할 예정입니다.

- **킬체인 전력, 한국형미사일방어 전력, 대량응징보복 전력**, **3축체계**를 지원하기 위한 **감시 정찰·지휘 통제 기반전력** 등 **한국형 3축체계의 핵심전력 증강**으로 北 **핵·WMD 대응체계**를 **최우선 강화할 계획입니다.**
  아울러, 미래 전장환경 변화에 적시적으로 대응하기 위해 **AI기반 유·무인 복합전투체계**를 구축해 나가고 있습니다.

- 또한 **전장기능별 무기체계**의 **작전 효율성**을 **극대화하**고, **방위산업**의 **첨단전략산업화** 및 **방산수출 역량**을 **증대**할 수 있도록 KF-21(보라매) **최초 양산** 등 지상·해상·공중에서 최적의 전력 발휘가 가능한 무기체계(8조 5,647원)를 확보하고, **글로벌 4대 방산 수출국가**로의 **도약**을 위해 **방산 생태계**를 **활성화**하고, **수출 유망중소기업을 지원**(방산육성, 수출지원 등 3,940억원)하는 예산을 반영하였습니다.

○ **병역의무 이행에 합당한 수준의 보상 및 예비전력 정예화를** 위한 예산을 편성하였습니다.

- 국방부는 **병 봉급과 내일준비적금에 대한 정부지원금을 결합**하여 **단계적 인상을 추진, 2025년 205만원으로** 편성하였습니다.

- **동원미지정 1~4년차 예비군 대상 훈련참가비**(4만원)와 **작계훈련에 참가하는 5~6년차 예비군 대상 교통비**(6천원)를 신설하였으며,
  효과적인 예비전력 운용을 위해 **장기 비상근예비군** 규모를 **확대**(50→200명)할 예정입니다.

○ **군 간부 복무여건**을 **개선**하여 **전투 임무**에 **전념**할 수 있는 **여건**을 **보장하기 위한 예산을 반영하였습니다.**

- 지휘관 지휘활동과 참모부의 행정업무 수행을 위한 **전투역량강화비**와, 전술활동 및 작전준비를 위한 **부대별 작전예산***을 증액하여 **부대 운영 부담**을 **경감하였습니다.**

  * GOP/해강안대대 등 접적지역 전술활동비, 경계부대 교대비, 동계작전 준비비

- 군인 가족 및 초급간부 주거여건 개선을 위해 **간부 주거시설 예산**을 **대폭 증액**하였으며, **'25년 신규 관사 확보사업 전량**(432세대)을 **국민 평형**(전용 85㎡)으로 **반영**하였습니다.

- **병영생활전문상담관**을 **증원**(660→700명)하여 **장병들**에게 **전문적**인 **병영생활 상담여건**을 **보장**하는 한편, **지휘관**의 **부대병력 관리 여건**을 **개선**함으로써 **지휘관**의 **전투임무 전념 여건**을 **강화할 계획입니다.**

○ **장병의 생명과 안전을 보장**하기 위해 **군 의료의 질을 향상**하고, **장병**이 필요할 때 언제든 진료를 받을 수 있도록 **진료 접근성을 개선할 예정입니다.**

- 군 **필수의료분야 중심**으로 **역량을 강화**하기 위해 **국군수도병원 급성기 재활센터***와 **구리병원 국방치유회복센터**를 **신축하고, 장기군의관 응급진료 보조비를 신설**(건당 10만원/최대 150만원) 하여 **숙련 의료인력 확보를 추진**합니다.

  * 국군외상센터 연계 下 군 특수외상환자의 응급수술부터 재활까지 全주기 치료 지원

- **장병 진료 접근성을 개선**하기 위해 군의관이 상주하지 않는 **격오지와 함정**에서도 **진료**를 받을 수 있도록 **원격진료체계**를 **추가 도입**하고, **상용 구급차** 와 **외진 셔틀버스**를 **확대 도입**합니다.

- **장병의 쾌적한 진료 여건 보장**을 위해 **14개 군 보건의료기관의 리모델링 및 신축** 사업을 실시하며, **의료취약지역 주민** 대상 **군병원 및 사단 의무대 외래진료 지원 시범사업을 지속 추진**하여 **공공 의료기관**으로서의 역할도 강화해 나가겠습니다.

○ **첨단기술을 적용한 AI 과학기술강군을 육성**하고 **과학화**된 **교육**

훈련 및 장비·물자 획득으로 전투역량을 강화하기 위한 예산을 반영하였습니다.

- AI, 실전적 과학화 훈련을 위해 항공·방공·화생방·공병 훈련용 마일즈 확대, KCTC 부족 마일즈 구매, 도시지역 작전훈련장 과학화 훈련체계 구축을 추진하고 있습니다.
- 과학화훈련체계 정립을 위한 실전적 과학화훈련장, 민원해소 및 국민안전확보를 위한 실내사격장·차단벽구조 사격장 구축 등 교육 훈련 환경 개선을 반영하였습니다.

□ 향후 추진계획

○ 국방부는 2025년 국방예산을 차질없이 집행하여 우리 군이 北 핵·미사일 위협 등 안보 불확실성 대비에 만전을 기하고, 장병들이 전투 임무에 전념할 수 있는 여건을 조성할 수 있도록 노력해 나가겠습니다.

성과지표 『국방혁신 4.0』 추진율

□ 성과지표 개요

〈 지표명 〉

- 개념 : '24년 국방혁신 4.0 추진성과를 정략적으로 분석·평가
- 조사기관 : 국방혁신기획관실
- 조사대상 : 5대 분야 16개 과제 담당부서
- 조사방법 : 국방혁신 분석평가 도구 이용 추진율 산출(가중치 적용)
- 측정방법 : 추진중점별 가중치 적용하여 계산
  * 가중치 : ① 31.33, ② 16.92, ③ 19.42, ④ 13.88, ⑤ 18.45)

□ '24년 측정결과

○ 「국방혁신 4.0」은 5대 분야 16과제를 정상 추진하고 있습니다.

* 추진 1단계('25~'27년) 기준 분야별 목표 달성도 50~70%, 과제별 목표 달성도 50~80%

○ 구조적 / 운용적 측면 평가요소에 의한 분석결과, 추진이 제한되는 분야는 없습니다.

- 구조적 측면에서 법, 제도, 규정(방위사업법, 핵·WMD 대응전략서), 예산(창설부대 예산 반영 등), 조직/편성(핵·WMD 전문인력 양성 등) 분야 관심 필요
- 운용적 측면에서 대내(대외기간·합참·각 군 협업 요구) 관심 필요.

□ 성과분석

ㅇ 구조적 측면

1. (법 · 제도 · 규정) 국방혁신 4.0을 추진함에 있어 법 · 제도 · 규정 등 개정 소요가 다수 존재합니다.
2. (예산) 전략사 · 드론사 등 창설부대 및 새로운 작전개념을 현실적으로 지원하기 위한 예산이 부족한 상황입니다.
3. (조직 / 편성) 국방혁신 4.0 각 분야 전문직위 지정 등에 따른 인원 조직 · 편성 보강이 필요합니다.

ㅇ 운용적 측면

1. (대내) 국방혁신을 추진하기 위한 협업체계 구축되어 있으나 실효적 운영에 미흡점이 식별되었습니다.
2. (정부) '민간 지능형 로봇 군 실증사업' 검증이 제한됩니다.
3. (학교) 국방분야 초거대 AI적용방안 선행연구를 위한 예산 우선적으로 반영할 필요가 있습니다.
4. (연구) 과학기술전문사관 제도를 개선하기 위하여 협업이 필요합니다.

성과지표 한미동맹 정책협의 및 국방교류협력 추진율

□ 성과지표 개요

〈 지표명 〉

- 개념 : 한미 국방당국 간 정례·수시 협의체를 통한 긴밀한 정책 공조 노력을 근간으로, 역·내외 지역국가와 장·차관급 국방교류협력 추진 정도를 정량적으로 측정하여 국방교류협력의 활성화 정도를 측정
- 조사방법 : 한미간 정례·수시협의체 실시 결과 및 장·차관급 양자회담 결과
- 측정산식 : (한미동맹 협의채널 추진율 × 0.5) + (국방교류협력 추진율 × 0.5)

□ '24년 측정결과

○ 한미 양국은 **정례적 협의채널의 안정적 운영**을 통해 **예측가능성을 높이고**, 수시현안에 대해 장관급 전화대담 등을 긴밀히 실시하여 **한미 국방정책 공조를 강화**하였습니다.

구분	실적치 (회)				
	'20년	'21년	'22년	'23년	'24년
한미·한미일간 정책협의	11	9	7	10	10
수시 현안협의	7	4	6	3	9

* '24년 정책협의 채널 계획 목표 : 정례(7회), 수시(2회)

○ 또한, 지역별 정세를 고려한 장·차관급회담 및 정례협의체 운영, 다자회의 계기 양자회담 등 장·차관급 국방교류협력을 적극 추진하여 **지역별 맞춤형 국방교류협력 발전**을 위해 노력했습니다.

구분	실적치 (회)				
	'20년	'21년	'22년	'23년	'24년
장관 국방외교활동 실적	7	14	20	20	31
차관 국방외교활동 실적	4	12	16	13	12

* '24년 장·차관급 국방외교활동 목표 (24회)

□ 성과분석

○ **한미 정책당국 간 정례·수시 협의체**를 통한 긴밀한 **정책 공조 노력**으로 **한미동맹**을 **'글로벌 포괄적 전략동맹'**으로 심화·발전시켰습니다.

- 우선, **한미 국방부 간 고위급 정례 및 수시 협의**를 **지속**하여 긴밀한 정책공조를 유지했습니다.

  * ▲한미 국방장관 전화통화(2.28.), ▲한미 국방장관회담(6.2.), ▲제24차·제25차 한미통합국방협의체(KIDD) 회의(4월, 9월), ▲제56차 한미안보협의회의(10월) 등

- 또한, 양국 간 **효율적이고 효과적인 국방협력**을 위해 **한미안보협의회의(SCM) 예하 국방협의체**를 **조정**하여 **'한미동맹 프레임워크'를 승인**했습니다.

  • 이를 통해 **'한미동맹 국방비전'**의 **실질적 이행**을 **뒷받침**하는 **양국 차관급 주도**의 **△정책, △획득·지속지원, △과학기술 기능별 협의 구조 최적안**을 **마련**했습니다.

○ 또한, 한미 양국은 지역협력 협의체(RCWG)를 통해 對 아세안·태도국 협력 공조 및 인태전략 추진의 시너지 확보를 위한 합의문을 마련하여 **'24년 10월 한미안보협의회의(SCM)에서 발표**하였습니다.



지역협력 프레임워크 발표
(美 국방부 홈페이지)



제56차 SCM 개최('24. 10월)
RCWG 운영성과 등 공유

- 同 프레임워크는 양국 간 협력의 우선분야 식별 및 협의 절차·체계 마련을 통해 對 아세안·태도국 협력의 플랫폼을 구축한 것이며, 한반도 외 지역에 대해 한미 국방당국이 최초로 채택한 문서로, 인태지역을 위한 양국의 협력의지를 대외에 천명한 것입니다.

- 이는 한미동맹이 한반도를 넘어 글로벌 동맹으로 발전하면서, 변화하는 안보상황에 능동적으로 대응하고 있음을 보여주는 좋은 사례입니다.

<지역협력 프레임워크 주요내용>

ㅇ **우선 협력대상** : 동남아국가(아세안), 태평양 도서국

ㅇ **우선 협력분야** : ▲해양안보, ▲다자훈련, ▲국방역량 구축, ▲방산수출 및 방산협력, ▲기술협력, ▲정보공유

ㅇ **보고체계** : 한미 지역협력실무그룹(RCWG)을 통해 협의, **매년 SCM에 결과 보고**

ㅇ 그리고 美 **전략자산 전개 가시성을 증진**시키고, **연습·훈련 발전, 협의·시행절차 발전**을 통해 美 **전략자산의 상시 한반도 배치 효과**를 **달성**하고, 北 **핵·미사일 위협을 억제**했습니다.



美 전략폭격기(B-52H) 전개 하 한미일 공중훈련(4.2.)



美 전략폭격기(B-1B) 전개 하 한미 연합공중훈련(6.5.)

* 美 전략폭격기 한반도 전개 하 공중훈련 실시 : 4.2. / 6.5. / 10.1. / 11.3

- **언론 평가*** 및 **對국민 여론조사****를 통해, 美 전략자산 전개 확대를 위한 노력이 주효하여 **우리 국민 안보 불안감 해소**에 **도움**이 되었음을 확인할 수 있었습니다.

* 美 전략자산 전개 의미와 위력, 북한의 민감한 반응 등에 초점을 맞춰 보도

** 한미동맹에 대한 인식도 조사(15차, '24.6.)시 미국의 對韓 방위공약 신뢰도 증가

ㅇ 또한, **고도화되는 북한의 핵·미사일 위협을 억제·대응하기 위한 한미일 안보협력을 체계적으로 강화**했습니다.

- 한미일 국방장관회의 개최(7.28.) 계기 **한미일 안보협력 프레임워크 협력각서**를 3국 국방장관이 체결하여 **3자 안보협력**에 대한 **추진지침**을 **마련**했습니다.

<한미일 안보협력 프레임워크 주요내용>

고위급 정책협의	○ 3국 국방장관회의(TMM), 합참의장회의(Tri-CHOD), 한미일 안보회의(DTT) 등 고위급회의를 한미일 간 순환하면서 정례적 개최
정보공유	○ 北 미사일 경보정보 실시간 공유체계의 효과적인 운용을 위해 3국 간 긴밀한 소통과 협력 강화
한미일 훈련	○ 다년간의 3자훈련 계획에 기반하여 한미일 3자훈련을 정례적이고 체계적으로 시행 ○ Freedom Edge를 훈련계획에 포함하여 정례적으로 시행

- ▲**다년간의 3자훈련계획**('23. 12. 19.)을 기반으로 **3자훈련**을 **정례적**으로 **시행**, ▲다양한 영역의 한미일 훈련 '**프리덤 에지**'를 2차례 **시행**했습니다. ('24. 6. 27. ~ 29., 11. 13. ~ 15.)



한미일 공중훈련('24. 11. 3.)



한미일 프리덤 에지('24. 6. 27.)

<'프리덤 에지' 훈련>

- 지난 **캠프 데이비드 정상회의**에서 **다영역 3자 훈련 시행 합의** 및 지난 6월 샹그릴라 대화 계기 **한미일 국방장관회의 합의사항**에 따라 진행
- **한미일**이 **3국간 상호운용성**을 **증진**시켜 나가고, **인도-태평양 지역의 평화·안정**을 위해 **자유**를 **수호**해 나가겠다는 의지를 담은 훈련
- 한미일 간 **해상미사일방어훈련**, **대잠전훈련**, **방공전·공중훈련**, **수색구조훈련**, **해양차단훈련**, **사이버방어훈련** 시행

- 위와 같은 노력의 결과로, **對국민 여론조사***에서 **한미일 안보협력** 및 **훈련 확대**에 대한 **긍정 의견**이 지난 조사 대비 크게 상승하여 **한미일 안보협력 확대**에 대한 **국민적 지지 여론**을 확인할 수 있었습니다.

* 조사 결과, 10명 중 8명이 한미일 안보협력 강화, 한미일 훈련 강화에 대해 긍정 응답

○ 미 행정부의 주요 정책 및 인사들에 대한 면밀한 분석*과 미 조야의 영향력 있는 인사들을 대상으로 다양한 정책 공공외교 활동**을 전개하고, 주요국 정책전문가 대상 홍보***를 실시하는 등 美 행정부의 한미동맹 현안에 대한 이해도를 제고하고 지지와 지원 확대를 위한 정책을 추진하였습니다.

* 美 주요 인사·중요정책 분석 총 49회 시행

** 美 정부·군·싱크탱크 등 영향력 있는 인사 접견 등 총 77회 시행

*** 우리 주요 정책에 대한 내외신 기고문 총 4회 기고

○ 한미 국방정책 공조 강화와 더불어 **지역별 맞춤형 국방교류협력의 병행발전**을 위해 노력하였습니다. 정부의 안보정책과 인태전략에 기초하여 **글로벌 중추국가로서 국제사회에서의 역할을 확대**하고, 국제 규범·질서를 존중하는 가운데 **가치공유국과의 연대 강화, 지역·국가별 호혜적·맞춤형 국방협력**을 추진하였습니다.

○ 첫째, **가치공유국과의 국방협력관계를 심화·발전**시켰습니다.

- 영국·프랑스·네덜란드 등 **유럽 주요국들과** 상호호혜적·맞춤형 국방협력을 추진하고 인태전략 이행 등 **정책적 공조를 강화**하기로 하였습니다. 유엔사회원국으로 신규 가입한 **독일과는 한반도 평화와 안정을 위한 협력을 강화**하기로 하였고, 스웨덴·노르웨이 등 **북유럽 국가들과도 국방·첨단기술 협력을 심화**하였습니다.

- NATO와는 **전장정보수집활용체계(BICES) 정상 추진**('23.7월~), **NATO 국방장관회의 최초 참석**('24.10월), EU와는 **한-EU 안보방위 파트너십 체결**('24.11월) 등을 통해 협력관계를 심화·발전시켜 나가고 있습니다.

- 캐나다와는 **한·캐 2+2 장관회의를 최초 개최**하여 **양국 간 포괄적 전략동반자 관계를 더욱 진전**시키는 가운데, 북태평양 지역협력, 대북제재 협력, 캐나다 잠수함 도입사업 등의 논의를 심화하였을 뿐만 아니라 **캐나다 현지 국방·방산 컨퍼런스를 개최**하여 양국 간 국방·방산협력의 기반을 강화하였습니다.



한·캐 외교·국방 2+2 장관회의 ('24. 11. 1. 캐나다)



한·캐 국방·방산 컨퍼런스 ('24. 11. 1. 캐나다)

○ 둘째, **지역별 거점 국가에 역량을 집중, 맞춤형 국방협력체계를 구축**하였습니다.

- 최대 방산수출 협력국인 **폴란드와 제2차 국방·방산협력 공동위**(장관급) **개최** 및 포괄적 국방·방산협력관계 내실화, **루마니아와** K9 자주포 수출계약 체결(1.3조원 규모) 계기 **국방장관회담 개최**를 통해 유럽지역 방산협력의 새로운 전기를 마련하였습니다.



제2차 한폴 국방방산협력공동위 ('24. 6. 20. 폴란드)



폴란드 국방차관 접견 ('24. 10. 2. 폴란드)



한-루 국방장관회담 ('24. 6. 19. 루마니아)



한·루 국방방산협력 컨퍼런스 ('24. 10. 10. 루마니아)

- 인태지역 핵심 파트너인 **호주와는 제6차 2+2 외교·국방 장관회의 개최**(5.1.), 호주 주도 다자훈련인 **서던 자커루 및 피랍자비루 최초 참가** 등 협력 성과를 창출하는 한편, **호주 현지에서 국방부 주관 국방·방산컨퍼런스를 개최**하여 한·호간 상호호혜적 국방·방산협력의 모멘텀을 더욱 강화하였습니다.



한·호 외교·국방 2+2 장관회의 ('24. 5. 1. 호주)



한·호 국방·방산 컨퍼런스 ('24. 7. 11. 호주)

- 중동 국가들과 **고위급 인사교류 및 정례협의체 확대**를 통해 **국방협력을 공고히 하고 협력수준을 격상**하였습니다.

  • 국방장관의 중동 주요 3국 (UAE, 사우디, 카타르) 방문 및 장관 회담을 통해 미래지향적 국방·방산협력에 합의하였습니다. 또한 이라크 국방장관 (3월), UAE 국방특임장관 (9월), 사우디 국가방위장관 방한 (11월) 등 활발한 장관급 회담을 통해 중동국가들과 국방협력 강화방안을 논의하였습니다.



한-UAE 국방장관회담 ('24. 2. 2. UAE)



이라크 국방장관 방한 ('24. 3. 20. 한국)

  • 카타르와 장관급 회의체 정례화를 위한 MOU를 체결 (2월) 하였고, 우리 육군의 기갑 및 포병부대가 카타르 현지에서 카타르군과 최초로 연합훈련*을 실시하여 우리 군의 우수성을 중동 현지에서 체감케 할 수 있는 계기를 마련하였습니다.

    * K-2, K-9 등 참가 (10. 14 ~ 10. 27, 알 칼라엘 훈련센터)

- 서울안보대화 (9월) 를 계기로 카메룬, 케냐, 르완다 국방장관과 양자회담을 개최하여 **한-아프리카 정상회의를 계기로 조성된 협력 모멘텀을 국방분야로 확대하는데 기여**하였습니다.

- 우즈베키스탄, 카자흐스탄 등 중앙아시아 주요 국가들과는 **교육훈련, 의무분야의 교류협력**(15건)**을 확대**하고 **국방정책 실무회의를 개최**하는 등 국방협력을 심화하고 발전시켰습니다.

○ 셋째, **서울안보대화의 성공적 개최와 다자안보협의체 적극 참여**로 글로벌 전략환경 변화에 대응하고 **글로벌 중추국가로서 국제사회 역할 확대에 기여**하였습니다.

- 제13회 서울안보대화(SDD)에는 8개국 장관 및 16개국 차관을 비롯하여 70여개국에서 참석하여 글로벌 안보현안과 다자안보 협력방안을 논의하였습니다.

- 날로 복잡해지는 국제 안보정세에 효과적으로 대응하기 위해서는 국제사회의 협력과 연대가 무엇보다 중요하며, 서울안보대화는 한반도를 넘어 세계 평화에 기여하는 소통의 장을 열어가고 있습니다.

- 또한, 아시아안보회의(샹그릴라 대화, 5월), 아세안확대 국방장관회의(ADMM-Plus, 11월) 등 다자안보협의체에 적극적으로 참여하여 본회의 연설 및 미국, 일본, 중국 등 주요국과의 양자회담을 통해 국제사회에서 우리의 대북정책지지 등 공조를 적극 이끌어냈습니다.

- 특히 ADMM-Plus 계기 한·아세안 국방장관회의를 최초로 개최(11월), 아세안과의 '3대 협력원칙'과 '3대 협력분야'를 발표함으로써 우리 정부 인태전략의 핵심지역인 아세안과의 협력 모멘텀을 확보하고 '글로벌 중추국가'로서의 위상을 확고히 하는 데 기여했습니다.

○ 넷째, **제2차 한·유엔사회원국 국방장관회의를 성공적으로 개최**하여 **한반도 전쟁억제 및 평화유지에 기여**하였습니다.

- 제2차 한·유엔사회원국 국방장관회의에는 2개국 장관 및 6개국 차관급 인사가 참석하여 전년* 대비 고위급 참석이 대폭 확대되었습니다. 또한, 최초로 한-캐나다 국방장관 공동주최, 유엔사회원국에 신규 가입한 독일의 최초 참석 등 한-유엔사회원국 간 협력에 대한 회원국들의 높은 관심 속에 성공적으로 마무리되었습니다.

* '23년에는 4개국에서 장·차관급 인사가 참석하였으며, 대부분 주한대사 위주 참석

- 회의에서는 북한의 핵·미사일 위협과 러북 군사협력을 규탄하고 한반도 유사시 회원국들의 공동대응 의지를 담은 공동성명을 채택하였으며, 이를 통해 강력한 대북억제 메시지를 발신하였습니다.



제2차 한·유엔사회원국 국방장관회의 ('24. 9.. 10.)

○ **해외 위기상황** 발생 시 **신속한 대응**을 통해 **파병부대와 재외국민을 보호하고 국제사회에 기여하**였습니다.

- '24년 10월, 이스라엘과 헤즈볼라간 무력충돌 격화 등 중동정세 악화로 레바논 파병부대(동명부대)와 재외국민의 안전이 위협받는 상황에서, 해당 지역 국가들과의 우호·신뢰관계를 바탕으로 신속한 군 수송기 투입을 통해 재외국민 귀국 지원을 성공적으로 완수하였습니다.

- 특히, 레바논 및 이스라엘 정부와 공항 이·착륙 협조 및 우리 파병부대 및 재외국민 안전확보 협의를 통해 레바논에 체류하던 우리 국민과 가족 97명이 안전하게 국내로 귀국할 수 있었습니다.



레바논 체류 재외국민 귀국 지원 ('24. 10. 2. ~ 5.)

- 또한, 우크라이나에 물자와 장비를 지원*하는 등 적극적으로 국제사회에 기여하여 글로벌 중추국가로서의 대한민국 위상 강화를 위해 노력하였습니다.

* '22년은 물자 위주, '23년~'24년은 지뢰탐지장비·굴삭기 등 재건장비 위주 지원

□ 향후 추진계획

○ 한미 국방당국 간 정례·수시 협의체를 통한 긴밀한 정책 공조 노력을 연중 지속하여 한미동맹을 글로벌 포괄적 전략동맹으로 심화 발전시키겠습니다.

○ 엄중한 한반도 안보상황을 고려, 한일·한미일 안보협력을 강화하겠습니다.

○ 우발적 충돌 및 위기확대 방지를 위한 주변국과의 군사적 신뢰 구축 및 안정적 상황관리를 통해 한반도 및 역내 평화 정착에 기여하겠습니다.

○ 가치공유국과의 국방 및 군사분야 협력의 모멘텀을 강화하여 역내 안보이슈에 적극적으로 공동대응하고, 글로벌 중추국가의 위상에 걸맞는 역할을 수행하겠습니다.

○ 우리 주도 다자안보협의체인 서울안보대화가 명실상부한 역내 대표 다자회의체로 자리매김할 수 있도록 내실있게 준비할 것이며, 아울러 역내 다자안보 회의에 적극 참여하여 우리 안보·국방 정책에 대한 국제사회 지지를 확보하고 국제사회에서 책임있는 역할을 다하기 위한 방안들을 모색할 것입니다.

○ 중동, 아프리카 국가 등과의 국방교류 협력을 활성화하여 국방외교 외연을 확대하겠습니다.

○ 주요 방산수출국과의 고위급회담을 적극 실시하여 전반적인 국방협력 활성화를 도모하고 이를 통해 방산수출을 견인하겠습니다.

○ 방산수출 위한 범정부 협력체계 공고화하여 국방부 주관 다양한 국제행사를 마련하고, 同 계기(고위급 접견, 방산전시회, 해외 현지 포럼 등) 적극적 방산협력 강화 활동을 지속하겠습니다.

○ 해외 위기상황 발생 시 우리 군 자산 투입을 통해 선제적이고 적극적인 재외국민 보호 및 홍보활동을 통해 군에 대한 대국민 신뢰를 제고하겠습니다.

성과지표 | 전투장비 가동률

□ 성과지표 개요

〈 지표명 〉

- 개념 : 편제표에 반영된 장비 중 가동 장비가 차지하는 비율을 말하며, 가동 장비는 즉각 전투임무 수행이 가능한 상태의 장비를 의미함
- 조사기관 : 자체
- 조사대상 : 합참에서 선정한 주요 전투장비
- 조사방법 : 국방군수통합정보체계 장비가동률 현황
- 측정산식 : (주요 장비 실제가동률 / 주요 장비 목표가동률) × 100

□ '24년 측정결과

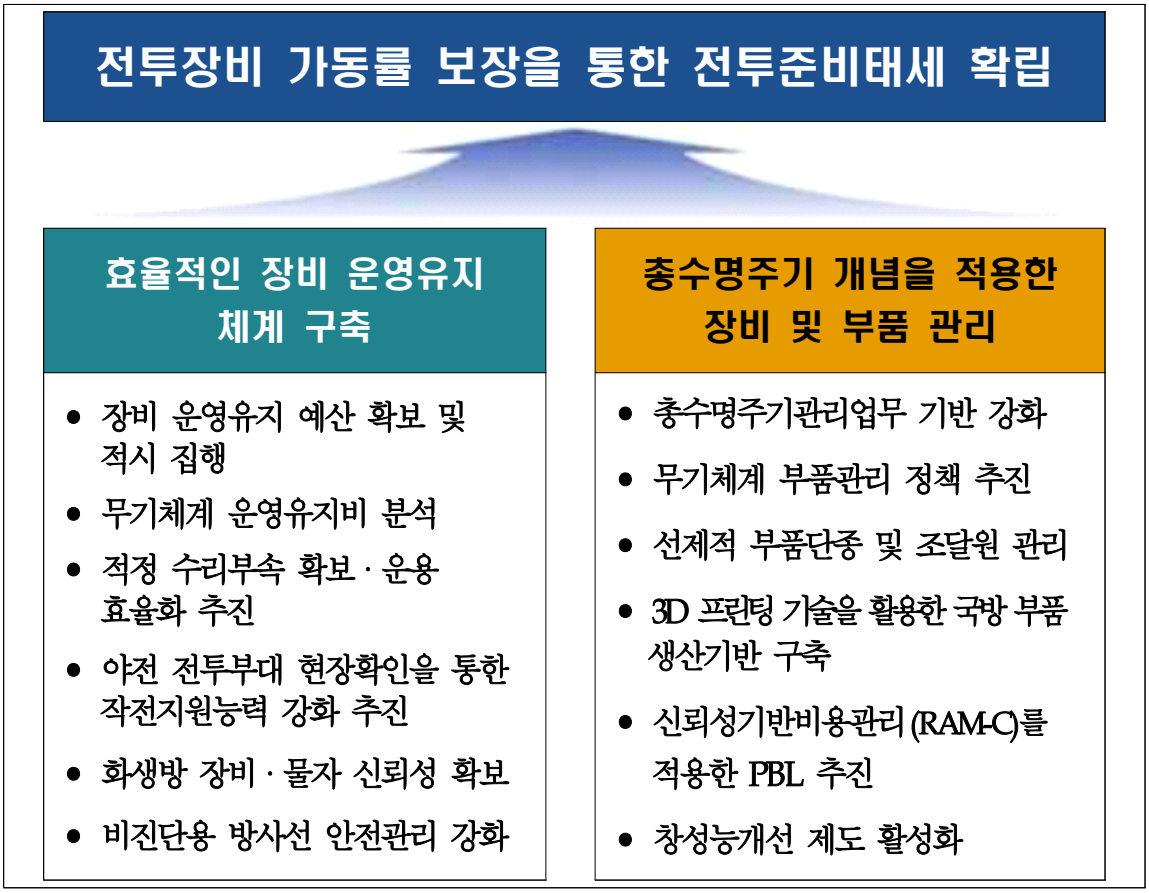
○ 국방부 및 각 군은 「전투준비태세 업무훈령」에 따라 각 군 주요 전투장비에 대한 목표가동률을 유지하기 위해 노력하고 있습니다.

* 목표가동률 : 지상장비(90%), 함정장비(60%), 항공장비(75%)

- **'24년 전투장비 가동률**은 **목표치 대비 100% 초과 달성**하였습니다. 다만, 「국방보안업무훈령」에 따라 각 군 주요 전투장비 가동률 세부 현황은 비밀자료로 분류되어 공개가 제한됩니다.

□ 성과분석

○ 국방부는 주요 무기체계 및 전투장비의 목표 장비가동률 달성을 위해 **효율적인 장비 운영유지 체계 구축**과 **총수명주기 개념을 적용한 장비 및 부품 관리 정책을 추진**하여 즉각적인 전투력 발휘 및 전쟁지속능력 강화를 위해 노력하였습니다.



ㅇ 효율적인 장비 운영유지 체계 구축

- 전력화 예정인 신규 무기체계(6종)의 운영유지비 심층분석을 통해 무기체계 중기소요 전환과 관련된 합리적 대안 및 의사결정에 필요한 자료를 제공하여 운용유지 단계 **장비가동률 보장 및 수명 유지비용 절감에 기여**하였습니다. 또한 유형별(3종) 비용추정모델 개발을 통해 운영유지비 분석체계를 발전 및 정립('24. 12월)하였습니다.

  * 심층검토 대상장비 : 지뢰지대통로개척장갑차, 함대공유도탄, 지휘헬기 등 6종
  * 비용추정모델 유형 : 장갑차, 기동/지휘헬기, 해상유도무기, 함정탑재장비

- 적정 수리부속 확보 및 운영 효율화를 위해 '23년도에 5종의 **수리부속 예측 모델의 추가 개발**로 '24년도 수리부속 편성에 161억원을 증액함으로써 **안정적 전력운영 기반을 마련**하였습니다. 검증된 머신러닝, 딥러닝 등 데이터에 기반한 AI 기법과 향상된 알고리즘(ARIMA, SARIMA, TFT)을 적용하여 정확도를 85% 이상으로 향상시킬 예정입니다.

- **야전 전투부대 현장확인**을 통해 사용자 의견을 수렴하였으며 이에 대한 제대별(국방부, 합참, 각군) 검토와 후속조치로 작전지속지원능력 강화를 추진하였습니다. 분기별 현장확인을 통해 서북도서 방위사령부를 정비 지원하는 수도군지단('24. 2월), 아미타이거 시범부대인 25사단과 기갑·기계화부대인 7군단('24. 4월), 공군 군수사의 81정비창('24. 8월), 1포병여단, 2함대사 등 5개 부대('24. 12월)에 애로사항을 확인하였으며, K-9 자주포 포구세척기 보급 등 25건 과제에 대한 후속조치를 추진하였습니다.
  특수작전부대 현장토의에서는 국방부 주도 하 합참, 방사청, 각 군 본부, 전군 특수작전부대가 육군 제13특수임무여단에 모여 대테러 장비 등 29종에 대해 사용자 의견수렴 및 관리방안을 토의('24. 1월)하였습니다.
  또한 **워리어플랫폼 및 아미타이거 부대 장비·물자 개선 추진평가 회의**를 분기 단위로 시행하여 야전 전투부대의 전투력 및 장비가동률 향상을 위해 제대별·기관별 노력을 통합하였습니다.

- '24년 **저장 화생방 장비·물자 신뢰성평가(CSRP)**에서는 19개 품목, 136개 로트를 대상으로 실시하여 123개 로트를 수명연장 조치하였으며, 이를 통해 장기 저장 중인 화생방 장비·물자에 대한 신뢰성을 확보하고 190억 원의 국방예산을 절감하였습니다. 또한 군이 적용 중인 CSRP 업무체계를 **범정부 차원 확대 적용**하여 정부기관에서 보유 중인 화생방 장비·물자의 신뢰성을 확보하고 수명연장을 통한 **국가예산 절감에 기여**하였습니다.

  * CSRP결과에 따른 국방예산 절감액

구분	2020년	2021년	2022년	2023년	**2024년**
예산절감액 (억 원)	169	196	319	330	**190**

  * 행안부의 일반방독면 정화통 성능검사 지원 ('24. 4 ~ 9월)
  * 정부부처(기관) 대상 '24년 CSRP 결과 제공 ('24. 12월)

- 국방부는 군에서 사용하는 비진단용 방사선에 대해 관련 법령에 따라 체계적이고 효율적인 관리를 위해 **『국방 방사선 안전관리 지침서』를 발간**('24년 3월)하여 방사선작업종사의 실무능력 향상과 안전사고 예방은 물론 군에 적용되는 관련 법령을 이해하기 쉽고 활용이 용이하도록 제시하였습니다.

○ **총수명주기 개념을 적용한 장비 및 부품 관리**

- 총수명주기관리업무 기반 강화를 위해 제도개선, 수명주기관리계획서 작성, 국제협력 강화 등을 추진하였습니다. 「**총수명주기관리업무훈령**」**을 개정**('24. 5월)하여 무기체계 **부품단종정보의 체계적 관리**와 **부품국산화 개발업무의 활성화 기반을 마련**하였고, 79종 주요장비에 대한 수명주기관리계획서*를 작성 및 전산화하여 장비별 목표가동률을 보장하는 체계를 구축하였습니다.

  * 사람의 '건강기록부'처럼 무기나 장비의 부품교체·정비 등 필요한 정보를 기록하고 관리하는 문서

  한미 총수명주기관리협의체 운영으로 미국 CBM+ 가이드북 공유, 글로벌호크 정비 보안조치 완화 등의 협의를 이끌어냈고, 미국 국방획득대학교 교수진의 국내 초빙교육을 실시하여 권역별 정비거점구축 등 **최신 美 방위산업 정책에 대한 이해도**를 높였습니다. 또한, '미래 환경 변화에 대비한 장비가동률 보장'이라는 주제의 **2024년 국방 장비관리정책발전 세미나를 개최**하여 장비관리 업무의 중요성을 인식하는 계기를 마련하였습니다.

  * 장비 상태를 정량적으로 분석, 고장징후나 성능저하 이전에 정비하는 정비형태

- 무기체계에 장착되는 부품 단종은 전투력 유지에 치명적입니다. 부품단종의 예방 및 선제적 대응을 위해 국방부에서는 업무관계관 50명의 **전문성 향상 교육**을 연 2회 실시하였습니다. 또한 **단종정보 획득 용역사업**을 통해 **총 3,932종의 단종정보 획득 및 사전대응**함으로써 예산절감에 기여하였습니다.

- 3D프린팅 기술 적용을 통한 국방부품 생산기반을 구축하고 있습니다. 산업부와 3D프린팅 기술을 활용한 국방 부품 제조 능력 확보 및 국내 3D프린팅 산업을 발전시키기 위한 업무협약을 맺고 산업부(한국생상기술연구원)와 금속부품 3D프린팅 제조기술개발을 지속 추진 중이며, **조달애로 품목을 군창 3D프린팅으로 제작**하였습니다.

  * 조달애로 부품 총 577종 36,037점을 자체 생산하여 약 8.3억 원 예산절감

3D 프린터 적용 확대 및 전문인력 양성을 통해 국방부품 생산기반 구축과 국내/국제 기술교류 및 **'제3회 국방 3D프린팅 경진대회'** 개최하는 등 활용 분야 확대를 통해 **무기체계 운용성 향상 및 예산절감에 기여**하고 있습니다.

* 3D프린터 신규설치부대 운용자를 대상으로 기초/입문과정 운영(28명 수료)
* 3D프린팅 기술 확대 적용 대토론회 개최, 관련기관과의 지원방안 토의 등



- 기존 PBL(성과기반군수지원) 제도에 RAM-C(신뢰성기반비용관리) 도입으로 정확한 RAM 목표값(장비가동률) 및 소요산정 근거가 마련되었으며, 이를 통해 장비가동률 향상과 운영유지비 최적화가 가능하게 되었습니다. '22년 해군 해상감시레이더-Ⅱ의 RAM-C 기반 PBL 시범사업을 시작으로 '24년에는 K2전차 · AW-159 헬기 · 청상어 어뢰 등 주요 무기체계로 지속 확대해 나가고 있으며, 이를 통해 **수리부속 조달기간 단축** 및 **효율적인 유지관리**를 보장하고 있습니다.

  * RAM-C (신뢰성기반비용관리, Reliability-신뢰도 • Availability-가용도 • Maintainability-정비도 & Cost-비용) : 수명주기 전 과정에서 최적의 수명주기비용으로 RAM 목표를 달성하기 위해 수행하는 일련의 활동
  * PBL (성과기반군수지원, Performance Based Logistics) : 안정적인 가동률 보장을 위해 소요군은 가동률 등 성과지표를 제시하고 계약상대방은 군수지원요소를 제공하여 그 성과에 따라 대가를 차등 지급하는 제도

- 진화적 창정비 개념의 창성능 제도를 활성화하여 '23년 30mm 차륜형대공포, 120mm 자주박격포 2개 무기체계의 창성능개선 사전연구를 통해 도출된 개선소요에 대해 현존전력성능극대화(5건), 부품국산화(4건), 성능개량(18건) 등 **사업화 방안을 마련**하였습니다.

또한 장애물개척전차, DDH-I/II 2개 무기체계를 '24년 창성능개선 사전연구 대상사업으로 선정하여 진화적 창정비 개념의 창성능개선 제도를 안정적으로 정착시키고 있습니다.

* **창성능개선** : 창정비 대상장비 중 창성능개선 사전연구를 통해 도출된 개선소요를 창순환정비 시 반영하여 무기체계의 상태와 성능을 향상시킴으로써 운영유지여건을 보장
* 업무절차 : 사전연구→소요결정→창성능개선 요소개발→창성능개선
* 사전연구는 국방기술품질원(성능개량사업팀)에서 수행

□ 향후 추진계획

○ 국방부는 '25년에도 장비가동률을 안정적으로 유지하기 위해 지속 노력하겠습니다.

- 안정적인 군수 지원체계 구축을 위해 무기체계 부품관리 정책을 정착하고, 적정 수리부속 확보를 위한 체계구축과 단종수리부속에 대한 **선제적 대응역량 강화**를 추진하겠습니다. 또한 무기체계 정비에 활용되는 방사선 안전관리를 통해 첨단전력의 안전성 확보와 무의의 손실을 방지하겠습니다.

- 전투부대 현장확인과 야전 사용자 의견수렴을 통해 장비운용 및 **정비체계에 대한 정책과 제도를 보완 · 발전**시키겠습니다.

- 총수명주기 개념을 적용한 장비 및 부품 관리를 위해 「진화적 창정비 개념의 창성능개선 제도 활성화」,「RAM-C 기반의 PBL 적용 확대」로 **효율적 군수지원**과 **주요 전투장비 가동률을 보장**하겠습니다.

성과지표 | 병영생활 만족도

□ 성과지표 개요

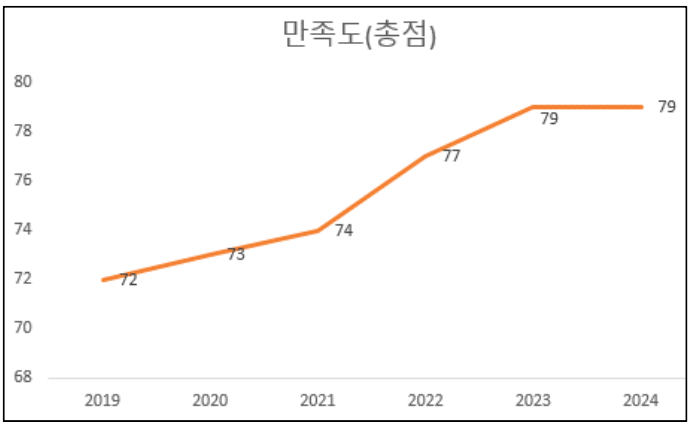
〈 병영생활 만족도 〉

- 개　　념 : 장병들의 병영생활 전반에 대한 만족도를 조사하여 장병복지 및 국방정책 수립에 필요한 기초자료 수집
- 조사기관 및 조사방법 : 한국국방연구원 / 온라인조사
- 조사대상 및 조사기간 : 군 장병 (6,000여명) / '23. 7. 17. ~ 8. 18.
- 점수산출 : 군 장병의 병영생활 만족도 관련 주요항목 (5개)*을 선정하여, 리커트 5점 척도 측정 후 100점 기준 환산
  * 주요항목 : 병 봉급 인상, 군마트, 피복, 급식, 진료여건 만족도
- '23년도 만족도 목표치 : 75.8점 (최근 3년간 평균만족도 74.8점에서 매년 1점 상향)

□ '24년 측정결과

○ 병영생활 만족도의 **'24년 실적은 79.0점**으로 **최근 3년 평균 76.7점 대비 2.3점 상승**한 만족도를 달성하였습니다.

- 병영 내 생활여건 개선 및 활기찬 병영문화 조성을 위한 꾸준한 노력을 통해 **군 장병들의 병영생활만족도는 매년 증가**하는 추세 입니다.
- 세부적으로 병 봉급 인상, 군마트 이용, 피복·급식 등 대표적인 병영생활 관련 만족도가 상승하였습니다.



□ 성과분석

○ 국방부는 복무 중인 장병들에 대하여 국가의 책임을 다하고, 장병 들이 체감할 수 있는 복지증진을 위한 다양한 정책을 추진하였습니다.

- 병역의무 이행에 대한 합당한 보상과 예우를 위해 병 봉급과 자산형성프로그램을 결합하여 **‘25년까지 병장 기준 200만원 수준으로 인상을 완료**하였습니다.

  · **(병봉급)** 병장 기준 150만원으로 ‘25년까지 단계적 인상을 완료하였습니다.

  * 「공무원보수규정」(인사혁신처, 대통령령) 별표 13 개정('25.1월 예정)
  * ‘24년 편성 3조 2,655억원, **‘25년 정부안 3조 8,873억원(+6,218억원)**

구 분	이 병	일 병	상 병	병 장
'23년	600,000원	680,000원	800,000원	1,000,000원
'24년	640,000원	800,000원	1,000,000원	1,250,000원
'25년	750,000원	900,000원	1,200,000원	1,500,000원

  · **(자산형성프로그램)** 장병 내일준비지원사업 재정지원금을 **월 최대 55만원을 지원**하도록 ‘25년까지 단계적 인상을 완료하였습니다.

  * ‘24년 편성 1조 191억원, **‘25년 정부안 1조 3,277억원 (+3,086억원)**

구 분	월 지원금	예 산
'23년	300,000원	6,584 억원
'24년	400,000원	1조 191 억원
'25년	550,000원	1조 3,277 억원
비고	+150,000원 (37.5%)	+3,086 억원 (30.3%)

- 군마트 이용 관련 제도개선을 통해 **효율적인 군마트 운영 및 이용자의 만족도를 제고**하였습니다.

  · **(재판매 금지규정 신설)** 군 매점 상품 등에 대한 재판매 금지를 명시적으로 규정하여 위법성을 명확히 인식하도록 하였습니다.

  * 「군인복지기본법」 제15조(군인복지시설 이용대상의 준수사항) 신설(‘24.12.3.)

> 제15조(군인복지시설 이용자의 준수사항) 군 매점 등 복지시설 이용자는 군 매점 상품 등을 재판매하여서는 아니 된다.

· **(영외 군 마트 아너스 Line 운영)** 현역 장병들의 공적에 감사하고 명예를 높이기 위해 **국군복지단 영외마트 이용 시 현역장병에게 우선권**을 부여(‘24.10.1.부)하였습니다.

* 「군 복지시설 및 복지기금 관리 운용·훈령」 제9조 개정

> (복지시설등의 이용대상) 복지·체육시설은 현역 군인을 우선적으로 이용하도록 하되, 관리부대장은 필요한 경우에 그 이용대상을 조정하거나 사용을 통제할 수 있다.

- **장병 급식 선택권 확대와 급식 질 향상**을 위한 혁신을 추진하여 군 급식에 대한 만족도를 제고하였습니다.

· **(경쟁조달 확대 및 수의계약 개선)** 식자재 조달 체계를 개선하여 장병 선호를 반영한 다양한 식단을 제공하였습니다.

* 경쟁조달 확대 : 흰우유 의무급식 폐지, 조달청 다수공급자 계약 확대 (‘23년 1,800품목→‘24년 3,300품목)
* 수의계약 개선 : 수의계약 품목 변경절차 간소화 (기존 심의위원회→자체 협의 후 사후 승인)

· **(맞춤형 급식 제공)** 부대별 급식여건에 따라 차별화된 급식 혁신 방안을 적용한 맞춤형 급식체계를 구축하였습니다.

* 민간위탁 확대 : 급식 운영 부담이 높은 부대 대상 확대(‘23년 13개 부대→‘24년 26개 부대)
* 뷔페식 급식 : 민간위탁 급식 부대 중 11개 부대 대상 시범사업 실시

· **(전문업체 협업)** 대량조리 및 금식 질 향상에 대한 전문성을 가진 **민간업체((주)더본코리아)와 협업을 실시**하였습니다.

· **(조리병 충원율 향상 등)** TV프로그램 제작, 지역상생장병특식, 얼음정수기 보급 등을 통해 **조리병 충원율 향상**을 도모하고 **조리병 휴식여건을 보장**하였습니다.

* TV프로그램 : KBS 전설의 취사병, 전국 방송 송출
* 지역생상장병특식 : 부대기념일, 지역행사 등과 연계하여 연 14회 시행
* 얼음정수기 보급 : ‘23년 0대 → ‘24년 12,079대

· **(군 급식 혁신 TF출범)** 혁신추진체계 내재화를 위해 농림축산식품

부·해양수산부·조달청 등 **범부처 협업**체계를 강화하고 **전문성 확보**를 위해 KIDA 및 군 급식 참여업체를 자문위원으로 하여 **군 급식 혁신 TF를 출범**(‘24.11.1.)하였습니다.

- 장병 밀착형 **피복류 품질개선, 침구·장구류 관리절차 보강**을 통해 장병 전투력 향상 및 장병 피복 만족도 제고를 달성하였습니다.

  · **(플리스형 스웨터 보급)** 용사들의 동계 복무여건 개선을 위해 기존 간부에게만 보급하던 **플리스형 스웨터를 전 장병에게 확대 보급**하였습니다.

  · **(전투피복체계 개선)** 기존 8종의 방한피복·우의류를 **고품질의 4종으로 통합·개선**하여 활동성 및 보온성 강화를 통한 전투 효율성을 향상시켰습니다.

  · **(방탄물자 신뢰성평가 제도 도입)** 해당 제도를 통해 **방탄물자의 방탄성능 지속 유지여부를 점검**하여 장병 생존성을 강화하였습니다.

  * 기존에는 납품시에만 방탄성능 확인, 신뢰성평가를 통해 방탄성능 중간점검 후 계속사용 또는 폐기여부 결정

  · **(민간 전문업체 위탁세척)** 침구류·수통 **민간업체를 활용한 위생관리체계**를 도입하여 장병들의 쾌적한 병영생활 및 임무수행여건을 보장하였습니다.

- **장병 진료여건 보장**을 통한 의료서비스 만족도를 제고하였습니다.

  · **(대면진료)** ‘23~‘27 군보건의료 발전계획에 따라 ‘부대↔군의료기관’ 간 **외진셔틀버스를 확대*운영**하고, 군의관 파견에 따른 장병진료여건 보장을 위해 **권역의료체계(사단 의무대-군병원)를 구축**하였습니다.

  * (’22년) 55대 → (’23년) 66대 → (’24년) 77대 / (’25년) 92대 예정

  · **(민간병원 이용 여건 강화)** **민간병원 위탁진료비 지급 요건을 완화***하고, **정신과 진료비 지원범위를 확대****하는 등 장병 민간병원 이용 여건을 강화하였습니다.

* △ 군의관 파견 등으로 장병 진료가 제한될 경우, △ 가까운 의무부대에 장병이 받아야 할 진료과목 군의관이 부재 시, 위탁진료비(진료비의 100%) 지급

** ① '외래' → '입원진료비'까지, ② '비급여 항목' 지원, ③ 지원한도 100만원(연간)

· **(화상진료 여건 보장)** 격오지 및 함정 근무자 대상 **원격진료 장비를 확대 설치**하여 장병들의 의료 사각지대 해소를 위해 노력하였습니다. 또한 장병 진료권 확대를 위하여 원격진료체계가 설치되지 않은 부대의 장병들은 **개인 스마트폰을 이용하여 화상으로 진료받을 수 있는 비대면진료 시범사업**을 추진하고 있습니다. ('24.3월~)

* 격오지 원격진료개소 : 89개소 → 97개소, 함정 원격진료 : 3척 → 25척

□ 향후 추진계획

○ 국방부는 국민과 장병 모두에게 신뢰받는 병영생활 여건 개선과 인권이 존중되는 병영문화 조성을 위해 지속적이고 적극적으로 노력해 나갈 것입니다.

'25년	'26년	'27년	'28년	'29년	비 고
78.0점	78.5점	79점	79.5점	80점	최근 3년간 평균 만족도(78.4점)에서 매년 0.5점씩 상향

- "병역의무 이행에 대한 합당한 보상"을 위해 '25년 병장기준 월 200만원 수준 인상을 완료하였으며, 이후 **적정 보수 수준 및 보상체계에 대한 계획을 수립**하도록 하겠습니다.
- 또한, 열악한 근무환경, 군 특수성 등을 고려하여 **각종 수당, 제도 등을 현실적 수준으로 개선**하여 국가를 위해 희생과 헌신하는 직업군인들의 처우개선을 추진하겠습니다.
- 장병들이 가장 밀접하게 접하는 **급식·피복의 질을 개선**하기 위하여 다각적인 노력을 지속하겠습니다.
- 복무 중인 장병들이 필요한 의료서비스를 받을 수 있도록 군 **의료역량을 강화하고, 의료접근성을 지속 개선**해나가겠습니다.