

# 2025년 자체평가 결과보고서

## (주요정책 부문)

2026. 1

교육부

## 1. 평가개요

### (1) 중점 평가방향

#### ☐ 정책 효과 중심 및 평가 운영의 내실화

- (효과 중심) 투입보다 실제 창출한 성과에 비중을 두고 성과목표달성도·정책효과의 평가 배점을 국조실 권고 수준(60%)보다 높은 70%로 유지  
※ '20년부터 성과목표·정책효과 비중 70%로 상향('19. 50% → '20. 70%→ '24. 70%)
- (체감도 강조) 정책수혜자의 성과 체감 여부에 대한 정책추진부서의 민감도를 높이기 위해 수혜자 체감도 지표를 필수요소로 포함
- (협업 활성화) 다부처 정책(협업사업 및 과제) 및 부내 협업 추진을 통해 자원 절감, 갈등 해소, 행정서비스 개선 등 실질적 성과 창출 유도  
※ 소위별 1개 이상 협업 과제 발굴 및 협업 과제 관련 부서 인센티브 부여  
※ (우수사례) 중앙·지방·교육청 협력을 통한 폐교 활용 활성화
- (결과환류) 자체평가 결과를 부서평가에 반영(45% 배점)하여 개인 성과급에 연계하고, 자체평가위원회 지적사항을 이후 정책개선에 반영 하도록 하여 체계적인 성과관리 유도  
※ 자체평가결과보고서는 국조실 성과관리지침에 따라 대국민 공개(홈페이지)

### (2) 평가추진 개요

#### ☐ 평가추진 체계

##### ○ 자체평가위원회(전체)

- (구성) 교육 분야 전문가 30인(외부 위원 29명, 내부위원 1명)으로 구성
- (역할) 성과관리시행계획 및 자체평가계획 심의·의결, 자체평가 결과보고서 작성, 평가업무 관련 주요사항 심의·의결 등  
※ 「정부업무평가기본법」 제14조 및 동법 시행령 제11조, 자체평가위원회 운영규정(교육부 훈령)

##### ○ 소위원회 구성 및 역할

- (구성) 성과관리 시행계획의 전략목표에 맞추어 5개 분야로 구성

- (역할) 소위별 성과목표 체계 및 성과지표 적절성 검토, 부문별 자체평가 실시, 정책제언 등 평가결과보고서 작성 등

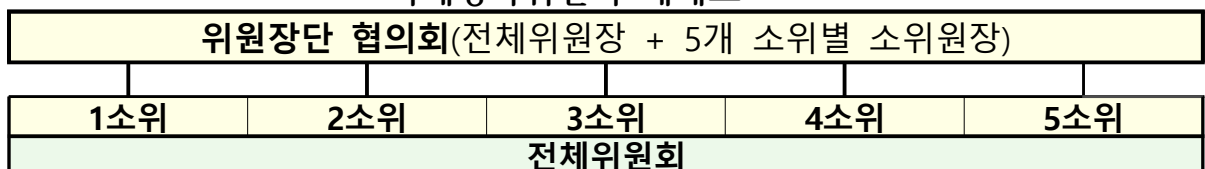
**< 자체평가위원회 소위별 위원 현황 >**

| 구분  | 분 야                          | 소위원장                           | 위 원                                                                                                       |
|-----|------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1소위 | 책임교육<br>(전략목표 I)             | 김용<br>(한국교원대<br>교육정책대학원<br>교수) | 정종원(울산대 교육학과 교수)<br>이희현(KEDI 학생학부모 연구실장)<br>김병찬(경희대 교육대학원 교수)<br>이병욱(충남대 기계공학교육과 교수)<br>윤홍주(춘천교대 교육학과 교수) |
| 2소위 | 복지·영유아<br>(전략목표 II)          | 오세희<br>(인제대<br>경찰행정학과 교수)      | 김성식(서울교대 초등교육과 교수)<br>서선진(건양대 특수교육과 교수)<br>김진욱(명지대 아동학과 교수)<br>이혜영(광운대 행정학과 교수)<br>이길재(충북대 교육학과 교수)       |
| 3소위 | 인재정책<br>(전략목표 III)           | 남수경<br>(강원대<br>교육학과 교수)        | 심정현(목포대 약학과 교수)<br>허영준(한국직업능력연구원 본부장)<br>임선주(부산대 의과대학 교수)<br>서재영(한남대 교육학과 교수)                             |
| 4소위 | 디지털·학생건강<br>글로벌<br>(전략목표 IV) | 김민희<br>(대구대 교직부<br>교수)         | 이지혜(서원대 상담심리학과 교수)<br>한지원(두원공대 자유전공학과 교수)<br>김도기(한국교원대 교육학과 교수)<br>차성현(전남대 사범대학 교수)<br>정성수(대구교대 교육학과 교수)  |
| 5소위 | 행정지원<br>(전략목표 V)             | 이석환<br>(국민대 행정학과<br>교수)        | 김한나(충신대 교직과 교수)<br>김윤상(법무법인 제하 변호사)<br>한준규(한국일보 인사이트룸 실장)<br>이필남(홍익대 교육학과 교수)<br>김영록(강원대 행정학과 교수)         |

○ 위원장단 협의회(전체위원장 및 소위원장)

- (구성) 자체평가위원회 전체위원장(1명) 및 분야별 소위원장(5명)
- (역할) 평가업무의 원활한 운영을 위한 사전 조율 및 소위원회별 논의 결과에 대한 조정 등

**< 자체평가위원회 체계도 >**



## □ 평가방법

- (이행점검) 전략목표 및 성과목표와 연계한 관리과제별 분기별 정책 추진계획의 이행정도 및 주요실적 점검
- (서면·대면평가) 성과관리시행계획의 관리과제 실적자료를 서면으로 1차 확인·점검하고, 관리과제 담당부서와 대면평가 진행  
※ 대면평가 시에는 정책효과 위주로 확인·점검
- (정량·정성평가) 평가지표별 측정기준에 따라 정량·정성평가 병행
- (상대평가) 평가의 관대화를 방지하기 위해 소위별로 7등급\*으로 등급화하고, 편차 조정을 통해 과제별 최종 점수 산정  
\* 1등급(~상위5%), 2등급(5%~15%), 3등급(15%~30%), 4등급(30%~70%), 5등급(70%~85%), 6등급(85%~95%), 7등급(95%~)

### < 평가등급별 과제 수 >

| 분야                     | 점수구간 | 5%  | 10% | 15% | 40% | 15% | 10% | 5%  | 합계 |
|------------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|
|                        | 등급   | 1등급 | 2등급 | 3등급 | 4등급 | 5등급 | 6등급 | 7등급 |    |
| I. 책임교육(제1소위)          |      | 1   | 1   | 2   | 5   | 1   | 1   | 1   | 12 |
| II. 복지·영유아(제2소위)       |      | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 1   | 1   | 9  |
| III. 인재정책(제3소위)        |      | 1   | 2   | 2   | 7   | 2   | 2   | 1   | 17 |
| IV. 디지털·학생건강·글로벌(제4소위) |      | 1   | 1   | 2   | 5   | 1   | 1   | 1   | 12 |
| V. 행정지원(제5소위)          |      | 1   | 1   | 2   | 6   | 2   | 1   | 1   | 14 |
| 합 계                    |      | 5   | 6   | 9   | 26  | 7   | 6   | 5   | 64 |

## □ 평가대상 및 평가지표

- (평가대상) 「2025년 성과관리 시행 계획(수정)」의 64개 관리과제
- (평가지표)

| 평가지표      | 평가항목    | 평가기준                                                                                                                                                                                                   |
|-----------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 계획수립의 적절성 | 관리과제 설정 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 관리과제가 국정기조(국정과제, 부처업무계획 또는 기타 주요 국정기조·철학) 및 전략목표·성과목표와 연계된 정도</li> <li>※ 소관과제가 없는 부서를 제외하고 관련 내용 미포함시 감점</li> <li>◆ 관리과제 설정 시 내부토론, 전문가 의견수렴 반영 정도</li> </ul> |
|           | 추진계획 수립 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 추진계획이 과제 목표 달성에 적절하게 수립된 정도</li> <li>◆ 이해관계자 간담회, 현장방문 등 의견수렴 계획 반영 여부</li> <li>◆ 과제 목표 달성을 위한 예산·법령·인력·조직의 적절성</li> <li>◆ 과제가 지향하는 기대효과의 적절성</li> </ul>      |

| 평가지표         | 평가항목         | 평가기준                                                                                                                             |
|--------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 집행과정의<br>충실성 | 추진계획<br>이행도  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 과제 추진계획 정상추진 정도</li> <li>※ 상반기 이행점검 결과 일부 반영</li> <li>◆ 미완수 과제에 대한 조치방안의 적절성</li> </ul> |
|              | 정책 개선<br>노력  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 전년도 자체평가 결과(개선·보완필요사항) 환류 정도</li> <li>◆ 외부 지적(여론, 국회, 감사원 등)에 대응한 정책개선 노력</li> </ul>    |
|              | 정책소통 및<br>협업 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 과제 추진과정에 국민참여, 의견수렴, 현장소통 정도</li> <li>◆ 과제 추진 시 관련 부처·부서와의 협업노력</li> </ul>              |
| 성과목표<br>달성도  | 성과지표<br>적절성  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 성과지표의 관리과제 대표성</li> <li>◆ 성과지표와 국민체감성과 창출 간의 연계성</li> </ul>                             |
|              | 성과지표<br>달성도  | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 성과지표 목표치가 도전적·적극적으로 설정된 정도</li> <li>◆ 성과지표 달성여부 및 정도</li> </ul>                         |
| 정책효과         | 당초 의도한<br>효과 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 관리과제가 당초 의도한 정책효과 발생정도</li> <li>◆ 당초 의도한 효과 외에 부수적 효과가 있을 경우 함께 고려하여 정성평가</li> </ul>    |
|              | 장기적 효과       | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 현재 발생한 정책효과의 지속·발전가능성, 향후 경제적·사회적 효과가 파급될 것으로 기대되는 정도</li> </ul>                        |
|              | 성과창출 노력      | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 과제 이행 및 성과 창출을 위해 기울인 노력(대내외적 불리한 여건/외생변수 극복노력 포함) 정성평가</li> </ul>                      |
|              | 정책수혜자<br>체감도 | <ul style="list-style-type: none"> <li>◆ 정책수혜자 대상 체감도 조사의 실시여부와 조사내용의 적절성, 조사결과 수혜자 만족도를 종합적으로 고려</li> </ul>                     |

## 2. 평가결과

### (1) 총 평

- '25년도 총 64개 과(팀) 중 64개 과(팀)의 64개 관리과제에 대한 자체평가 결과,
- 1등급 5개(8%), 2등급 6개(9%), 3등급 9개(14%), 4등급 26개(41%), 5등급 7개(11%), 6등급 6개(9%), 7등급 5개(8%)로 나타남
  - ※ (1등급) 매우우수, (2등급) 우수, (3등급) 다소 우수, (4등급) 보통, (5등급) 다소 미흡, (6등급) 미흡, (7등급) 부진
  - 우수(2등급) 이상 과제는 '영유아 보육·교육 서비스 질 제고', '기초학력 보장 및 학생 맞춤형 진로탐색·설계 지원을 통한 공교육 책무성 강화', '지자체 주도의 대학 지원 패러다임 전환' 등 11개(17%) 과제이며,

- 미흡(6등급) 이하 과제는 '다양한 교육·보육과정을 운영하여 영유아의 전인적 발전 지원', '협력적 학교 운영 기반을 조성하는 학부모 정책 종합 추진', '국민 누구나 함께 누리는 평생학습사회 구현' 등 11개(17%) 과제인 것으로 평가됨

□ 총 64개 관리과제의 159개 성과지표에 대한 목표달성도 분석 결과, 성과지표 목표에 대한 평균 달성율은 98.1%로,

- 156개 성과지표는 목표치를 충실하게 달성하였고, 3개 성과지표는 목표를 미달성

< 최근 3년간 성과목표 달성률 >

| 구 분       | '23년도       | '24년도       | '25년도       |
|-----------|-------------|-------------|-------------|
| 성과목표 달성률  | 94.7%(144개) | 99.3%(150개) | 98.1%(156개) |
| 총성과지표 개수  | 152         | 151         | 159         |
| 총성과관리 과제수 | 61          | 61          | 64          |

- 목표 미달성 3건은 ①'지역혁신의 허브로 가능하도록 대학의 자율 혁신 지원', ②'교육환경 변화에 따른 비상대비 대응역량 강화', ③'국민 눈높이에 맞는 홍보로 교육정책 이해도 제고' 사업으로, 3건 모두 '24년 대비 실적이 상승하였으며 '25년 목표치의 97% 이상 달성\*하였음

\* 목표 달성도 : ①99.2%(목표: 25.6백만원, 실적: 25.4백만원) ②99.4%(목표: 87%, 실적: 87.6%), ③96.7%(목표: 5,000점, 실적: 4,836점)

| 지표명                                 | 목표 (A)   | 실적 (B)   | 달성도 (B/A) | 미달성 원인                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|----------|----------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ① 대학 혁신 지원 사업 참여대학 학생 1인당 교육비 (백만원) | 25.6 백만원 | 25.4 백만원 | 99.2%     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학혁신지원사업비를 최대 확보(795억원)하고 지원 및 대학 자체 노력하였음에도 성과지표 목표치(전년도 대비 5%)를 적극적으로 설정함</li> <li>- '25년 목표 대비 달성도는 99.2%로 목표치를 거의 달성(미달성 20만원에 불과)하였고, '24년 실적 24.4백만원점보다 1백만원 상승하여 지속적인 상승 추세임</li> </ul> |

| 지표명                                    | 목표<br>(A) | 실적<br>(B) | 달성도<br>(B/A) | 미달성 원인                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------|-----------|-----------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ② 본부, 시도교육청, 국립대, 소속기관 공직자 안보교육 이수율(%) | 87%       | 86.5%     | 99.4%        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- '24년(85.8%) 대비 목표치(87%)를 상향하고 '25년 교육부 공직자 안보교육 추진계획을 수립하여 안내하였으나, 국립대학의 안보교육 이수율(37.3%)이 저조</li> <li>- '25년 목표 대비 달성도는 99.4%로 목표치를 거의 달성(미달성 0.6% 불과)하였고, "25년 실적 86.5%로 지속적인 상승 추세임(23년 실적 82.9%, '24년 실적 85.8%)</li> </ul> |
| ③ 소셜 미디어 콘텐츠 반응 지수(점)                  | 5,000 점   | 4,836 점   | 96.7%        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육 관련 주요 정책 콘텐츠를 제작, SNS(유튜브, 인스타그램)에 제공하고 교육 정책 수혜자(불특정 다수)를 대상으로 온라인 반응지수(구독자, 댓글, 좋아요 수) 조사를 실시하였음</li> <li>- '25년 실적은 4,836점으로 '23년(3,353점), '24년(4,652점) 대비 지속적인 상승 추세임</li> </ul>                                       |

## (2) 주요성과

- '영유아 보육·교육 서비스 질 제고', '기초학력 보장 및 학생 맞춤형 진로 탐색·설계 지원을 통한 공교육 책무성 강화', '지자체 주도의 대학 지원 패러다임 전환 등 11개(17%) 과제는 우수한 성과를 보인 것으로 평가

### ① 영유아 보육·교육 서비스 질 제고 (Ⅱ-2-①)

#### 【 주요 성과 】

- 공공 보육 질 제고를 위한 국공립 어린이집 확충 및 사회복지법인 어린이집 퇴로 지원
- (국공립 어린이집 확충) 학부모 선호도가 높은 국공립 어린이집을 다양한 방식으로 확충('25년, 258개소)하여 국공립 어린이집 이용률 33.8% 달성(목표치 32.5% 대비 104% 달성)
    - ※ 국공립어린이집 비율 2%p(23.8%→25.8%) 및 이용률 2.6%p(31.2%→33.8%) 상승
  - (사회복지법인 어린이집 퇴로 지원) 경영난을 겪고 있는 사회복지법인 어린이집 퇴로 지원을 위해 법인 해산 시 잔여재산 처분 특례 등 신설('25.11)
- 유아교육 질 제고를 위한 소규모 유치원 교육 여건 개선 지원
- (한울타리 유치원) 공립유치원의 품질 향상을 위하여 '한울타리 유치원' 사업을 통하여 취약지역 소규모 유치원의 교육 여건 개선 지원('25. 11개 교육청, 89개소 지원)
    - ① (통합형) 병설+병설+병설=>단설 또는 3학급 이상 단설 유치원 ② (거점형) 병설 중 중심유치원 지정 및 시설·프로그램 공동 활용 ③ (공동연계형) 인근 병설 간 시설 공동활용 및 협력
    - ※ 2025년 만족도 조사 결과 90.6점
- 가정양육 부담 완화를 위한 시간제 보육 서비스 운영 확대
- (이용 증가) 제공기관이 확대됨에 따라 이용아동 수 및 이용시간 등 서비스 이용이 지속적으로 증가\*

- \* 제공기관/이용아동 수 : ('23)1,000개반/28,177명→('24) 2,033개반/31,921명→('25) 2,177개반/37,124명
- **(높은 이용 만족도)** 제공기관 모니터링 지표 개선, 시간제보육 프로그램 개정 등 서비스 질 관리 노력으로 이용자 만족도\* 지속 상승
- \* '23년 93.8%(76.4점), '24년 95.2%(84.8점), '25년 97.0%(87.0점)

### 【 달성 원인 】

- 지역별 국공립 어린이집 수요를 기반으로 국공립 어린이집 확충 지속 및 확충 방안 다양화 등 추진하여 **공공보육 이용률 상승**에 기여
- 지자체·제공기관·관리기관 등 간담회(11.26~27.), 전문가 토론회(5.8., 9.18. 10.23.)를 통해 **현장 의견을 반영한 제도 개선 추진**하여 시간제보육 질 제고

## ② 기초학력 보장 및 학생 맞춤형 진로 탐색설계 지원을 통한 공교육 책무성 강화(I-1-⑥)

### 【 주요 성과 】

#### □ 국가수준의 맞춤형 기초학력 보장

- **(기초학력 보장 기반 내실화)** 내실있는 기초학력 보장 지도를 위해 전담교원(311명)을 확충하고, 다양한 학생 진단·선별도구\* 개발
  - \* 학습지원대상 학생 심리·정서 진단, 학부모용 경계선 지능 학생 선별도구 등
- **(국가수준 성취평가)** '24년 국가수준 학업성취 결과 추이분석 및 '25년 평가 시행, 개별학생 교수학습 지도 활용을 위한 자율평가 확대\*
  - \* 시행학년 확대: ('24) 초3·5·6, 중1·3, 고1·2, 7개 학년 → ('25) 초3~고2, 9개 학년

#### □ 고교학점제 현장 적합성 제고

- **(제도개선)** 교육청, 교원단체 간담회(총 6회) 등을 거쳐 최소 성취수준 보장 지도를 유연화('25.10.)하고, 학생의 학점 이수 지원을 위한 '미이수 학생을 위한 추가 이수 지원방안' 마련('25.12.)
- **(현장지원)** 최소 성취수준 보장지도 온라인 콘텐츠, 교사용 매뉴얼, 도움자료 등을 개발·배포하고, 교원 전문성 강화를 위한 교원연수(600명) 운영

#### □ 미래교육체제 전환에 따른 진로교육 활성화

- **(진로탐색 확대)** AI분야 진로탐색 확대를 위해 국가진로교육센터 중심 지역진로교육센터 협력 강화 및 인증제를 통한 양질의 진로체험처 발굴·관리
- **(지역 간 격차해소)** 지역진로체험지원센터 역량강화, 권역별 창업체험교육 협의회, 시도 진로전담교사 현황 분석 등을 통한 지역 격차 완화 지원

### 【 달성 원인 】

- **(기초학력)** 국가기초학력지원포털을 구축('25~)하여 진단-보정체계 강화, 다양한 원인으로 인한 학교 안팎의 기초학력 보장지도 실시하고, 학업성취도 평가 개선안 마련
  - 고교학점제 관련 최소 성취수준 보장지도 기준 완화 등 제도의 현장 수용성을 제고하고, 학점 이수지원을 위한 추가 방안 모색
- **(진로교육)** 신산업분야 진로교육 모델을 개발·보급하고, 2022 개정 교육과정과 고교학점제에 따른 초·중·고 진로연계 교육 체계화
  - 국가진로교육센터와 지역 진로체험기관 연계·협력을 강화하고 다양한 체험기관을 발굴·관리하여 지역 격차 완화

### ㉓ 지자체 주도의 대학 지원 패러다임 전환 등(Ⅲ-2-①)

#### 【 주요 성과 】

##### □ 지역혁신중심 대학지원체계(RISE) 추진

- (전국시행) 17개 지자체에 RISE 체계를 전면 도입하여, 지역발전 전략 및 지역별 상황·여건을 반영한 지역 맞춤형 과제 발굴·추진
- (예산지원) 산학협력, 직업·평생교육, 지역혁신분야 등 재정지원 사업 예산의 구조·규모조정 등을 통해 국고 약 2조원을 지원하고, 각 지역별 국고지원액 대비 20%+α 추가매칭

##### □ 특성화 지방대학 지원 및 다양한 통합모델 육성

- (혁신모델 창출) 대학·지역의 동반성장을 선도할 특성화 지방대학(7개 모델, 9교) 추가지정('25.9.), 교육혁신/연구혁신/지산학협력/글로벌 협력/대학통합/재정혁신 6개 영역 혁신모델 발굴
- (규제개혁) 고등교육혁신특화지역 지정(총 30건, '25.4월~6월)을 통한 규제특례 적용으로 대학의 과감한 혁신을 위한 제도적 기반 조성
- (국공립대 통합) 국립학교 설립 관련 법령 개정을 통해 국·공립대 최초 통합사례인 국립 경국대의 원활한 출범('25.3.)을 지원하고, 국·공립대 통합대학 4건 승인

##### □ 지역인재 입학·채용기회 확대

- (입학기회 확대) '25학년도 의약계열 지역인재 의무 선발비율 반복 미준수 대학 현장 점검 실시('25.9.)
- (채용기회 확대) '24년 비수도권 공공기관 지역인재 채용 현황 조사 실시('25.4.)

#### 【 달성 원인 】

- 중앙RISE센터·RISE위원회·(전문)대교협 등과의 협력체계를 기반으로 지자체·지역 RISE센터 역량 강화를 지원하고 범부처 정책 연계\* 확대
- \* (과기부) 대학·출연연 벽허물기, (산업부·중기부) 대학·기업 협력, (고용부) 기업 취업 지원
- 특성화 지방대학(글로벌대학)이 계획한 혁신모델을 실현할 수 있도록 「글로벌대학 성과 관리 강화방안」 수립('25.4.)

### (3) 개선·보완 사항

- '다양한 교육·보육과정을 운영하여 영유아의 전인적 발전 지원', '협력적 학교 운영 기반을 조성하는 학부모 정책 종합 추진', '국민 누구나 함께 누리는 평생학습사회 구현' 등 11개(17%) 과제는 미흡한 것으로 평가

#### 《 개선·보완 필요 과제 》

| 과 제 명                                  | 주요 개선 필요사항                                                                                      |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (I-3-③) 협력적 학교 운영 기반을 조성하는 학부모정책 종합 추진 | ○ 학부모 교육 이외에 학교와 가정, 교원과 학부모가 파트너십을 구축하고 학부모가 적극적으로 학교 교육에 협력하고 참여하는 건강한 학교문화 조성을 위한 전략과제 발굴 필요 |

| 과 제 명                                    | 주요 개선 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학부모 정책의 추진체계인 중앙 학부모 지원센터와 지역 학부모지원센터의 역할 및 기능, 연계·협력 강화를 위한 노력 필요</li> <li>○ 학부모 정책의 궁극적인 성과 및 정책효과를 위한 지표 개발 및 모니터링 체계 필요               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단순한 투입 및 만족도 중심의 결과지표가 아닌 협력적 학교 운영 기반을 조성하는 데 필요한 성과지표 및 정책 효과 모니터링</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>(Ⅱ-2-③) 영유아 안전환경 조성 및 보육교육 정보화 추진</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 영유아를 위한 실질적인 안전한 보육·교육환경 조성과 관련하여 필요한 정책 과제들의 적극적인 개발과 추진이 포함될 필요가 있음               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유보통합에 따른 보육·교육환경 상에서 나타날 수 있는 문제에 대한 면밀한 조사와 분석을 기반으로 한 선제적이고 현장 중심의 정책 과제 발굴 및 추진이 필요함</li> </ul> </li> <li>○ 정책의 현장 적용 및 실효성 제고를 위한 계획이 강화될 필요가 있음               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 매뉴얼 및 교육자료의 개발은 이런 자료들이 현장에 어떻게 적용되고 있는지 현장 모니터링 등을 통한 실효성을 높이는 계획 수립과 실행이 함께 필요함</li> </ul> </li> <li>○ 유보통합포털의 개선 과정에서 영유아 보육·교육 접근성 및 환경 제고에 기여할 수 있는 서비스, 기능 등 세부 과제 추진이 좀 더 강조될 필요성이 있음               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사각지대 발생, 어린이집과 유치원의 차이 등 유보통합 포털 활용 과정에서 나타날 수 있는 부분에 대한 선제적인 대응 정책의 검토가 필요함</li> </ul> </li> </ul> |
| <p>(Ⅲ-3-②) 국민 누구나 함께 누리는 평생학습사회 구현</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평생교육이용권 수혜자가 매년 꾸준히 증가하는 긍정적 효과를 거두고 있으나, 여전히 전체 국민 대비 수혜 인원이 절대적으로 적은 편임. 지방자치단체와의 협업 및 법적·제도적 개선을 통한 국민의 평생교육 참여 기회 확대 정책 필요               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 타 부처에 시행되는 시행되는 교육프로그램과의 중복성을 최소화하고, 사각지대에 놓인 소외 대상에 대한 맞춤형 교육 기회 확대 노력 필요</li> </ul> </li> <li>○ 찾아가는 디지털 문해교육인 ‘햇살버스’ 확대를 통해 디지털 문해능력 강화 정책을 추진하고 있으나, 전 국민 대상 디지털 문해능력 향상을 위해서는 디지털문해능력 조사 결과를 토대로 온라인과 오프라인의 병행, 대상별 특성을 고려한 맞춤형 교육 프로그램 설계 등 보다 종합적인 정책 마련 필요</li> <li>○ 평생교육의 질 관리 차원에서 평생교육시설 정보 공시 시스템의 조속한 구축 필요</li> </ul>                                                                                                                                                                       |

#### (4) 평가결과 종합

| 관리과제명                                                   | 자체평가결과<br>(평가등급명) |
|---------------------------------------------------------|-------------------|
| 1. (I-1-①) 자기주도 학습과 창의적 역량 함양을 위한 공교육 혁신                | 4등급               |
| 2. (I-1-②) 미래역량을 함양하는 학교 교육과정 안정적 운영 지원                 | 4등급               |
| 3. (I-1-③) 수업혁신 및 학생평가·기록 내실화를 통한 미래 인재양성 지원            | 3등급               |
| 4. (I-1-④) 학습자의 미래 역량 함양을 지원하는 교과용도서 개발                 | 3등급               |
| 5. (I-1-⑤) 미래지향적 역사교육 강화를 위한 기반 조성                      | 6등급               |
| 6. (I-1-⑥) 기초학력 보장 및 학생 맞춤형 진로탐색·설계 지원을 통한 공교육 책무성 강화   | 1등급               |
| 7. (I-2-①) 수평적 협력 파트너십 기반의 지방교육자치 역량 강화                 | 4등급               |
| 8. (I-2-②) 지방교육재정 배분·운용의 합리성 및 효율성 제고                   | 2등급               |
| 9. (I-2-③) 학교안전사고 예방·대응·지원 및 협력 강화를 통한 안전한 학교 구현        | 4등급               |
| 10. (I-3-①) 교원의 교육활동 보호와 행정업무 경감 및 복무제도 개선을 통한 교원 역량 강화 | 4등급               |
| 11. (I-3-②) AI·디지털 등 사회 변화에 대응하는 교원 양성·연수 및 보수체제 개선     | 5등급               |
| 12. (I-3-③) 협력적 학교 운영 기반을 조성하는 학부모 정책 종합 추진             | 7등급               |
| 13. (II-1-①) 정규수업 외 초등돌봄·교육 지원 체계 강화                    | 2등급               |
| 14. (II-1-②) 전인적 성장을 위한 시민·인성·체육·예술교육 강화                | 5등급               |
| 15. (II-1-③) 장애학생 통합교육 여건 개선 및 맞춤형 교육 확대                | 4등급               |
| 16. (II-2-①) 영유아 보육·교육 서비스 질 제고                         | 1등급               |
| 17. (II-2-②) 수요자 중심의 영유아 교육·보육서비스 지원 강화                 | 4등급               |
| 18. (II-2-③) 영유아 안전환경 조성 및 보육·교육 정보화 추진                 | 7등급               |
| 19. (II-3-①) 현장 중심의 유보통합 실행 기반 조성                       | 3등급               |

| 관리과제명                                           | 자체평가결과<br>(평가등급명) |
|-------------------------------------------------|-------------------|
| 20. (Ⅱ-3-②) 유보통합 안착을 위한 영유아 교원 체제 개편 및 교사 처우 개선 | 4등급               |
| 21. (Ⅱ-3-③) 다양한 교육·보육과정을 운영하여 영유아의 전인적 발달 지원    | 6등급               |
| 22. (Ⅲ-1-①) 사회 변화에 대응한 인재양성 지원 및 대학교원제도 개선      | 5등급               |
| 23. (Ⅲ-1-②) 대학 중심의 미래 핵심인재 양성 지원                | 2등급               |
| 24. (Ⅲ-1-③) 학술·연구역량 및 기반 구축 강화                  | 2등급               |
| 25. (Ⅲ-1-④) 안정적 대입 운영 및 공정성 강화                  | 4등급               |
| 26. (Ⅲ-1-⑤) 대학 규제개혁을 통한 대학의 자율성 강화              | 4등급               |
| 27. (Ⅲ-2-①) 지자체 주도의 대학 지원 패러다임 전환               | 1등급               |
| 28. (Ⅲ-2-②) 지역혁신의 허브로 기능하도록 대학의 자율혁신 지원         | 3등급               |
| 29. (Ⅲ-2-③) 대학의 산학연협력 및 학생 취창업 지원 기반 강화         | 4등급               |
| 30. (Ⅲ-2-④) 사립대학에 대한 규제 완화 및 한계사학의 구조개선 지원      | 3등급               |
| 31. (Ⅲ-3-①) 평생교육진흥으로 국민의 미래 역량 제고               | 7등급               |
| 32. (Ⅲ-3-②) 국민 누구나 함께 누리는 평생학습사회 구현             | 6등급               |
| 33. (Ⅲ-3-③) 고교 직업교육 활성화로 우수 기술인재 육성             | 4등급               |
| 34. (Ⅲ-3-④) 전문대학 경쟁력 제고를 통한 우수 전문기술인재 양성        | 4등급               |
| 35. (Ⅲ-3-⑤) 대학 학자금 지원 강화 및 청년정책 총괄 지원           | 4등급               |
| 36. (Ⅲ-3-⑥) 분쟁 사학의 조속한 정상화 지원                   | 6등급               |
| 37. (Ⅲ-4-①) 의과대학 운영 정상화를 위한 제도·지원 강화            | 5등급               |
| 38. (Ⅲ-4-②) 의학교육 여건 개선 추진                       | 4등급               |
| 39. (Ⅳ-1-①) AI 인재양성을 뒷받침하는 AI·디지털 기반 교육 혁신      | 1등급               |

| 관리과제명                                               | 자체평가결과<br>(평가등급명) |
|-----------------------------------------------------|-------------------|
| 40. (IV-1-②) 디지털 교육 대전환을 지원하는 디지털 인프라 조성            | 4등급               |
| 41. (IV-1-③) 데이터기반 교육정책 추진을 위한 교육데이터 활용분석           | 4등급               |
| 42. (IV-1-④) 데이터기반행정 활성화를 위한 데이터기반 성과<br>분석·관리체계 구축 | 7등급               |
| 43. (IV-2-①) 학생 건강증진 및 안전한 교육환경 조성                  | 3등급               |
| 44. (IV-2-②) 모든 아이의 건강한 성장을 위한 학생맞춤통합지원 강화          | 4등급               |
| 45. (IV-2-③) 이주배경학생이 함께 성장하는 교육환경 조성                | 4등급               |
| 46. (IV-2-④) 모든 학생의 마음건강을 지원하는 교육환경 조성              | 2등급               |
| 47. (IV-2-⑤) 학교폭력 없는 안전한 학교환경 조성                    | 3등급               |
| 48. (IV-3-①) 전략적 국제협력 강화 및 교육한류 확산                  | 5등급               |
| 49. (IV-3-②) 교육 국제화를 통한 글로벌 미래인재 유치·양성              | 4등급               |
| 50. (IV-3-③) 재외국민교육 지원 강화 및 해외 한국어 보급 확대            | 6등급               |
| 51. (V-1-①) 교육정책의 효과적 추진을 위한 정책 기획 및 총괄·조정          | 2등급               |
| 52. (V-1-②) 전략적 예산 편성과 재정 운영의 효과성 제고                | 4등급               |
| 53. (V-1-③) 국민체감 성과창출을 지원하는 조직·행정 관리                | 1등급               |
| 54. (V-1-④) 규제혁신 및 주요 교육정책 수립을 체계적으로 지원             | 4등급               |
| 55. (V-1-⑤) 학교 양성평등 활성화 및 교육분야 성희롱·성폭력 근절           | 4등급               |
| 56. (V-1-⑥) 교육정책 실행 및 쾌적한 교육환경 조성을 위한 인프라 구축        | 4등급               |
| 57. (V-1-⑦) 교육환경 변화에 따른 비상대비 대응역량 강화                | 7등급               |
| 58. (V-1-⑧) 조직역량 극대화를 위한 효율적인 운영지원                  | 3등급               |
| 59. (V-2-①) 언론과의 쌍방향 소통을 통해 국민이 체감하는<br>교육정책 홍보     | 4등급               |

| 관리과제명                                               | 자체평가결과<br>(평가등급명) |
|-----------------------------------------------------|-------------------|
| 60. (V-2-②) 국민 눈높이에 맞는 홍보로 교육정책 이해도 제고              | 4등급               |
| 61. (V-3-①) 대학·교육청 등 교육현장을 지원하고 감사 부담을 완화하는 행정감사 실시 | 3등급               |
| 62. (V-3-②) 반부패 정책 추진을 통한 청렴한 교육문화 조성               | 5등급               |
| 63. (V-3-③) 사립대학 감사 강화로 사학 운영의 공정성·책임성 제고           | 6등급               |
| 64. (V-3-④) 입시비리 근절을 위한 조사·처분 강화 및 홍보 확대            | 5등급               |

### 3. 관리과제별 세부 평가결과 및 조치계획

|   |                                       |     |
|---|---------------------------------------|-----|
| 1 | (I-1-①) 자기주도 학습과 창의적 역량 함양을 위한 공교육 혁신 | 4등급 |
|---|---------------------------------------|-----|

#### (1) 평가결과

##### ☐ 주요성과

- 지역 간 교육격차 완화 및 자기주도 학습기반 조성
  - 자율형 공립고 2.0의 안정적인 추진, 통합학교 운영 모델 개발, 공교육과 연계한 EBS 학습지원과 자기주도학습센터 운영 기반 마련 등 지역의 교육여건 개선을 위한 기반 마련에 기여함
  - 특히 자기주도학습센터 운영은 지역과 학교의 연계, 학생의 자기주도 학습 역량 강화를 견인하는 현장 밀착형 정책 추진으로서 의미가 있음
- 창의·융합형 인재 양성을 위한 지원 강화
  - 과학고·영재학교를 중심으로 AI 영재 발굴 및 진학 경로 강화, AI 교육활동 확대 등 AI 인재 양성을 위한 적극적인 정책을 추진함
  - 고도영재, 소외계층 영재 등 사각지대 없는 인재 발굴을 위한 정책적 노력을 기울임

##### ☐ 개선보완 필요사항

- 성과목표 및 정책효과에 대한 점검·모니터링 강화
  - 자기주도 학습과 창의적 역량 함양을 위한 공교육 혁신에 보다 적합한 성과목표 및 지표 설정과 이를 달성하기 위한 노력이 필요함
  - 관리과제의 중점 성과로서 지역의 교육여건 개선, 사교육비 경감, 미래인재 양성, 공교육 혁신 등의 정책 효과를 모니터링할 수 있는 지표개발 및 모니터링 체계 구축이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                          |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>국정기조에 적합한 관리 과제를 설정하고 공교육 강화, 교육격차 해소, 미래인재 양성이라는 목표에 부합하는 과제 및 과제 목표 달성을 위한 계획이 적절하게 수립됨</li> </ul>        |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>과제 추진 계획을 충실하게 이행하였으며, 전년도 자체평가 결과 환류도 적절하게 수행되었음. 자공고 2.0, 자기주도학습센터 등 과제 추진 시 정책소통 및 협업을 위해 노력함</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표가 EBS 강의 수강자 만족도, 영재키움 프로젝트 참가 학생의 학업적 자기효능감 등 다소 부차적인 세부과제에 한정되어 있음</li> </ul>                         |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>당초 의도한 정책효과는 지역 교육여건 개선, 사교육비 경감, 인재 발굴 육성을 통한 국가 경쟁력 제고 기여 등이나 이와 관련된 정책 효과가 가시적으로 나타나지 않음</li> </ul>      |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 2022 개정 교육과정의 고등학교 선택과목 성취수준을 개발하고 보급하고, 교육과정 이해도와 수업·평가 역량 제고를 위한 학교 급별 교원 연수를 추진하여 교육과정 운영에 기여
- 2022 개정 교육과정 적용에 부합하도록 나이스(NEIS) 기능을 개선하고, 에듀넷을 통해 다양한 우수 교육 정보를 제공하고 공유하는 교육정보 공유 시스템을 운영하여 교육과정 운영의 안정적 기반을 구축함
- 고용노동부, 기획재정부, 금융교육협의회, 경제교육관리위원회 등과 협업하여 경제·금융교육 활성화를 지원함
- 고교학점제 전면 시행 이후 돌출한 여러 가지 문제를 시정하기 위하여 고교 학점제 운영 개선 대책을 수립·발표하여 고교 학점제 운영의 안정화를 기함
- 고교학점제 전면 시행에 맞춰 신 수강신청 프로그램을 개통 완료하여 선택형 교육과정 운영을 지원하고, 온라인학교 연구학교 운영을 통해 학생 맞춤형 교육과정 운영을 지원함. 아울러, 가변형 교실과 다목적 교실 등 다양한 수업 운영을 지원하기 위한 공간 구축을 위해 노력함
- 진로·학업 설계를 지원하기 위하여 중앙지원단을 조직하고 온라인 상담(컨설팅)을 제공하여 학생 진로 적성에 따른 과목 선택을 지원하고, 시·도교육청과 대학이 협력하여 '고교-대학 학점 인정 과목'을 개설하여 고교 학점제 정책의 안착과 지역대학 발전 및 지역 정주 여건 구축에 기여함
- 지역의 교육정책 효과성, 책무성 제고를 위해 교육청 평가를 실시함. 교육청 평가 결과의 심층 분석, 진단을 통해 평가 결과를 정책에 반영하고 우수사례 확산 노력을 기울임

## □ 개선 보완 필요사항

- 고교학점제 정책은 7년 이상 준비한 정책이지만, 2025년 전면 시행을 맞이하여 시행 초기에 심각한 혼란상을 경험한 것에 대하여 전 부처 차원의 성찰적 검토가 필요함. 준비 과정에서 많은 연구학교와 시범학교를 운영했으나, 시행 초기, 출결 기록과 같은 문제서부터 혼란을 겪고, 최소성취보장제 운영 과정에서 교사들의 상당한 반발을 사게 됨. 정책 준비 과정에서 전혀 예상하지 못한 문제가 돌출한 것이라면, 교육부 내 정책 역량에 심각한 문제가 있다고 평가할 수 있음. 통상 정책을 준비하기 위하여 연구학교와 시범학교를 운영해왔으나, 그 실태에 대한 전체적 검토가 필요함
- 교육부 내 여러 과가 협업하여 추진해야 하는 정책의 경우, 부처간 협업의 실태를 냉정하게 분석하고 실질적 협력을 도모하기 위한 방안을 도출할 필요가 있음.
- 고교학점제 정책 개선과 관련하여 2025년 9월 교육부의 운영 개선 대책 발표, 2025년 12월 국가교육위원회의 권고가 이루어져서 당장의 혼란은 피하게 되었지만, 2026년, 2027년에 또다른 문제가 불거질 개연성이 상당함. 소관 과에서 장래 예상되는 문제를 미리 찾고, 지금부터라도 착실하게 대비해야 함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>관리과제가 국정과제와 연계되어 국정 기조를 잘 반영하고 있음. 다만, 관리과제 설정시 고교학점제와 관련된 교육부 내 타 과와의 소통과 협의가 매우 중요함. 2022 개정 교육과정은 학교 현장의 실행 실태를 점검하여 융통성있게 계획을 수립, 변경할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                               |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>평가 시점 현재 4개 세부과제가 추진 예정이지만, 12월 말까지 차질 없이 추진될 것으로 보임</li> <li>2024년도에 온라인학교 설립·운영에 필요한 사항을 규정한 대통령령을 제정하고, 온라인학교 운영을 위한 협의체를 구축하도록 하는 지적이 이루어졌으나, 해당 사항을 충실하게 반영하여 실행함</li> <li>2025년 고교학점제 전면 시행 이후 교직원단체를 중심으로 여러 가지 문제가 제기되었으나, 해당 문제 제기에 기동력있게 대응하여 2025년 9월 운영 개선 대책을 발표함</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>매년 연수 참가자 수 감소가 불가피한 상황에서 연수 만족도로 성과 지표를 변경한 것은 합리적으로 평가할 수 있으나, 교육과정 시행 기간 중 지표 변경은 정책 효과를 연속적으로 파악하는 데 어려움을 초래함</li> <li>학교 미개설 소인수 과목을 개설 대상으로 삼는 온라인학교 특성상 개설 강좌 수를 성과지표로 삼은 것은 타당함. 다만, 개설 강좌 수를 전적으로 교육부의 성과로 볼 수 있는지는 의문 여지가 있음. 온라인학교 또는 관할 시도교육청의 성과 측면이 존재함</li> </ul>          |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>2022 개정 교육과정과 2028 대학입시 간에 원만하게 부합하지 않는 지점이 있기 때문에, 2025년부터 교육과정 실행 상황을 면밀하게 모니터링 할 필요가 있음.</li> <li>고교학점제와 관련하여 장기간 준비했음에도 불구하고 전면 시행 초기 상당한 혼란을 겪은 것은 아쉬움.</li> <li>운영 개선 대책 발표를 통해서 당면한 문제에 대하여 대응했으나, 향후 새로운 문제가 더 불거질 가능성이 있으므로 장기적 시야를 가지고 미래 대비해야 함</li> </ul>                     |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- AX, DX 기반의 미래 사회 변화에 학생과 교원의 대응력 향상과 관련 역량 함양을 위해, AI시대 인간 고유 역량 증대를 기반으로 AI 교육 강화를 위한 다양한 정책과 실천적인 지원 방안을 제시함
  - 모든 학생들이 학교에서 안전하고 책임감 있게 'AI를 활용할 수 있는 역량'을 기를 수 있도록 AI·정보 교육 강화를 위한 정책적·제도적 기반을 마련하였음
  - 초·중등학교의 AI·정보 교육 강화를 위하여 초·중등 AI 인재양성 정책과제 도출하여, 「모두를 위한 AI 인재양성 방안」을 마련함
  - 초·중·고 AI·정보 교육과정 확대·운영과 AI 기반 융합(STEAM) 동아리 등 특색 활동 지원 체계를 구축하고, 초·중등 교원의 AI 수업 역량 강화를 위한 기초-심화-전문 단계의 '멀티트랙 연수' 시스템을 개발하여 운영함
- AI 교육 강화와 함께 수업·평가 혁신을 연계한 화학적 결합과 시너지를 추구하기 위한 다양한 형태의 방안과 지원을 하였음
  - 학생의 질문과 토론이 일상화되는 수업 문화 조성을 목표로 관련 정책 선도학교 운영 및 수업 모델을 개발하여 보급하고, '함께 학교 수업의 숲' 플랫폼을 통한 교사 간 수업 자료 공유 활성화를 비롯한 전국 단위 200개의 교사연구회를 지원함
  - 학생들에게 고부담이 되고 있는 수행평가의 개선, 서·논술형 평가 확대, 학생부 기재 개선 등을 담은 「학생평가 및 학생부 내실화 방안」 마련하여 추진함
  - 시도별 '서·논술형 평가 AI 채점 시스템' 개발 지원을 위해, 교육부가 한국교육과정·평가원과 함께 AI 학습용 데이터를 구축하여 공유함

## □ 개선 보완 필요사항

- AI교육 강화, 수학·과학교육 강화, 내신 평가제도 개선, 교육과정 일부 개정 등 새로 출범한 정부의 국정방향에 부합하는 「고교 교육 혁신방안 2.0」 등을 마련하고 추진하고는 있으나 학교의 현장성이 반영된 실질적 도움이 될 수 있다고 평가되는 세부 방안과 전략의 구체성이 보완될 필요가 있음
- AI교육 강화 과정에서 발생할 수 있는 교육격차를 사전에 예방하고 모두를 위한 AI 인재를 양성하기 위한 현실적인 방안 마련과 추진이 요구됨
- 특히, AI교육 강화와 함께 수업·평가 혁신을 연계한 화학적 결합을 지향하고 있으나 그 개념과 내용이 모호함
- 고교학점제에서 학생들의 진로·적성에 따른 과목 선택권을 보장하고, 학생 간 경쟁 완화를 위해 내신 절대평가 확대의 필요성이 제기되고 있으나 이에 대한 대응 방안이 뚜렷하지 않음
- AI 기반 융합(STEAM) 동아리 등 특색 활동 지원체계를 구축하기 위한 노력을 기울이고는 있으나 수학, 과학, 정보 등 특정 과목에만 정책 지원이 집중되는 경향이 있음. 융합(STEAM) 대상 과목 중 기술, 예술과 관련된 교과목에 대한 정책적 관심과 지원을 확대하기 위한 정책 방안 마련 및 지원이 요구됨
- 교원 AI 역량 강화를 위한 AI 융합 교육 석사학위과정을 지원하고 있으나 이 과정의 학생 선발, 운영 등이 설치 목적에 부합하는지에 대한 중앙정부 차원의 모니터링 시스템을 구축할 필요가 있음
- AI 융합 교육 석사학위과정 졸업생이 실제 학교 현장에서 모두를 위한 AI 인재 양성 방안에 부합되도록 활용되고 있는지 등을 평가하고 관련 연계 지원 방안도 모색할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 이재명 정부 국정과제 99번에 제시된 핵심 정책 추진 과제와의 관련성이 매우 높은 계획들을 체계적으로 수립하였고, 과제 목표 달성을 위한 3대 추진 전략을 수립하여 전략적 체계성을 갖추었다고 평가됨</li> <li>· 다만, 「AI 교육」 + 「수업·평가 혁신」의 화학적 결합을 지향하고는 있으나 이를 구현하기 위한 계획이 명확하지 않고 모호성이 있음</li> <li>· 과제 목표달성을 위하여 AI교육 및 정보·수학·과학 등 STEAM 교육에 21,998백만원을 확보하였으나 기술, 공학 기초, 예술 등 다른 과목으로의 확대도 고려된 전 교육과정의 전사적 관점에서의 정책 계획 수립 접근을 도모할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기술(AI·융합)과 인간(수업·평가)의 두 축을 기반으로 한 정책의 동시 추진으로 교육 본질을 구현하고자 하였으나 정작 기술 또는 공학기초와 관련된 과목과의 연계를 위한 정책적 집행은 제시되지 않고 있음</li> <li>· AI융합교육 석사과정 47개 교육대학원의 지원 주체와 실질적은 운영 주체가 교육부가 아닌 시·도교육청 및 대학이므로 이들 사이에서 관련 정책의 집행을 위한 교육부의 담당 역할과 기능의 선명성을 확보할 필요가 있음</li> <li>· 총 76건의 추진계획을 대부분 추진하였으나 평가일 현재 일부 추진 예정 과제들이 남아 있는 상황이라 판단됨</li> <li>· 전년도 자체평가 결과 환류 사항에 제시된 IB 관련 지원 정책의 지적에 대한 개선 반영 내용과 성과로 '질문하는 학교 모델로의 일반화'를 제시하고 있으나, 일부 시·도교육청 및 학교와 학급을 대상으로 시행되고 있는 IB 지원 정책의 정합성을 뚜렷하게 제시하지 못하고 있음. 오히려 IB 지원 정책은 중앙정부가 아닌 시·도교육청 및 일부 학교의 지방 사무 및 정책으로 분류하는 것으로 정리할 필요가 있음</li> <li>· 과제 추진 과정에서의 의견 수렴, 현장 소통을 포함하여 관련부처 및 부서와의 협업을 위한 노력 정도는 바람직함</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· '25년도 목표치중의 학교생활기록부 연수 만족도와 창의·융합형 인재 양성사업 만족도(점)가</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |      | <p>'24년도보다 낮게 설정한 이유가 설명되어 있지 않음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 각 성과지표가 정책수혜자에게 체감되어지는 성과와 연결되는 정도에 대한 기술 내용이 추상적인 경향이 있음</li> <li>· 그럼에도 불구하고 다양한 정책 수혜 집단을 대상으로 관리 과제의 성과 목표를 달성하기 위한 노력과 정책 사업의 질제고 및 만족도 개선을 위한 노력은 우수하다고 판단됨</li> </ul>                                                         |
| 4. 정책효과 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 모든 학생의 AI 활용 능력 함양 기회 제공을 통해 사교육 의존도 경감 및 교육 격차 해소 기대 상승을 할 수 있는 공교육 내 AI 교육 기반 조성에 기여함</li> <li>· 국정과제 반영 및 정책방안(「모두를 위한 AI인재양성 방안」, 「학생평가·학생부 내실화 방안」) 마련을 통한 추진 동력을 기본적으로 확보하였다고 평가됨</li> <li>· '수업 혁신→평가 혁신'으로 전이되도록 현장 지원 강화를 위한 정책적 노력으로 장기적인 정책 효과가 기대됨</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 2022 교육과정 개정 취지에 따라 미래 역량 함양 중심 수업을 지원하는 교과용도서 개발과 보급
  - 26년 보급 예정인 초등 5~6학년 국정도서의 현장적합성 검토를 통해 학습 수준과 학습량의 적정화 노력을 기울임
  - 25년 신규 개발 초등 3~4학년 국정도서 활용 워크숍 개최를 통한 교원 전문성 개발 지원을 실시함
  - 다양한 교과서 활용을 위해 검인정 도서에 대한 심사와 보급을 위한 제반 활동을 실시함
  - 학생 문해력 제고를 위한 한글해독 진단검사, 책열매 서비스 등의 운영과 똑똑 수학탐험대 등 맞춤형 콘텐츠를 개발하고 운영함
- 교과용도서의 체계적인 품질관리 체계 구축 및 운영
  - 교과서 수정 후 조치사항에 대한 검증 자동화 시스템 운영 등을 통해 교과용 도서 수정·보완 체계를 강화하고 내용적 완결성을 제고
  - 교과서민원바로처리센터 운영을 통한 대국민 소통 및 교과서 모니터링단 운영을 통한 현장 적합성 제고
- 교과용 도서의 합리적 가격 결정 추진
  - 신간 검정 교과용 도서에 대한 합리적 가격 결정을 위한 협상을 진행하여 완료함
  - 2025학년도 공급된 신간 검정도서 중 주문량이 많은 교과용 도서를 대상으로 2026학년도 가격 인하를 끌어내 연 37억원 상당을 절감함
- AIDT 교육자료화에 따른 후속 조치 시행
  - AIDT 활용교를 위해 AIDT 포털 및 콜센터를 지속적으로 운영하고, 제반 후속조치를 교육청과 협업하여 일선학교에 안내함

## □ 개선보완 필요사항

- 기술발전과 교육용 콘텐츠 범위 확대에 따른 중장기 정책 마련
  - 기술발전에 따른 교육용 콘텐츠 형태·범위 확대, 디지털 교육자료에 대한 현장의 활용 수요 증가 등 시대 변화에 유연하게 대응하는 미래형 교과용도서 체제 전환을 위한 중장기 정책 마련 필요
- AIDT의 지속성 제고를 위한 대책 수립
  - AIDT 교육자료 활용을 희망하는 학교, 학습자를 위해 개발사와의 지속적인 품질관리 방안 마련
  - AIDT를 비롯하여 인공지능 기반 콘텐츠의 학습 효과성 검증, 개발방향 제시 등 디지털 교육체제 전환의 기반이 되는 실증자료의 지속적인 확보 필요
- 교과용 도서의 학생 미래역량 함양 지원의 효과성 검토
  - 현재의 교과용도서 수정·보완 처리율과 같은 성과지표에 더해, 현장에서 활용되는 교과용 도서가 얼마나 학생의 미래역량 함양을 지원하고 있는가를 확인할 수 있는 성과지표의 설정 고려

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2022 개정교육과정의 실현을 위한 양질의 교과용 도서 개발 및 보급, AIDT 교육자료화에 따른 후속 조치 시행으로 학교현장의 혼란방지를 위한 적절한 계획이 수립됨</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정, 검인정 교과서의 개발, 심의, 보급을 위한 제반 활동을 계획대로 집행하였음</li> <li>· 과제추진과정에서의 국민참여, 의견수렴, 현장소통을 위한 제반 활동을 수행함               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교과서민원바로처리센터, AIDT콜센터 운영 등 교과서 및 교육자료 관련 다양한 의견을 수렴하고 반영함</li> <li>- AIDT 교육자료화에 따른 후속조치 시행에 있어 교육청, 개발사, 학교 등의 의견을 조율하고, 관련 부처와의 협업을 진행함</li> </ul> </li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교과용도서 수정·보완 처리율은 목표치를 상회하는 수준으로 달성되었음</li> <li>· 교과서를 포함한 교과용 도서가 학생의 미래역량 함양에 미치는 영향을 직·간접적으로 확인할 수 있는 성과지표의 개발을 고려</li> </ul>                                                                                                                                                                                           |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교과용 도서의 개발, 심의, 보급이 정상적으로 추진되어 학교현장의 수업 질 제고에 기여함</li> <li>· 신간 검정 교과용 도서에 대한 가격 인하를 통해 학교의 재정적 부담을 경감함</li> <li>· 교과서 외 교육자료(AIDT, 똑똑수학탐험대 등) 보급을 통해 맞춤형 학습환경 조성에 기여함</li> </ul>                                                                                                                                         |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ 학교 역사교육 개선 지원

- 2022 역사 교육과정 적용 이후 제기된 수정 요구 사항을 취합하고 분석하여 총 937건의 수정 보완을 완료함. 역사 교육과정의 질 제고에 기여함
- 새 정부의 국정과제인 민주시민 역사교육을 추진할 수 있도록 역사 콘텐츠 과목 내용 체계 연구, 역사교육 자료 디지털 아카이브 구축 방안, 차기 역사 교육과정 개발 방향 연구 등을 추진함

## ○ 동북아시아 국가 간 역사 교류 활성화 노력

- 17개 학교가 중국, 일본 학교와 1:1 결연을 맺고 온·오프라인 역사 교류 추진
- 동북아 역사·문화를 주제로 온·오프라인 공동 수업을 진행

## ○ 타 부처와 협력하여 주변국의 교과서 왜곡 대응 노력

- 2025년 검정을 통과한 일본 고교 교과서의 한국사 왜곡 서술 내용을 파악하고, 수정 요구 자료를 제작하여 외교부를 통해 일본 정부에 전달. 해당 교과서는 독도 영유권 주장, 강제 동원 축소 등 왜곡된 내용을 포함하고 있었음
- 중국 교과서의 동북공정 등 한국사 왜곡 내용을 분석하고 시정을 요구하는 자료를 제작하여 외교부를 통하여 중국 정부에 전달

## ○ 독도 교육 활성화 지원 노력

- 기설치된 전국 17개 시·도 독도체험관을 내실 있게 관리 운영하기 위하여 독도체험관 네트워크를 구성하고 온라인 콘텐츠 공유 등을 위한 디지털 독도체험관을 운영함
- 학교에서 활용할 수 있는 독도 교육 내용 체계를 개정하고, 독도

탐방 교원 연수, 독도 교육 연구학교, 독도 지킴이 학교, 찾아가는 역사·독도 강좌를 운영함

#### □ 미흡 원인분석 결과

##### ○ 학교 역사교육 개선을 위한 적극적 노력 부족

- 아동 청소년의 유튜브 등을 통한 왜곡된 역사의식이 확산하는 상황에서 학교 역사교육은 상당한 위기에 처함. 따라서 종래와 같이 역사 교육과정 개정에 업무를 국한할 것이 아니라, 학교 현장의 역사교육 실태를 확인하고, 이를 개선하기 위한 적극적 노력이 필요한 상황이나, 관련 노력이 충분히 드러나지 않음. 시·도교육청, 각급 학교와 협력하여 청소년들의 왜곡된 역사의식을 시정하는 적극적 수업 모델을 개발하고 확산하는 등 노력이 필요함

##### ○ 주변국과의 역사 갈등을 개선하기 위한 적극적 노력 부족

- 일본, 중국의 역사 왜곡 시도가 계속되는 상황에서 전 세계적 차원에서 올바른 역사적 사실에 대한 이해를 확산하기 위하여 종래의 연구 수행 및 결과 발표를 넘어 다양하고 창의적 시도가 필요함

#### □ 개선보완 필요사항

- 역사교육을 지원하기 위한 노력을 더 적극화할 필요가 있음. 근래 적지 않은 수의 학생들이 온라인 공간에서 대단히 편향된 역사적 지식을 접하고 신념화하고 학교에서 발언하는 사례가 크게 증가하고 있음. 반면, 교사들은 ‘교육의 정치적 중립성’ 관련 민원을 우려하여 학생들의 왜곡된 발언을 적극적으로 제지하지 못하고 있음. 이와 같은 문제적 현상에 주목하여 교사들과 함께 시도하는 적극적 역사교육, 학생들의 편향된 역사 이해를 적극적으로 시정하기 위한 수업 모델 개발과 운영 등 지금까지는 역사 교육과정 질 관리에 국한되어 있던 활동을 확대하고 개선할 필요가 있음. 필요하다면 교육부 또는 동북아역사재단이 시·도교육청과 협력하여 ‘사실에 입각한 논쟁적 역사 수업’을 진행하고, 그 과정과 결과를 학부모와 시민들과 공유하는 방식의

사업을 추진할 수도 있을 것임

- 학술 연수 성과를 다양한 매체를 활용하여 확산하는 노력을 전개하고 있으나, 더 적극성을 발휘할 필요가 있음. 아울러, 주변국 역사 왜곡에 대응하기 위하여 타 부처 기관과 공동 대응 노력을 더 적극화할 필요가 있음
- 동북아역사재단, 한국학중앙연구원, 국사편찬원 등 역사 관련 정부 기관이 수행하고 있는 일을 분석하고, 세 기관이 시너지를 발휘할 수 있도록 일하는 방식을 개선할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>국정기조와 관련된 관리과제를 설정함. 다만 관리과제 설정 시 학교 역사교육의 실태, 아동 청소년의 역사의식 등을 면밀히 검토하여 더 적극적으로 계획을 수립할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>평가 시점 현재 총 38개 추진계획 중 26개를 추진하고, 12개는 추진 예정.</li> <li>새 정부 출범 후 새로운 국정과제 제시에 따라 추진 방식 또는 내용을 변경해야 하는 과제가 있는 사실은 인정할 수 있으나, 이 사실을 고려하더라도 연말까지 추진이 쉽지 않아 보이는 과제도 존재함</li> <li>관련 부처, 부서와의 협업 노력은 양호한 편임</li> </ul>                                                                                                                                                                           |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>동북아 역사왜곡 대응 연구 확산 기여도를 성과지표로 설정하고, 논문과 단행본 발간 건수와 연구 참여 인원을 측정에 활용하고 있으며, 이 지표는 주변국 역사왜곡에 대응하기 위한 연구와 반박 논리 개발에 소정의 의미가 있다고 평가함</li> <li>동북아 역사교류 활성화 지원사업 만족도는 역사교육 활성화와 미래 세대의 상호 존중과 역사 이해의 태도를 대표하기에는 부족함이 있음. 사업 참여 인원이 충분히 많지 않음.</li> <li>새로운 역사수업 실행 지원 건수, 아동 청소년 대상 역사의식을 확인하는, 정기적으로 실시되는 질문지 조사 등을 성과지표에 활용하는 방안 검토 필요</li> </ul>                                              |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>역사 교과서 수정 보완은 성실하게 추진되었고, 교과서 질 제고에 유익함</li> <li>교과서 수정 외에 학교 내 역사교육 활성화, 온라인 공간에서 왜곡 형성되는 청소년의 역사의식에 대한 대처에 적극적으로 나설 필요가 있음</li> <li>중국, 일본과 공동 학술대회를 개최하여 주변국과의 공동 역사 이해 형성을 위하여 노력하고 있음. 그 성과를 시민들과 폭넓게 공유하고자 하는 노력이 요구됨</li> <li>시·도교육청과 협력을 강화하여 주변국 학교 학생들과의 공동 역사 수업을 활성화하기 위한 노력을 강화할 필요가 있음</li> <li>문학, 영상 작품을 활용하여 외국인들이 한국의 역사를 바르게 이해 할 수 있는 방안을 적극적으로 강구 할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 교육 분야의 국민적 관심사가 가장 높은 기초학력 진단·보장, 최소 성취수준 도달 보장 등의 고교학점제 지원, 미래교육 체제에 요구되는 진로교육 활성화를 위한 다양한 정책들을 수립하여 다차원적 관점에서 전략을 수립·추진하여 설정한 정책 목표를 달성하고 있음
- 국정과제 101-1에 제시된 국가가 책임지는 기초학력 관리체계 구축 등에 따른 학생의 학업성취 수준을 진단하여 맞춤형 학습 지원과 정책의 기초 자료로 활용하고, 국가 수준의 기초학력 보장 지원 체제를 구축하여 운영하기 위한 기반을 마련하였음
- 국정과제 101-1에 제시된 고교학점제 개선·보완방안 마련 및 추진에 따른 '25년 고교학점제 본격 도입에 따른 학점 이수 기준 및 최소 성취수준 도달 보장 관련 제도를 정교화하기 위한 노력을 기울이고 있으며, 학교 현장 적합성 제고를 위한 노력과 일부 성과도 보이고 있음
- 국정과제 99-1에 제시된 AI 분야 진로탐색 확대에 따른 미래교육 체제에 따른 디지털 등 관련분야 진로교육 확대, 2022 개정 교육 과정에 따른 학교 진로교육 운영 내실화 도모 등의 진로 교육 활성화를 위한 다각적인 정책적 활동과 타 기관, 부처 및 부서와의 협조 체계를 구축해 나가고 있음
- 과제 이행 및 성과 창출을 위해 다양한 교육 및 의사결정 주체들과의 협력과 소통을 확대하고 과제 목표 달성을 위한 성과로 연결시키고 있음
- 기초학력 지원 역량강화를 위한 컨설팅, 국가기초학력지원포털 통합 구축을 위한 기초학력 지원기관 간 조정·협력을 활발하게 지원하고 있음
- 최소 성취수준 보장지도 관련 의견 수렴 및 조정을 통해 제도

개선 노력을 기울이고 있으며, 현장 이해도 제고를 위한 교원  
단체·노조 간담회 등을 다수 실시하였음

- 컴퓨터 기반 학업성취도 평가 현장 안착을 위해 인프라 지원  
(클라우드 확대, 기기 대여 등)과 병행하여 현장 의견 수렴 및  
소통을 확대하고 있음
- 지역 내 진로교육 생태계 조성을 지원하고, 지역별 진로교육 격차  
해소를 위해 중앙 단위의 지원 체계를 구축하고 국가-시도-민간  
협력을 강화하기 위해 노력하고 있음

#### □ 개선보완 필요사항

- 기초학력 보장 내실화를 위한 예산확보 및 조직체계를 현재보다  
더 강화할 필요가 있음
  - 「기초학력보장법」을 근거로 설치된 기초학력지원센터 운영  
내실화를 통해 체계적인 기초학력 진단·보장지도 지원이 필요함
- 미래교육체제에 요구되는 진로교육 활성화를 위한 다양한 정책을  
수립하여 추진하고 있으나 과거 교육부 내 독립된 과로 운영되던  
진로교육 정책 수준보다 미흡한 측면이 존재함
  - 기초학력 보장, 최소 성취 기준 도달 보장 등 국민적 관심사가  
높은 정책에 초점을 두는 탓에, 진로 교육에 대한 정책이 소외되는  
경향이 상대적으로 존재함. 일부 시·도교육청 의 관련 정책 및  
실행 수준은 더욱 심각함. 개선 및 보완이 요구됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 새로 출범한 정부의 국정 기조와 국정과제(101-1, 99-1)와의 밀접한 연계성을 갖고 계획을 수립하여 학교 현장 및 학생들의 다양한 정책 요구 사항을 해소하기 위한 추진계획을 적절히 수립하였음</li> <li>· 체계적인 기초학력 보장사업 추진을 위한 '25년 기본계획을 수립('24.9.)하고, 학업성취도 평가('24.10.), 진로교육 내실화('25.1.) 등 다양한 정책을 수립·추진하기 위한 계획을 수립하였고, 과제 목표 달성을 위한 예산·법령·인력·조직을 확보하거나 배정하기 위한 노력을 기울였음</li> <li>· 모든 학생이 최소한의 학습능력을 갖추 수 있도록 기초학력을 보장하고, 진로교육을 통해 공교육의 책무성을 강화함으로써 교육격차 해소 기반 마련하는 등 본 관리 과제가 지향하는 기대 효과를 적절히 설정하였음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 설정한 19개 과제를 모두 성공적으로 추진하였고 전년도 자체평가 지적 사항도 충실하게 개선 및 보완하였다고 평가됨</li> <li>· 기초학력 정책과 균형적으로 진로교육에 대한 정책적 관심과 지원을 확대하기 위하여 '26년 특별교부금 증액(90억, +58%)에 성과를 보였고, 학생들에게 다양한 진로 체험 기회를 제공하기 위해 관계 부처 및 부서 협업도 충실히 수행하였음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                           |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 책임교육학년 맞춤형 학업성취도 자율평가 학교 참여율은 '25년에 81%로 설정하였으나 90%로, 진로체험망 꿈길 이용자 만족도는 4.25에서 4.40 등으로 설정한 관리과제 성과 지표를 초과 달성하여 전반적인 과제 달성도는 높다고 평가됨</li> <li>· 신산업분야 진로체험 인증기관 신규 발굴, 진로체험지원센터 대상 연수 운영, 기업 관계자 간담회 등 민관 협력을 강화하였음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                       |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기초학력 미달 원인을 다각적으로 진단하고, 맞춤형 다중 지원을 통해 모든 학생의 기초학력 보장 실현하기 위한 국가기초학력지원포털을 구축하는 등의 노력을 경주하였음</li> <li>· 기초학력지원포털을 통해 데이터 기반 맞춤형 지원을 고도화하고, 학생맞춤통합지원 등 관련</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| 평가지표 | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |      | <p>정책 연계로 다층적 안전망 구축하여 장기적 정책 효과로의 발전 가능성을 견인하였다고 평가됨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 기초학력 미달 학생을 체계적으로 지도하기 위해 '교실 내-학교 내-학교 밖'으로 이어지는 3단계 다중 지도 체계를 내실화하였음</li> <li>• 학업성취도 뿐만 아니라, 정서·행동문제, 경계선 지능 등으로 인한 기초학력 미달 학생에 대한 관심·상호작용성이 증가되는 것으로 평가됨</li> <li>• 지역센터를 중심으로 진로체험처를 발굴하고, 교육기관과의 연계를 통해 지역 교육자원도 발굴하여 지역산업 활성화에 간접적으로 기여하였음</li> <li>• 최소 학력수준을 보장하여 전반적인 인적자본의 질적 수준을 제고하고 사교육비 절감, 학력격차로 인한 양극화 해소를 통해 공교육 신뢰 회복에 기여할 것으로 기대됨</li> <li>• 생애진로설계 역량 함양하기 위하여 진로탐색·설계를 통해 자기주도적 학습 동기를 부여하여 공교육 투자 효율성 증진, 적성에 기반한 사회적 이동성 제고에도 기여할 것으로 사료됨</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 지역 교육의 혁신을 지원하는 ‘교육발전 특구’ 지정 및 운영을 확산시켰으며, 운영의 합리화와 효율화를 위해 성과관리 및 컨설팅을 추진하였음
- 교육 환경의 변화에 대응해 교육청 인사, 조직 운영의 효율성 제고 노력을 기울임. 특히 지방교육자치권 강화를 위해 교육지원청 설치 및 폐지 등의 권한을 지방으로 이양하였으며, 지방교육행정 기관의 기구, 정원, 직무 등에 대한 분석을 통해 교육청 운영의 효율성을 높이려 노력함
- 다양한 교육주체들 간의 협력적 파트너십 구축을 위해 노력함. 교육부-교육청-지자체 등과의 다양한 소통, 협력 채널을 구축하여 교육정책의 시너지 효과를 창출함. 또한 협력적 파트너십을 통해 교육청의 다양한 건의사항에 대해 기관 및 부서와 협의 검토하면서 현장의 애로사항 해소에 기여함
- 협력적 노사관계를 바탕으로 교육 현장의 근로 여건 개선을 도모함. 행정 수요 및 국가정책 수요에 따른 교육공무직 인건비 지원 및 사기진작 방안을 마련하여 추진함. 아울러 협력적 노사관계 구축을 위해 정례적 협의체를 운영하고 단체교섭 및 협약을 체결함
- 교육자치 기반 구축을 위해 사회적 논의를 마련하고 지원함. 지방교육행정기관의 효율적 조직 운영, 교육발전특구, 교육감 선거제도 개편 등의 간담회 추진 및 참여함.
- 지역의 교육정책 효과성, 책무성 제고를 위해 교육청 평가를 실시함. 교육청 평가 결과의 심층 분석, 진단을 통해 평가 결과를 정책에 반영하고 우수사례 확산 노력을 기울임

## □ 개선보완 필요사항

- 현행법상 교육발전특구는 ‘특구’로 지정되어도 실질적인 규제 특례가 부여되지 않아 정책 효과가 제한적이라는 지적이 나오고 있는 상황임. 교육 행정·인력 배치 등에 법적 특례 규정이 없어 특구 운영의 자율성이 낮다는 것임. 교육부의 노력으로 관련 법안이 발의되기는 하였지만 법령 제정은 지체되고 있음. 지체의 원인 파악 및 대안 마련을 통해 관련 법 제정을 위해 보다 적극적인 노력을 기울일 필요가 있음
- 교육발전특구와 아울러 비지정 지역에 대한 대안 마련도 필요해 보임. 다만 특구 비지정 지역에 대한 대책은 해당 지역 초·중등 교육에 대한 종합 정책인 바, 단일 부서가 아닌 교육부 내 학교정책실 등 관련 부서와 협력하여 종합적이고 장기적인 대안을 마련해 보기를 제안함
- 교육부의 교육공무직과의 협력적 노사관계 구축을 위한 노력은 인정되나, 교육공무직의 파업으로 인한 교육현장의 위기가 반복되고 있으며 이로 인한 학생·학부모·교사의 불편함과 피로도 누적되고 있음. 좀 더 구조적인 문제 및 원인 파악과 아울러 근본적인 대안 마련이 요구됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제가 국정과제와 연계되어 국정 기조를 잘 반영하고 있음. 다만, 관리과제 설정시 관계자 토론, 교육현장과의 소통 등의 측면에서는 다소 아쉬움이 있음. 보다 적극적인 관계자 토론, 현장과의 소통 등을 기반으로 한 관리과제 설정 노력이 이루어지면 좋을 것 같음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                         |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 계획된 과제는 미완수 및 지연 과제 없이 정상적으로 잘 추진됨</li> <li>· 전년도 자체평가 결과 환류, 반영도 적절히 잘 추진함</li> <li>· 외부 지적에 대한 정책 개선 노력을 기울였으나, 민심을 반영하고 있는 언론의 평가에 대한 분석 및 대응 노력 부분에서는 다소 아쉬움이 있음</li> <li>· 정책 소통 및 협업과 관련하여 과제 추진 과정에서 국민참여형 소통도 좀 더 확대할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                       |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표와 관련하여 ‘교육발전특구 시범지역 성과 관리를 위한 컨설팅 건 수’를 설정하였는데, 나름대로 의미는 있으나 대표성은 약해 보임. 직접적으로 ‘교육발전특구 사업에 대한 구성원들의 만족도’를 성과지표로 고려해 보는 것을 제안함</li> <li>· 성과지표가 정책수혜자인 국민이 체감하는 성과와 연결되는 정도가 약해 보임. 학교, 교사, 학생, 학부모 등이 체감하는 성과지표 구상을 제안함</li> <li>· 자문 필요성이 큰 ‘관리지역’ 대상 컨설팅 계획을 세운 후, 추진 과정에서 교육특구 성과 제고를 위해 특구 전 지역에 대한 컨설팅으로 확대함</li> <li>· 현재 설정된 성과지표는 모두 잘 달성하고 있음</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육발전특구 사업을 통해 다양한 효과가 나타나고 있는 바, 그 효과들을 좀 더 체계적이고 적극적으로 드러낼 수 있는 방안 마련도 고려해 보기를 제안함</li> <li>· 당초 의도한 정책효과 외에 발생한 부수적, 간접적 효과에 대해 좀 더 적극적인 발굴 노력이 필요해 보임</li> <li>· 장기적 정책 효과에서 ‘교육공무직과의 노사관계 정립’을 통해 나타날 장기적 효과에 대해서도 언급 필요함</li> <li>· 성과창출 노력에 지자체와 협력 노력도 포함 요구됨</li> </ul>                                                                                       |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 지방교육재정 확보를 통한 재정 운용의 안정성 제고
  - '24년말 일몰된 고교 무상교육 지원 특례를 3년 연장하고, 영유아 관련 국정과제 예산(0.9조원 증액) 확보 등을 통해 안정적 지방 재정 운용에 기여함
  - 국세 교육세 개편에 따른 추가 확보 재원을 고등교육재정으로 활용(1조원 증액)함으로써 열악한 고등교육재정 여건을 개선하고, 칸막이 해소를 통해 재정 운용의 효율성을 제고함
- 지방교육재정 배분·운용의 합리성 제고
  - 「지방교육재정교부금위원회 운영규정」을 제정하여 지방교육 재정교부금위원회를 신설('25.2.)하였으며, 위원회를 통해 교부금 산정·배분의 절차적 정당성과 합리성을 높임
  - 학생 개인 상황에 적합한 학습·복지·건강·진로·상담 등을 통합 적으로 지원하고, 학교회계의 업무 부담 경감 및 불필요한 지출을 방지하기 위하여 자체 노력 산정기준에서 예산의 이월률·불용률을 삭제하는 등 보통교부금 기준재정수요액 산정 방식을 개선하여 합리성을 제고함
- 지방교육재정 운용의 투명성 및 책무성 강화
  - 지방교육재정 분석을 통해 예산편성-집행-환류로 이어지는 재정 운용의 선순환 구조를 구축하고, 시·도교육청 재정 운용의 건전성과 효율성을 도모함
  - 최근 다양해진 교육청 기금에 대한 체계적인 성과 분석과 지방 교육재정분석 지표에 기금 운용을 비중 있게 반영하여 기금운용의 책무성을 강화함
- 재정집행의 효율성 제고 및 지역 여건을 고려한 재정 운용 지원

- 재정 분석 지표에 현금성 복지 지표를 신설함으로써 불필요한 현금성 복지 지원 규모를 줄이기 위해 노력함
- 대내외 경제 불확실성에 대응하여 시·도교육청과 긴밀히 협력하여 2025년 상반기 소비·투자 부문 집행률 목표를 상회(109.9%)하는 등 집행의 효율성과 공공 재정으로서의 사회적 책무성을 높이기 위해 노력함
- 폐교 활용을 촉진하기 위해 행안부와 합동으로 ‘폐교 활용 활성화 방안’을 마련하고, 「도시형캠퍼스법」 「폐교활용법」 등 제·개정을 통해 지역 여건을 고려한 재정의 자율 운용 지원 토대를 마련함

#### □ 미흡 원인분석 결과

- 시·도교육청, 단위학교 등 지방교육재정 정책 관련 대상 또는 수혜자의 관점에서 정책에 대한 요구와 효과도 함께 분석·제시할 필요가 있음

#### □ 개선보완 필요사항

- 유보 통합, 미래 교육환경 변화에 따른 재정 소요 판단에 기초하여 중·장기 지방교육재정 운용 전망과 계획을 토대로 지방교육재정 운용의 방향을 제시할 필요가 있음
- 합리적이고 타당하게 성과지표가 설정된 것으로 판단되지만 현재의 지표는 집행의 효율성과 학교회계 관련 지표로만 구성되어 있어 지방교육재정의 전반적 과정을 포괄할 수 있도록 성과지표를 확대·개선하려는 노력이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정책적 우선순위를 반영하여 교부금위원회를 신설하고 내실 있게 운영하는 등 체계적으로 계획을 수립·추진하였음</li> <li>· 세수 결손, 세제 개편 논의 등 재정 여건 변화에 능동적으로 대응하는 과제 목표를 설정하고 유기적으로 계획을 수립함</li> </ul>                                                                                                                                                                                    |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 계획한 과제를 대부분 정상추진하였으며, 전년도 자체평가 결과에서 제시된 개선·보완 요청사항을 충실하게 반영하였음</li> <li>· 정책소통 및 협업을 위해 시·도교육청 등 관련 기관과의 소통뿐 아니라 ‘지방교육재정알리미’를 통해 대국민 서비스에 대한 수요 조사 등 국민과의 정책소통을 위해 노력하였음</li> </ul>                                                                                                                                                   |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 범부처 차원에서 설정한 ‘상반기 신속집행’을 성과지표로 설정함으로써 대표성과 적절성을 고려하였으며, 단위학교 재정운용의 자율성을 나타내는 ‘학교회계 목적사업비’ 비율을 성과지표로 설정하여 교육재정의 최종 집행 단위인 학교의 재정운용의 자율성과 효율성을 유도함</li> <li>· 성과지표 목표치가 도전적, 적극적이며, 목표치도 최근 3년간 추세를 반영하는 등 산출 근거도 타당함</li> </ul>                                                                                                        |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘24년 말 일몰된 고교 무상교육 지원 특례를 3년 연장하였으며, 국세 교육세 개편을 통해 증가한 재원을 고등·평생교육지원특별회계 재원으로 활용함으로써 지방교육과 고등교육 간 재원의 활용의 경직성을 완화함</li> <li>· 교부금운용위원회 운용을 위한 법적 근거를 마련하고, 위원회 신설·운용을 통해 보통교부금과 특별교부금 배분의 합리성과 투명성을 제고함</li> <li>· ‘학생맞춤형통합지원비’, ‘기초학력보장’, ‘학생마음건강지원비’ 등 학생의 교육복지 지원항목을 신설하여 교육정책의 재정적 수요 판단의 근거를 마련하는 등 정책 지원을 위한 장치를 마련함</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 예방 중심 관리 체계를 구축하여 잠재 위험 요소 사전 제거
  - 시기별(신학기, 해빙기, 수능 등) 및 재난 유형별(집중호우, 산불 등) 취약 분야에 대해 선제적으로 안전 점검을 실시하고, 재해 취약 시설에 대한 대대적 보수·보강 지원으로 잠재적 위험 요소를 사전에 제거함
  - 학생 체험·참여형 교육을 대폭 확대하고, ‘찾아가는 체험교육 확대’, ‘특수학교 체험안전교육 확대’ 등 안전 취약계층에 대한 교육을 강화함
- 사회적 현안에 신속 대응하고, 유관기관과의 협업을 통해 안전 체계 구축
  - 대전 초등학교 사건, 부산 아파트 화재, 초등학교 유괴미수 사건 등 사회적 이슈와 현안에 신속하게 대응함
  - 아동보호구역 지정, CCTV 설치 확대, 통학로 교통 안전시설 확충을 위해 지자체 및 행안부와 협업하고, 안전교육 및 훈련 등을 위해 소방청, 한국도로공사 등 관련 부처 및 기관과 적극 소통 협력 하였으며, 고용부와의 협업을 통해 중대산업재해 예방에도 적극 노력함
- 현장과의 상시 소통을 통한 유기적 안전관리
  - 시·도교육청과 재난, 안전교육, 교통안전, 중대재해 등 분야별 정기, 수시 소통을 통해 안전관리 사업을 추진함
  - 학교 안전에 대한 대국민 참여형·공감형 안전행사, 교육박람회 참여, 학교안전공모전 수상작 공유 등 대국민 소통 노력을 기울임
- 안전공제료 인상, 공제 급여 청구·지급 절차 개선을 통해 학교

## 안전사고 보상체계를 강화함

### □ 개선보완 필요사항

- 예방 중심 관리체계 구축, 신속대응 유관기관 협력 체계 구축, 현장 소통, 학교안전공제 보상체계 강화와 더불어 교직원, 학생 등 교육공동체의 안전에 대한 인식과 대응 능력을 관리하고, 향상시키는 보다 체계적인 노력이 요구됨
- 학생 체험·참여형 교육을 대폭 확대한 점은 매우 의미 있으며, 안전취약계층에 대한 교육도 크게 강화된 것으로 판단됨. 이와 더불어 교직원 및 학생의 안전에 대한 인식의 변화, 대응 역량 등도 조사·분석하고, 이를 관련 사업에 반영하는 등의 노력도 기울일 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제가 국정과제 및 교육부의 역점과제와 관련성이 높으며, 과제 목표달성을 위한 계획과 4가지 추진 전략이 적절함</li> <li>· 과제가 지향하는 기대효과에서 학생과 직접 관련된 기대효과나 성과를 보다 직접적으로 제시할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                    |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진 일정에 따라 적절하게 과제를 추진한 것으로 판단됨. 전년도 자체평가 결과 및 외부 지적에 대응한 개선 노력도 대체로 적절함</li> <li>· 과제 추진 시 소방청, 경찰, 행안부, 고용부 등 관련 부처 및 기관과의 적극적인 협업을 통해 사업을 추진함</li> </ul>                                                                                                                                         |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘찾아가는 안전체험교육 실시 학교 수’ 지표의 경우 목표치 산출 근거를 좀더 명확하게 제시할 필요가 있으며, 도전성도 좀더 높일 필요가 있음. 아울러 교육 실시 학교 수보다는 학생 안전사고와 직접 관련된 지표 활용을 적극 검토할 필요가 있음</li> <li>· ‘중대산업재해 발생 건수’ 지표의 경우 매우 중요한 지표이지만 중대재해가 주로 발생하는 영역을 고려할 때 학교나 학생의 특성을 보다 잘 반영하고 관련이 높은 지표도 함께 반영할 필요가 있음</li> </ul>                             |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 재해취약시설에 대한 선제적 점검을 통해 잠재위험요소를 능동적이고 적극적으로 제거함. 특히 매년 반복되는 비탈면 붕괴 사과 예방을 위해 필수 법령사항이 아님에도 재해위험도 평가를 통해 비탈면 붕괴 0건의 성과를 달성함</li> <li>· 아동보호구역 지정 및 CCTV 설치확대, 통학로 안전시설확충 등 지자체와의 협업이 필수적인 사업을 관련 기관과의 협업을 통해 적극 추진함</li> <li>· 장기적 정책효과에서 가장 중요한 정책대상 집단인 학생에 대한 정책효과를 보다 구체적으로 제시할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

☐ 주요성과

- 교원의 교육활동 보호 및 학교 민원대응 역량 강화 노력
  - 교원 대상 아동학대 신고 시 정당한 생활지도 여부에 대한 교육감 의견 제출 및 조사, 수사기관의 참고를 의무화하여 무분별한 아동학대 신고 대응력을 고양하였음
  - 교육활동보호센터를 지속 확대, 개편하여 교육활동 침해 피해교원, 소진교원 대상 심리, 법률상담 등을 강화하고, 교원의 교육활동 관련 분쟁 및 소송 발생 시 적극 지원할 체제를 마련함
  - 상담예약, 온라인 상담 및 특이 민원 관리를 지원하는 온라인 소통 시스템을 구축하여 학교민원 대응 시스템 체계를 마련함
- 교원의 교육전념 여건 조성을 위한 학교 행정업무 경감 노력
  - 교육청 학교지원 전담기구의 기능 강화를 위해 인력, 재정 및 행정업무 지원 범위 확대, 학교회계 예·결산서 자동 등록 등 교육행정정보시스템, K-에듀파인 기능 등을 고도화하여 행정업무 간소화를 추진함
- 교원 복무제도 개선 노력
  - 영리업무 금지 및 겸직허가 제도 안내를 통해 교원의 복무 관리를 강화하고, 사교육카르텔 교원에 대해 교육청 징계 및 감사담당자 회의를 개최하여 엄정 징계를 요구함
- 교원 정원 및 신규 채용 규모 관리 노력
  - 중장기 교원 수급계획을 기반으로, 고교학점제 운영 및 과밀학급 해소 등을 위한 '26년 교원 정원을 추가 확보하고, 정원 변동분 및 시도별 인력 운용 현황을 고려하여 전년 대비 중등 교원 1,643명을 추가 채용함

☐ 개선보완 필요사항

- 교원의 교육활동 보호를 위해 교육부 차원에서 그동안 많은 노력을 기울여 왔음. 다만 다양한 교원의 교육활동 보호를 위한 정책이나 제도들이 학교 현장에서 잘 착근이 되지 않고 있고, 교원들의 만족도도 높지 않은 편임. 교원의 교육활동 보호를 위한 정책이나 제도 마련과 아울러 그 정책이나 제도가 학교 현장에서 실질적인 효과를 거둘 수 있도록 잘 착근되지 않은 근본적인 원인 분석과 아울러 좀 더 세밀한 착근 방안 및 후속 조치 마련이 필요해 보임
- 국정과제 세부과제로 ‘교원의 정치적 기본권 확대’가 제안되어 있음. 국정과제로 제시되어 있는 만큼, 관련 부서에서 방안 마련이 필요함. 다만 교원의 정치적 기본권 확대에 대해서 다양한 관점이 존재하고 다양한 주체들이 관련되어 있는 만큼 교육부 차원에서 좀 더 체계적이고 종합적으로 접근할 필요가 있음. 관련하여 정책연구뿐만 아니라 세미나, 공청회 등을 통해 포괄적인 의견 수렴 과정 마련을 제안함
- 교원의 행정업무 경감을 위한 많은 노력에도 불구하고, 정책 수혜자인 교원들의 체감도는 높지 않은 것으로 나타나고 있음. 행정업무 경감을 위한 보다 근본적이고 종합적인 대안 마련이 필요함. 행정업무 경감은 교육부만의 과제가 아니라 시·도교육청 업무와도 긴밀하게 연계되어 있는 만큼, 교육부-시·도교육청 협력을 강화하여 실질적인 행정업무 경감 효과가 나타날 수 있도록 방안 마련이 필요함. 아울러 학교현장에서 교원 간의 업무 불균형 문제도 검토하고 교원의 업무 재구조화 방안도 마련하여 좀 더 실효성 있는 교원의 행정업무 경감이 될 수 있도록 노력을 기울일 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>국정기조와 관련된 관리과제를 잘 설정함. 다만 관리과제 설정 시 교육현장 의견 반영은 제시하고 있으나 내부토론 및 전문가 의견 수렴을 통한 의견 반영 부분은 다소 아쉬움이 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>계획된 과제의 정상 추진 정도는 양호한 편임</li> <li>전년도 자체평가 결과 나타난 교원의 교육활동 보호 정책 관련 현장 체감도 고양 방안이 다소 아쉬움</li> <li>외부지적에 대한 정책개선 노력 관련하여 언론 등의 지적에 대한 분석 및 대응 방안 마련이 다소 아쉬움</li> <li>복무제도 개선과 관련된 현장교원 및 현장과의 소통을 위해 적극 노력하였으나 업무경감과 관련된 현장교원 및 현장과의 소통은 다소 아쉬움</li> <li>관련 부처, 부서와의 협업 노력은 양호한 편임</li> </ul>                                                                                                                   |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표의 관리과제 대표성과 관련하여 ‘교원의 교육활동 보호센터 이용 비율’은 나름대로 의미는 있으나, 주로 사후조치와 관련된 지표로서 사전적, 예방적 보호활동까지 포괄하고 있지 않다는 점에서 다소 대표성이 약하다고 판단됨</li> <li>‘학교지원 전담기구 만족도’도 중요한 지표이기는 하지만, 행정업무 총량 감축을 목표로 한 과제의 성격 상 ‘행정업무 총량 감축’에 대한 만족도는 아니라는 점에서 대표성이 다소 약하다고 판단됨</li> <li>교원의 교육활동 보호센터 이용 비율은 초과 달성한 것으로 나타남</li> </ul>                                                                                                       |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>당초 의도한 효과가 분명히 나타나고 있음. 다만 교육활동 보호 조치를 통해 교육활동 침해 건 수가 감소되었다는 등의 좀 더 직접적인 정책 효과 제시는 미흡함</li> <li>업무 경감 효과와 관련해서도 구체적으로 어느 정도 업무가 경감되었고 체감 효과가 나타났는지 등에 대한 효과 제시는 미흡함</li> <li>향후 기대되는 경제적, 사회적 파급효과 등을 좀 더 적극적으로 발굴하여 제시할 필요가 있음</li> <li>장기적인 정책효과 관련하여 교원의 정원 관리 측면에서 고교학점제 관련 교원 증원은 긍정적인 성과로 보이나, 학령인구 급감에 따른 학교 폐교, 통폐합 등으로 교원 수요 역시 급감할 것으로 예상되는데 교육의 질을 높이면서 교원 정원을 합리적 관리할 장기적인 로드맵 마련도 필요함</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 교원양성과정 개선 및 교원양성기관 역량 강화 지원
  - 교원양성과정 개선대학 지원사업, 교·사대 교육과정 개편 및 양성 모델 혁신 등의 지원 사업을 실시함
  - 학교현장실습학기제 시범운영 확대를 통한 교원양성과정의 현장성 강화 노력을 전개함
- 교원의 디지털 미래역량 강화를 위한 맞춤형 연수 추진
  - AIEDAP을 통한 교원의 AI·디지털 역량 강화 연수 프로그램 개발 및 운영을 통한 마스터교원 양성(2,732명), 전문성 강화 연수(483명), 시·도교육청 연수 확산(110,202명)에 기여함
- 교원 역량 강화 기반 조성
  - 신규 교원 대상 연수·학교 현장 기반 멘토링 등 시범운영을 통해 모델을 개발함
  - 교원 연수기관 책무성 확보를 위한 제도 개선 및 핵심역량강화를 위한 국가교육정책분야 원격콘텐츠를 개발하여 보급함
- 교원에 대한 합당한 보상체제 마련
  - 교원 수당인상 및 중요직무급 등 추가 보상체계를 마련하여 시행함

## □ 미흡 원인분석 결과

- 추진과제의 효과성 검증 미흡
  - 교원의 양성, 선발, 임용 및 성장에 지속적으로 제기되는 분절성 해소를 위한 중장기적 정책 수립 및 시행이 필요함
  - 마이크로디그리형 연수운영 등 교원양성 및 역량강화를 위한

다양한 사업 시행 노력이 전개되고 있으나, 시범사업에 대한 정책적, 실제적 효과분석 및 이를 통한 제도개선 및 확산에 필요한 후속 조치에 대한 제시가 강화될 필요가 있음

- 다면적 교원역량개발을 위한 혁신적 지원체계 마련
  - 이수시간을 기준으로 하는 연수관리체계에서 벗어나 성취해야 할 역량 기준의 달성 여부로 연수과정을 전환하는 정책이 필요하며, 이를 위해 연수 후 적용과제 발굴, 현장 코칭 및 피드백 등을 통해 실제적인 수업의 변화여부를 확인할 수 있는 연수 체계의 확대가 필요함

#### □ 개선보완 필요사항

- 교원양성과정의 지속적인 내실화 방안 마련
  - 양성기관 정원관리를 비롯하여 임용규모 및 교원수요의 정교화를 위한 부처내·외부 협력을 강화하여, 양성과 임용의 연계성 강화를 위한 제도적 뒷받침 마련이 필요함. 이를 위해 현재 양성기관의 정원을 고정형이 아닌 탄력형(기본정원에서 일정비율을 자율적으로 가감하여 운영)으로 운영하는 방안 등을 고려할 필요가 있음
  - 학교현장실습학기제 등 예비교원의 현장전문성 역량강화를 위한 정책의 확산을 위해서는 학교현장의 실습지도 부담 해소 및 내실 있는 실습을 위한 적절한 재정투입이 요구되며, 현재 이루어지고 있는 학교현장실습의 내실화(실습기간, 실습지도체계, 실습학교의 역할, 평가방식 등)를 위한 노력이 지속적으로 전개될 필요가 있음
  - 디지털 교육체제 전환에 대한 예비교사의 미래교육 역량 강화를 위해 필요역량(예: AI·에듀테크 활용 수업설계 및 실행역량, 학습 데이터 분석을 통한 맞춤형 학생 지도역량, 디지털윤리·개인정보 보호·저작권 지도역량, 사회정서학습 지도역량 등)을 구체적으로 제시하고, 양성기관이 활용할 수 있는 국가수준의 표준교재, 사례, 평가도구 등을 개발할 필요가 있음
- 다면적 교원역량개발을 위한 혁신적 지원체계 마련
  - 이수시간을 기준으로 하는 연수관리체계에서 벗어나 성취해야 할 역량 기준의 달성 여부로 연수과정을 전환하는 정책이 필요

하며, 이를 위해 연수 후 적용과제 발굴, 현장 코칭 및 피드백 등을 통해 실제적인 수업의 변화여부를 확인할 수 있는 연수체계의 확대가 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· AI디지털시대 미래인재양성이라는 국정과제 실천을 위해 예비교원 및 교원의 미래역량 강화를 위한 관련 사업을 추진하였음</li> <li>- 교원양성과정 내실화 및 역량강화 지원을 위한 사업의 체계적인 혁신성을 보완하기 위한 중장기 정책 마련이 필요함</li> </ul>                                                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과관리 시행계획에 포함된 과제를 연간 안정적으로 추진함</li> <li>- 기 계획된 과제 추진실적은 양호하나, 신규과제 발굴 및 혁신과제 구안 등의 노력이 강화될 필요가 있음</li> <li>- 전년도 자체평가 지적사항에 대한 대응도 보다 적극적으로 시행될 필요가 있으며, 정책적 실효성을 강화하기 위한 구체안으로 발전될 필요가 있음</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표 달성도는 양호하나, 목표치가 도전적으로 설정될 필요가 있으며, 정책의 영향력 확인을 위한 지표개발 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                           |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제의 안정성 측면에서는 정책적 효과를 확인할 수 있으나, 선도적, 혁신적 측면의 정책효과 견인을 위한 과제발굴 노력이 강화되어야 함</li> </ul>                                                                                                                 |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 학부모정책 소통 활성화 등 투입측면에서의 성과
  - 학부모정책 모니터단(5,391명), 찾아가는 교육정책서비스(17회), 함께학교 플랫폼 운영 등 학부모의 정책 이해도 및 참여 제고를 위한 정책 투입 측면에서 성과가 있음
- 학부모정책 중 학부모교육 측면에서의 현장 지원
  - 학부모 5대 역량군 개발 및 자료 개발, 학부모가이드북 강사 연수, 학부모On누리 개편 등이 추진됨

## □ 미흡 원인분석 결과

- 협력적 학교 운영 기반 조성에 적합한 과제 발굴 및 노력 미흡
  - 전반적으로 학부모를 교육의 대상으로 보는 과제(사업) 수행이 중심이 되고 있음. 학부모 교육 이외에도 학부모 상담, 학부모 학교 참여 등을 위한 종합적인 과제 발굴 및 정책적 노력이 필요함
  - 학부모정책의 주요 정책 수단인 중앙 학부모지원센터와 지역 학부모지원센터, 학부모정책연구소 간의 역할 분담 및 연계·협력을 강화하고 실질적인 시너지 창출을 위한 전략이 필요함
- 정책 타겟이 무관심한 학부모를 포함한 모든 학부모를 포괄하지 못하고 일부 학부모에 편중
  - 잦은 리더십(과장 등) 교체로 인한 구조적인 측면을 감안하더라도 일부 소수의 학부모를 대상으로 한 정책사업 추진이 아닌 소외되고 배제된 학부모를 대상으로 한, 보다 적극적이고 도전적인 정책 설계를 위한 노력이 필요함
- 학부모 정책의 고유한 목표와 거시적인 학교 및 교육정책에의 파급효과를 모두 고려한 정책 설계에 대한 고민 필요

- 성과지표로 삼고 있는 학부모교육(학부모On누리) 만족도, ‘함께 학교’ 플랫폼 이용 만족도는 종합적인 학부모정책의 성과 목표로서 포괄성 및 대표성이 다소 부족함
- 교원정책, 학교교육정책과의 접점을 고려한 정책내용 및 성과관리에 대한 검토가 필요함

#### □ 개선보완 필요사항

- 학부모의 학교 참여 및 협력을 촉진하기 위한 정책과제 발굴 및 수행
  - 학부모교육 이외에 학교와 가정, 교원과 학부모가 파트너십을 구축하고 학부모가 적극적으로 학교교육에 협력하고 참여하는 건강한 학교문화 조성을 위한 전략과제 발굴 필요
- 학부모정책의 추진체계인 중앙 학부모지원센터와 지역 학부모지원센터의 역할 및 기능, 연계·협력 강화를 위한 노력 필요
- 학부모정책의 궁극적인 성과 및 정책효과를 위한 지표 개발 및 모니터링 체계 필요
  - 단순한 투입 및 만족도 중심의 결과지표가 아닌 협력적 학교 운영 기반을 조성하는 데 필요한 성과지표 및 정책 효과 모니터링

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>민주적이고 협력적인 학교 운영 기반 마련을 위한 과제가 주로 학부모를 교육의 대상으로 삼고 계획된 측면이 있음. 학부모를 학교교육의 협력자(파트너십)로서 자리매김하고 학부모의 실질적인 학교 참여를 위한 전략과제를 발굴할 필요가 있음</li> </ul>                                                |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>4/4분기 추진실적이 다소 부진(대부분 추진예정)하고, 주요 정책수단인 학부모지원센터와 지역 학부모지원센터의 역할 및 기능을 명확히 하는 등 거버너스 확립과 관련된 정책적 노력이 다소 부족함</li> </ul>                                                                       |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표로 삼고 있는 학부모교육(학부모On누리) 만족도, ‘함께학교’ 플랫폼 이용 만족도가 학부모정책 성과목표로서 포괄성 및 대표성을 가지고 있는지 검토가 필요함. 또한 세부 과제들이 “협력적 학교 운영 기반 조성”에 얼마나 기여하고 있는지를 가늠할 수 있는 성과지표 설정이 필요함</li> </ul>                    |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>당초 의도한 정책효과로 제시한 근거 법령 발의, 학교운영위원회 길잡이 배포, 플랫폼 접근성 강화 등은 정책투입 측면에서의 성과이며 이를 통해 궁극적으로 학교공동체 협력 문화가 조성되었는지, 실질적으로 학교운영위원회의 학부모위원 대표성이 어떻게 얼마나 강화되었는지 보다 근거 기반 정책 모니터링이 이루어질 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 초2까지 늘봄학교 지원 확대를 통해 저학년 돌봄 공백 해소
  - 초등 방과후학교와 돌봄교실을 통합하여 희망자 누구나 참여할 수 있도록 초등돌봄·교육 운영 체계를 구축
  - 초1·2의 돌봄·교육 수요가 가장 큰 오후 1-3시에 교육 중심의 맞춤형 프로그램을 매일 2시간 무상 제공
  - 희망하는 초1·2 전원인 55.2만명(참여율 81.3%)이 초등돌봄·교육에 참여하여 사실상의 초1·2의 '3시 하교제' 운영에 기여
- 돌봄 운영 내실화를 위한 프로그램 다양화 및 강사 검증 관리 강화
  - 부처, 지자체, 교육청과 협력하여 대학·전문기관이 우수 프로그램을 개발, 강사를 양성하여 학교에 공급하는 유기적인 협조 체계를 구축하여 운영하여 프로그램을 다양화하고자 함
  - 학교의 프로그램·강사 확보를 원활히 하기 위해 늘봄허브 매칭 플랫폼을 구축하고, 소외지역 학교에 우선 지원하여 지역 격차 해소를 위해 적극적으로 노력함
  - 또한, 프로그램 개발·운영 가이드라인을 배포·교육하고, 희망 기관에 전문가 컨설팅 및 만족도 분석을 지원하여 프로그램 질 제고를 위해 노력하고, 강사 검증 및 역량 강화를 위한 기회를 제공함
- 협업체계 구축을 통한 동네 초등돌봄 체제로의 전환 추진
  - 지자체-학교 협력 바탕의 동네 초등돌봄 모델 마련을 위해 우수사례를 발굴하고 현장과의 소통을 강화함
  - 교육청이 운영하는 '동네 돌봄·교육센터 설치·운영'을 지원함

- 방과후 교육의 효율적 추진을 위해 법적 근거 마련 추진
- 온동네 돌봄 체제 구축을 위해 다양한 홍보 및 소통 강화 노력을 기울여 성과 창출을 뒷받침하고 있음

□ 개선보완 필요사항

- 프로그램의 질 관리 및 강사 역량 강화를 위한 지속 노력 필요
- 주요내용과 연계한 성과지표의 개발 고려 필요

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와의 연계성도 높으며, 저출산 위기 대응과도 일정부분 연계되어 있음</li> <li>· 늘봄학교 추진 로드맵에 따라 '24년 초1에 이어, '25년에는 초1,2 누구나 돌봄에 참여할 수 있도록 하는 방안을 마련하여 추진</li> <li>· 과제 추진을 위하여 각종 협의체를 구성·운영하고 인적·물적 뒷받침을 위한 다양한 노력을 기울임</li> <li>· 프로그램 다양화 및 강사 역량 제고를 위한 계획 수립도 병행함</li> </ul>                                                                                                 |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 적절히 이행된 것으로 평가됨</li> <li>· 전년도 지적사항을 반영하여 개선하고자 하는 적극적 노력을 기울이고 있으나, 관련 법령이 제·개정될 수 있도록 '26년에는 보다 적극적으로 노력할 필요가 있음</li> <li>· 프로그램의 질 관리 및 강사 검증 강화 등을 통한 적절한 노력을 기울이고 있으나, 환류 노력 및 늘봄허브 플랫폼의 활성화가 확대되면 더욱 좋을 것임</li> <li>· 과제 추진을 위한 다양한 협업 노력을 기울이고 우수 사례를 공유하는 등 소통 노력을 기울임</li> <li>· 향후 지자체, 대학, 공공기관 등과의 협업 강화 노력은 확대되면 좋을 것임</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 늘봄학교 희망자 참여율의 성과지표는 달성함</li> <li>· 설정한 성과지표 달성을 위한 다양한 노력을 기울인 점이 인정됨</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 정책효과 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 초등돌봄·교육 서비스 확대를 통해 학생·학부모의 돌봄 공백 해소와 지역간 격차 해소에 기여함</li> <li>· 학생의 수요에 맞는 돌봄·교육 프로그램을 제공하여 수요자 지향의 운영 체계를 구축함</li> <li>· 지역사회 협력, 교육비 지원 등을 통해 장기적으로는 저출산 해소 등에도 기여할 수 있을 것으로 기대됨</li> <li>· 돌봄 운영의 안전 강화 노력을 기울여 나가고 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 학교스포츠클럽과 학생 맞춤형 예술활동을 통한 체육·예술 교육의 활성화
  - 중학교 학교스포츠클럽 운영, 건강체력평가 확대를 통한 건강체력 향상을 도모함
  - 학교예술교육 축제, 학교오케스트라, 학교예술동아리, 교원대상 예술교육 역량 지원 노력을 함
- 시민·인성교육, 독서, 생태전환·지속가능발전교육의 강화
  - 맞춤형 인성교육을 위한 협업 프로그램 운영, 우수 사례 공유, 맞춤형 통일교육 등을 실시함
  - 독서로 플랫폼, 교과 연계 독서교육 모델 개발 및 교원역량 강화 지원을 통한 독서교육 내실화 기반을 강화함
  - 생태전환 및 지속가능발전교육을 위한 전국단위 학교환경교육 연구대회를 신설함

## □ 미흡 원인분석 결과

- 체육·예술교육과 관련하여 부서의 노력이 이루어졌으나 학교 스포츠클럽, 부총리배 농구·배구전국대회, 뮤지컬·합창·오케스트라·협동미술 등 관련 사업이 제한적이라 많은 학생이 체육·예술교육을 통해 체력 향상과 예술적 감수성의 경험하기에 한계가 생길 수 밖에 없음. 공모전, 사례공유용 콘텐츠 제작, 교사 연수 등도 유용하나 범교과 학습요소로 체육·예술교육이 활성화될 수 있는 방향성을 제시했어야 함

- 하위 사업간 연계성이 잘 드러나지 않고, 관리과제 내 다양한 사업이 공동의 목표를 향해 어떻게 이바지하는지, 학교 교육에 미치는 영향을 알기 어려움. 별도의 하위 과제로 제시되어 있어 전인적 성장이라는 목표에 실질적 기여가 가능한지 판단하기 어려움

#### □ 개선보완 필요사항

- 본 관리과제는 다양한 요소가 학생의 전인적 성장을 목표로 유기적으로 연계되어야 하므로, 해당 주제가 교육과정 내 범교과 요소로 기능하도록 유기적인 체제를 만들어 주는 것이 필요함. 체육·예술, 시민·인성, 독서, 생태·지속가능발전의 주제가 별개의 사업으로 운영되기보다는 학교 차원에서 해당 주제가 연계·정착할 수 있도록 정책적 방향성을 제시하는 것이 좋음
- 올해 관리과제의 목표 달성과 개선을 위한 요소를 선정할 때 실제 성과 평가의 결과를 반영할 수 있도록 함. 특히 장기적인 정책의 방향성을 나타낼 수 있도록 평가지표를 설정하고 예를 들어, 독서교육과 같이 독서로 가입률과 같은 단순 지표보다는 실제 교육과정 운영에서 독서로가 적극 활용될 수 있도록 성과 지표를 개선하는 것이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와의 연계성이 있으나 시민-헌법-기후환경-생태전환 교육, 문화예술·체육교육 중 일부 내용이 다루어지지 않고 있음</li> <li>· 범부처 간 협업이 필요한 과제를 다루고 있으나 협업을 위한 구체적인 계획이 잘 드러나지 않음</li> <li>· 부서에서 다루는 과제의 범위가 넓어 유기적인 연계를 위한 세심한 계획이 요구됨</li> </ul>                                                                                                                                             |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 과제가 집행되었으나 세부 활동이 분산되어 있어 유기적인 집행에 더 노력이 필요함</li> <li>· 전년도 지적사항을 반영한 개선 노력이 있으나 목적에 부합하는 과제 수행이었는지를 확인할 수 있는 증빙이 보강되어야 함. 예를 들어, 학교체육 수업용 콘텐츠 개발, 농어촌 지역 문화예술프로그램 지원 등에 따른 효과성을 확인할 수 있도록 정책을 보완할 필요가 있음</li> <li>· 제한된 예산 범위 내에서 협업을 통한 과제 추진 노력이 있었음</li> <li>· 향후 시민교육 관련 과제를 수립하고, 과제를 효과적으로 운영할 수 있도록 준비와 실제적 노력이 필요함</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 다양한 과제를 다루고 있으며 목표치 달성을 위해 노력함</li> <li>· 만족도 지표의 경우 설정한 성과지표의 점수 체계가 달라 목표 평가의 혼란이 야기될 수 있음. 지표의 점수체계를 통일하는 것이 필요함</li> <li>· 설정된 성과지표가 주요 과제의 일부만 제한적으로 드러내고 있고 정책의 효과성을 전반적으로 보여주기 어려움. 특정 성과에 초점을 맞추기보다는 정책의 방향성을 나타낼 수 있게 지표 개선을 고려할 필요가 있음(예: 학교오케스트라 운영 성과, 독서로 시스템 가입률)</li> </ul>                                                      |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교체육, 문화예술교육 등은 학생, 학부모가 정책을 체감할 수 있는 과제로 여겨짐. 그러나 수혜자의 수가 제한될 수 있으며, 프로그램 참여 등에서 지역 차가 발생할 수 있어 이에 대한 대비가 필요함.</li> <li>· 다양한 지역자원을 활용하여 더 많은 학생들이 전인적 성장을 이룰 수 있도록 여건을 강화하는 노력이 요구됨.</li> </ul>                                                                                                                                               |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 영유아기 특수교육 정보전달 체계 강화 및 교육여건의 개선
  - 관계부처(기관) 협업을 통한 학부모 대상 장애영유아 조기발견 및 영유아 무상·의무교육 관련 정보 접근성을 확대하고 있음
  - 장애영유아 보육기관의 진단평가, 치료지원, 통학비 지원과 담당 교원 역량 강화 연수 등으로 교육·보육기관의 격차 해소에 노력함
- 통합교육 여건 개선 및 통합교육 역량 강화
  - 「특수교육법」 개정에 따른 특수교육대상자의 통합학급 교육 활동을 지원하는 특수교사 배치에 대한 시행령을 정비하여 통합교육의 실제적 여건 개선을 위해 노력함
  - 통합교육을 담당하는 핵심교원 양성 연수와 통합교육 협력 모델 학교(정다운학교)의 성과 확산을 위해 노력함
- 특수학교(급) 확충 및 특수교사 배치를 통한 과밀학급 개선
  - 국공립 특수학교 착공 및 개교를 비롯한 특수학교(급)을 확충함
  - 특수학급 확충에 따른 한시적 기간제 교사 충원으로 과밀학급 해소에 노력함
- 장애 유형의 다양성을 고려한 맞춤형 특수교육을 강화
  - 건강장애 학생의 학습권 보장을 위한 병원 내 과견학급 운영, 중도·중복장애 학생의 의료적 지원 범위 규정, 시·청각장애 교육 지원과 교원양성제도 개선, 행동중재 전문가 양성 등 다양한 맞춤형 특수교육 실현에 노력함
  - 관계부처 및 유관기관, 대학 등과 연계하여 장애학생의 맞춤형 진로 설계 지원 활동을 다양화함

## □ 개선보완 필요사항

- 관리과제의 핵심인 통합교육 여건의 실질적 개선을 위한 노력의 보완이 필요함. 관련 지표가 만족도 중심의 인식지표로, 통합교육 여건의 일부를 보여줄 수도 있으나 여기에 만족하기보다는 실제적인 변화를 이끌어낼 수 있는 지표로의 개선이 필요함
- 과밀학급 해소를 위한 노력으로 학교(급) 증설의 노력도 중요하지만, 교사 충원, 배치를 확대한 것은 학교 현장의 요구에 적극적으로 대응하는 정책을 펼치는 것임. 특수교육대상학생의 학습권 보장을 위한 정책적 노력으로, 학급당 학생수를 낮추는 지표 등을 고려해 볼 수 있음
- 장애영유아 교육·보육기관 격차 개선을 위한 노력이 실제 교육적 지원보다는 진단평가, 치료지원, 통학비 등의 관련서비스에 집중되어 있음. 장애영유아 교육·보육의 실질적 변화를 위해 교육 지원의 범위를 확대하는 것을 고려해 볼 수 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와의 연계성도 높으며, 교육격차 해소를 통한 공교육 강화 과제임</li> <li>· 6차 특수교육 발전 5개년 계획의 흐름을 반영한 계획을 수립하고, 특수교육 여건 개선을 위해 관련 부처·기관과 연계하는 노력이 있음</li> <li>· 특수교육 질 개선을 위한 프로그램 다양화 및 교사 역량 강화를 위한 계획이 포함됨</li> </ul>                                            |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 적절히 이행되었음</li> <li>· 전년도 지적사항을 반영한 개선 노력이 있었으나 현장의 변화를 이끌어낼 수 있도록 정책 방향성을 보다 적극적으로 제안하는 것이 더 좋을 것임</li> <li>· 주요 과제를 추진하는 데 의견수렴 및 다양한 협업 노력을 진행하고 있음</li> <li>· 통합교육 운영을 위해 일반교육과의 실질적 협력 관계 및 통합교사 역량 강화에 주력하는 것이 필요함</li> </ul> |

| 평가지표        | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 성과목표 달성도 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 하향지표인 특수학교(급) 과밀학급 비율의 성과지표를 달성함. 그러나 과밀학급 개선을 위해 부서 단위의 노력이 드러낼 수 있는 성과지표가 포함될 수 있도록 지표를 보완하는 것이 필요함</li> <li>· 전년도 지적사항에서 통합교육 개선을 위한 실질적인 노력을 강조하였으나 성과지표가 통합교육 여건 개선 만족도로 설정되어 있어 실제적 노력이 드러났다고 보기 어려움. 통합교육 여건의 실제적 변화를 볼 수 있는 지표 구성이 필요함</li> <li>· 정책 관련 수혜자의 만족도를 높이기 위해 노력하였으나 성과지표의 구성이 만족도 중심으로 설정되어 있어 부서의 핵심노력이 잘 드러나지 않음. 따라서 주요 과제와 연계하여 중점 지표를 설정하는 것이 필요함</li> </ul> |
| 4. 정책효과     | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 영아부터 중등과정 학생에 이르기까지 전 연령대의 특수교육대상 학생의 요구를 충족시키기 위해 다양한 특수교육 정책을 충실히 운영함.</li> <li>· 장애영유아 교육·보육 격차 해소를 위한 양육정보 제공 및 시범사업 운영 등으로 차후 장애영유아를 위한 지원을 확대할 수 있는 토대를 마련함</li> <li>· 장애학생 맞춤형 교육 강화를 위해 노력을 지속함</li> </ul>                                                                                                                                                                    |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 국공립어린이집을 다양한 방식으로 253개소 확충 지원하였고 국공립어린이집 이용률 33.8% 달성하였음(목표치 32.5% 대비 104% 달성, 전년대비 2.6%p 상승)
  - 아울러 공공보육 및 강화를 위하여 내실 있는 교육·돌봄 운영이 어려운 소규모 유치원 89개원의 교육여건 개선
- 가정양육 부담 완화를 위하여 가정시간제보육 제공기관 지정·운영함(9월말 기준, 2,200개반)
  - 시간제보육 운영 기준 및 모니터링 방식 개선하고 표준보육 과정 개정에 따른 프로그램 개정 및 교육자료 보급이 이루어짐
- 영유아 보육·교육 서비스 지원 기반 마련을 위한 모니터링 및 역량 강화를 수행함
  - 어린이집에 대한 지도점검, 찾아가는 컨설팅, IELS 조사, 보육 실태조사 등 현장 점검을 활성화하고 증거기반 정책지원의 기반을 마련함

## □ 개선보완 필요사항

- 국공립 어린이집 확충 및 국공립 어린이집 이용 아동 비율 관련하여 장기적 로드맵 하에 1년 단위의 성과관리가 이루어질 필요가 있음
- 현재 영유아 보육·교육 정책의 방향성과 추진 로드맵에 대하여 이해관계자 및 국민과의 소통을 활발히 할 필요 있음
- 현재 성과지표는 여러 업무(성과) 중에서 한 가지 부분만 포괄하고 있기 때문에, 성과지표 선정에 있어서 대표성을 고려할 필요 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                 |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | · 전문가 의견 수렴 등을 통한 계획수립을 하였고, 국공립어린이집 확충, 소규모 유치원 개선, 시간제보육 확대, 부모교육 등 과제 목표달성을 위한 계획이 적절하며, 과제 목표달성을 위한 예산, 법령, 인력, 조직 구성이 적절한 것으로 판단됨                                    |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | · 계획 수립 안내, 자문단 및 심의위원회 개최, 국공립 신축, 리모델링 수요 조사 등 잘 추진하였고, 시간제보육 제도 등을 원활하게 추진한 것으로 보임                                                                                     |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | · 핵심 세부과제를 대표하는 성과지표를 설정하고 목표치를 어느 정도 도전적으로 설정하였으며 목표치 대비 상회하는 결과를 가져옴. 다만 성과지표의 부서 단위 대표성을 좀 더 제고할 필요가 있다고 판단됨.<br>· 또한 국공립어린이집 확충이나 이용 아동비율 관련해서는 장기 로드맵을 함께 제시할 필요가 있음 |
| 4. 정책효과      | 우수   | · 핵심적인 세부 과제들에 대한 만족도 조사를 통해 정책 체감도를 모니터링하고 있으며 그 결과도 어느 정도 우수하게 나타남. 보육 교육 서비스 질 제고를 위한 기반 확충과 다양한 정책·서비스 지원을 통해 보육 및 교육 서비스 품질 제고에 기여하고 있음                              |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- '25년 5세 무상교육·보육 예산 확보하고 7월부터 무상교육·보육비 지원 실시함
- 영유아특별회계 신설로 체계적·안정적 재정 지원 기반 마련
  - 교육세 개편('25.7월)과 연계하여, 영유아특별회계 신설 추진을 통해 영유아 교육·보육에 대해 체계적인 지원 기반을 마련함
  - 일반회계와 유아교육지원특별회계로 이원화된 교육·보육 재원을 통합하여 일원화된 영유아 교육·보육 재정지원체계 확보함
  - 교육세 중 고특회계전입금을 제외한 금액의 60%를 영유아특별회계 재원으로 확보하여 신규 국정과제 사업을 지원함
- 다양한 형태의 보육수요 충족 및 장애영유아 보육기반 강화
  - 시설을 이용하지 않고 가정에서 양육하는 부모의 경제적 부담 완화 및 아동의 건강한 발달을 위한 비용
  - 장애아동이 가까운 전담어린이집을 이용할 수 있도록 장애아 전문·통합 어린이집 97개소 추가 운영

## □ 개선보완 필요사항

- 무상지원에 대한 만족도 및 보육료 지원에 대한 만족도를 중요한 성과지표로 삼고 있는데, 보육료 지원 부문에 있어서 만족도가 가지는 의미는 제한적일 수 밖에 없는데, 왜냐하면 '서비스 품질'에 대한 만족도가 아니라 '지원(액)' 자체에 대한 만족도이기 때문임. 따라서 해당 부서의 업무 성격 및 노력을 잘 반영할 수 있는 성과지표에 대한 고민이 필요할 것으로 보임. 무상 보육 및 교육 지원에 대한 장기 로드맵이 있다면 그러한 로드맵에 따라서 한

해의 성과를 판단할 수 있는 이정표를 정하고 그것을 점검 평가하는 방법도 고려해 볼만함

- 지원업무 이외의 다른 업무 (장애 영유아 보육기반 강화, 직장어린이집 사업장 이행여부 조사 및 행정처분 업무, 어린이집 평가 관련 업무 등)에 대해서도 보다 충분한 결과분석과 피드백과 정책 효과 분석이 이루어지길 바랍

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                     |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | · 관리과제 설정 과정에서 전문가, 관련단체, 학부모 등 다양한 의견 수렴 등을 하였고 과제 목표 달성을 위한 예산, 법령, 인력, 조직 구성이 대체로 적절하게 이루어진 것으로 판단됨                                                        |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | · 계획 수립 안내 및 집행지침 마련, 보육료 지원, 운영지원 예산 집행, 어린이집 평가, 직장어린이집 실태 조사 등 계획수립에 따른 추진이 대체로 원활하게 이루어진 것으로 판단됨<br>· 다만 과제 추진에 있어서 사업 집행 모니터링과 환류가 좀 더 체계적으로 이루어질 필요가 있음 |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | · 핵심 세부과제를 대표하는 성과지표를 설정하고 목표치 대비 상회하는 결과를 가져옴<br>· 다만 성과지표의 목표치를 보다 명확한 근거를 가지고 도전적으로 설정할 필요가 있음 또한 다양한 사업을 포괄할 수 있는 성과지표에 대한 발굴이 필요할 것으로 보임                 |
| 4. 정책효과      | 보통   | · 핵심적인 세부 과제들에 대한 만족도 조사를 통해 정책 체감도를 모니터링하고 있으며 그 결과도 어느 정도 우수하게 나타남<br>· 다만 일부 사업에 대해서는 정책 효과의 측정과 환류 노력이 충분히 나타나지 않아서 이에 대한 개선 필요함                          |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 안전한 영유아 보육·교육환경 조성
  - 매뉴얼 개발보급으로 통일된 가이드를 제공하고 안전 점검 관리 강화를 위한 관계부처 및 지자체와 협력 노력
  - 교직원 안전관리 대처능력 제고를 위한 맞춤형 교육연수 및 컨설팅 추진
- 통합정보시스템을 통한 유보통합포털 운영 및 서비스 개선
  - 인증수단 다양화, 제공 정보 확대 등 유보통합포털 이용자 편의 증진
  - 안정적 운영 제고를 위한 협업 체계 마련 및 위기관리 강화

## □ 미흡 원인분석 결과

- 어린이집 사무이관 초기 단계라는 정책 환경으로 전반적으로 과제 내용과 계획 수립이 행정적 대응에 초점을 두고 있어 실질적인 성과와 정책 효과를 도출하는 데에는 제한점이 있음
  - 영유아를 위한 실질적인 안전한 보육·교육환경 조성과 관련하여 유보통합 초기 단계에 실행 가능한 정책 과제들이 부족함
- 실질적인 유보통합 과정에서 발생할 수 있는 안전 및 정보 분야의 문제 해결을 위한 도전적이고 현장 중심의 정책 과제 발굴 및 추진이 소극적임
  - 다양한 의견수렴이 이루어지고 있으나 유보통합에 따른 보육·교육환경 상에서 나타나는 문제에 대한 면밀한 조사와 분석이 이루어질 필요가 있음

- 유보통합포털의 개선이 다소 기술적인 부분에 대한 개선을 중심으로 추진되고 있음
- 유보통합포털 운영에서 기술적 부분이 핵심적인 과제라고 하더라도 유보통합 정책의 대국민 체감도 향상이 통합정보시스템 구축의 정책 목표이므로 수요자 편의와 수요를 어떻게 반영, 해소할 것인가에 대한 고민이 필요함

#### □ 개선보완 필요사항

- 영유아를 위한 실질적인 안전한 보육·교육환경 조성과 관련하여 필요한 정책 과제들의 적극적인 개발과 추진이 포함될 필요가 있음
- 유보통합에 따른 보육·교육환경 상에서 나타날 수 있는 문제에 대한 면밀한 조사와 분석을 기반으로 한 선제적이고 현장 중심의 정책 과제 발굴 및 추진이 필요함
- 정책의 현장 적용 및 실효성 제고를 위한 계획이 강화될 필요가 있음
- 매뉴얼 및 교육자료의 개발은 이런 자료들이 현장에 어떻게 적용되고 있는지 현장 모니터링 등을 통한 실효성을 높이는 계획 수립과 실행이 함께 필요함
- 유보통합포털의 개선 과정에서 영유아 보육·교육 접근성 및 환경 제고에 기여할 수 있는 서비스, 기능 등 세부과제 추진이 좀 더 강조될 필요성이 있음
- 사각지대 발생, 어린이집과 유치원의 차이 등 유보통합포털 활용 과정에서 나타날 수 있는 부분에 대한 선제적인 대응 정책의 검토가 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | · 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와의 연계성이 높으며, 안전한 유아교육 및 보육환경 보장이라는 사회적 당위성과 관련성이 높음</li> <li>· 다만, 세부 추진계획의 수립이 관리과제의 목표달성에 핵심적이고 부합하는 과제인가에 대한 면밀한 검토가 필요함</li> <li>· 이를 위한 의견 수렴이 정책연구, 담당자·전문가·학부모·현장관계자 협의회 등이 이루어졌으나 과제 및 추진 계획의 적절성을 검토하기 위한 실질적인 의견 수렴 과정을 추가, 강화할 필요가 있음</li> <li>· 정원 외 인력을 추가 확보하기는 하였으나 보육업무 이관에 따라 지자체 협력을 위한 추진 체계와 인력 및 업무 구조가 적절한가에 대한 검토도 필요함</li> </ul>                                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | · 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획은 당초 계획에 따라서 정상적으로 추진되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항을 반영한 실적이 있음. 다만, 보다 다양한 서비스 제공과 편의성 제고를 위한 개선필요 사항에 대한 발굴 노력은 계속될 필요가 있음</li> <li>· 어린이집과 유치원의 안전한 환경보호에 대한 외부지적이 많으나 이에 대한 정책추진과 실제적인 반영 실적은 부족하여 좀 더 보강될 필요가 있음</li> <li>· 추진과정에서 관계부처, 유관기관, 담당자와의 소통 협력을 위한 다양한 노력을 하였으나 유보통합포털 정보분야는 온라인 설문 외에는 사업관계자, 담당자 중심의 협의회 중심으로 의견소통이 이루어지고 있어서 학부모 등 국민들의 의견 반영과 참여를 높이는 것이 필요함</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | · 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 설정한 성과지표를 모두 달성함. 다만, 설정한 성과지표는 실행 과정에서 자연스럽게 달성할 수 있는 성격으로 정책목표와 관련하여 실질적인 정합성과 도전성을 파악하기가 어려운 측면이 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                              |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 어린이집, 유치원 안전사고 발생건수 개선, 영유아 보육·교육 환경 안전도에 대한 수요자(학부모) 만족도 등 과제의 성격상 실제 안전한 보육·교육 환경이 조성되고 있는가를 보여줄 수 있는 실질적인 산출 또는 결과 지표를 고려할 필요성이 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                               |
| 4. 정책효과 | · 미흡 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 매뉴얼 개발보급, 안전 점검 관리 강화를 위한 관계부처 및 지자체와 협력 노력 등의 성과를 도출함</li> <li>· 다만 장기적으로 유보통합 과정에서 어린이집과 유치원의 차이로 인해 나타날 수 있는 문제에 대한 선제적이고 적극적인 대응 노력이 필요할 것으로 보임</li> <li>· 유보통합포털 기능 개선으로 안정적인 서비스를 제공하는 기반을 조성함</li> <li>· 정책 효과를 제고하고 장기적 파급효과를 높이기 위해서는 실질적인 사용자인 학부모와 국민의 수요를 체계적으로 파악하여 시스템과 서비스 기능으로 포함하는 개선이 이루어질 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 정책 환경 변화 및 현장 여건을 반영한 유보통합 로드맵 마련
  - 현장과의 긴밀한 소통을 통해서 보육·교육 질 개선을 위한 추가 과제를 발굴하고 유보통합추진위 활동을 지원
  - 정책 환경 변화에 따라 쟁점을 검토하여 유보통합 로드맵 재설정(안) 방향 마련
- 영유아학교 시범사업 운영을 통한 유보통합 기반 마련
  - 시범사업 예산을 확대하여 시범사업 참여 기관 지원 확대
  - 시범사업 수행 기관의 경우 유치원-어린이집 간 운영시간 격차 감소, 교사 대 영유아 비율 개선 등 실질적인 성과 확인
  - 기존의 시범기관 중심에서 교육청별 특수성에 기반하여 다양한 특색사업을 추진할 수 있도록 지원 개선
- 지방 단위의 영유아 보육·교육 서비스 전달체계 확립을 위한 기반 정비 노력
  - 유보통합 보강인력을 확보하고 시도 및 시군구 단위 전담인력을 배치함

## □ 개선보완 필요사항

- 교육청-지자체로 이원화된 체제를 교육청으로 일원화하기 위한 법제도 마련을 위한 노력 필요
- 실질적인 유보통합 실행을 위해서는 현장에서의 관리체계 확립이 필수적인데 다양한 이해관계로 법제도 정비가 미진한 상황이므로 이를 해소하기 위한 주무 부처로서의 역할을 강화할 필요가 있음

- 법률 통과와 상관없이 모든 영유아들이 양질의 보육·교육 서비스를 보장받을 수 있도록 유치원-어린이집 간 서비스 질 차이 해소를 위한 정책적 노력(정책 추진 로드맵)이 필요함
- 매뉴얼 및 교육자료의 개발은 이런 자료들이 현장에 어떻게 적용되고 있는지 현장 모니터링 등을 통한 실효성을 높이는 계획 수립과 실행이 함께 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가책임의 교육·돌봄 서비스 제공의 국정기조와의 연계성이 높음</li> <li>· 3법 통과 이전이라도 유보통합 실행에 필요한 계획을 수립 추진하고자 하는 것은 바람직함</li> <li>· 다만, 이 정책과제의 핵심은 교육청-지자체로 이원화되어 있는 지방단위 관리체계의 일원화를 위한 법제도 구축에 있으므로 이를 해결하기 위한 정책적 노력이 우선적으로 강조될 필요가 있음.</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획이 당초 계획에 따라서 정상적으로 추진되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 및 외부(언론) 지적사항을 반영하고자 노력한 실적이 있음</li> <li>· 다만 유보통합 과정에서 나타나는 다양한 집단 간 이견을 적절히 조절하기 위한 주무 부처로서의 소통·협력은 물론 중재 역할과 노력이 좀 더 강조될 필요가 있음</li> </ul>                              |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 설정한 성과지표가 적극적인 수준에서 목표치를 설정하였고 모두 목표치를 달성함</li> <li>· 다만, 설정된 2개 성과지표가 과제 전체를 대표하고 있는가에 대해서 검토하고 지방단위 서비스 전달체계 내실화를 대표할 수 있는 지표의 추가 보완이 필요함</li> </ul>                                                                      |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정부책임형 유보통합 로드맵을 마련하고 유치원-어린이집 격차 완화에 대한 기반 마련을 위해 영유아학교 시범사업을 확대 추진함으로써 유보통합의 실질적인 기반 조성의 결과를 도출하였음</li> </ul>                                                                                                              |

| 평가지표 | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                       |
|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 다만 장기적인 효과 도출을 위해서는 유보통합 로드맵 재설정 방향을 조속히 확정하고 이를 반영하기 위한 세부적인 과제 재조정 및 후속 조치 노력이 필요할 것으로 보임</li> <li>· 지방단위 서비스 전달체계 및 관리지원 체계 확립을 위한 정책적 노력이 지속되고 주무 부처로서의 역할이 강화될 필요가 있음.</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 영유아교원의 전문성 제고 위한 통합연수 및 보수교육 체제 개편
  - 통합연수(4대 분야 연수\*) 교육프로그램을 개발·운영, ①교육과정 실행, ②성장·발달지원, ③정서·심리지원, ④특별한 요구를 가진 영유아 지원 등 현장의 실제적 요구 적극 반영함
  - 다양한 이해관계자와의 지속적인 협업·소통을 통해 현장의 요구를 반영하여 보수교육 혁신적 개편
  - 보육교직원의 자기주도적 역량 개발 지원을 위한 블렌디드러닝(대면+실시간 화상+온라인 탑재), ‘보수교육 이수 저축제’ 도입
- 교사대 아동비율 개선
  - 국정과제 제시된 목표치인 0세반 비율개선(1:3→1:2)을 위한 ‘26년 예산 3,262억 원 확보
  - 유아 수 감소에도 공립유치원 교사 정원 유지하여 ‘26년 교사대 영유아 비율(1:9.7→1:9.5)로 0.2 감소 예정
- 영유아 교사의 교육·보육활동 보호 강화
  - 중앙보육활동보호위원회 구성(3월), 제1차 어린이집 보육교직원 보육활동 보호 기본계획 수립·시행(5월), 원장, 보육교사의 영유아 생활지도 고시 제정(6월), 유치원 교원 포함한 ‘학교 민원 대응 및 교육활동 보호 강화 방안 마련(11월), 보육현장 안착을 위한 영유아 생활지도 고시 해설서 제작(12월) 등 목표과제 수행을 위한 일련의 과정이 매우 계획적이고 일관성 있게 진행되었음

## □ 개선보완 필요사항

- 소통과 협력의 노력이나 횟수에 비해 진행 중인 추진과제가 많음. 계획된 과제가 계획한 기간 내에 성취될 수 있도록 세심한 계획 수립이 요구됨
- 유보통합 과제 중 교원양성체계 및 교원 자격 분야의 경우 다양한 안은 마련하였으나 이해관계자가 복잡하게 얽혀 있어 추진이 어려우므로 이해관계자가 모두 참여하는 숙의공론장을 통해 ‘모두가 합의한 안’ 도출을 고려해 볼 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와의 연계성도 높으며, 보육·교육 현장의 요구를 적극적으로 반영함. 시의성 높은 영유아 교사 교육·보육활동 보호 강화와 같은 정책 적극 추진함</li> <li>· ‘교사대 영유아비율’ 개선이 국정과제에 포함됨에 따른 관리과제 보완 등 정책기조 변화에 따른 유연한 대응</li> <li>· 교사 처우개선 문제를 보조·연장·대체교사 등 간접적인 접근보다 호봉제 도입 등 적극적인 임금보장안으로 접근하는 것이 정책체감 효과가 클 것으로 기대됨</li> <li>· 교원양성체계 및 자격과 관련한 연구, 이해관계자 협력 및 소통에 대한 계획이 잘 이루어졌으나 최종 성과를 위한 구체적인 로드맵과 명확한 추진이 요구됨</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 대부분의 과제가 적절히 이행된 것으로 평가됨</li> <li>· 과제 추진을 위해 학회, 관련 기관, 현장 전문가 등과 다양한 협업 노력을 기울이고 적극적으로 소통함</li> <li>· 유보통합 안착을 위한 영유아 교원체제 개편부분에 대한 연구와 소통 및 협력은 적극적으로 진행되었으나 2분기 단수자격 교사 복수자격 취득 지원방안 수립을 비롯해 3분기, 4분기 시행령, 시행규칙 등 법령정비 부분이 여전히 추진 중인 것에 대해서 보다 적극적인 노력이 요구됨</li> </ul>                                                                                |

| 평가지표        | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 성과목표 달성도 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표 3개를 모두 달성함. 목표치를 훨씬 뛰어넘어 달성을 위한 다양한 노력이 인정됨</li> <li>· 교원연수의 경우 만족도 이외에 연수를 통한 현장의 변화를 살펴볼 수 있는 정책검증모형을 도입하여 사전사후 비교를 할 필요가 있음</li> <li>· 여러 세부과제들이 여전히 추진 중인 점에 대한 분석을 통해 향후 분기별로 계획된 세부과제들이 완료될 수 있도록 계획을 수립하고 추진할 필요가 있음</li> </ul>                                     |
| 4. 정책효과     | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 4대분야 통합연수와 보수교육의 혁신적 개편을 통해 교사의 전문성 제고를 통한 보육·교육의 질 향상에 기여함</li> <li>· 교사대 아동비 감소로 인한 보육·교육환경 개선에 크게 기여함</li> <li>· 영유아 교사 교육·보육활동 보화 강화에 따른 교원의 신장과 사기 진작 및 현장 이직률 감소 등이 기대됨</li> <li>· 유보통합 안착을 위한 영유아 교원체제 개편부분에 대한 합의된 로드맵을 제시한다면 보육·교육 현장의 불안을 해소할 수 있을 것으로 기대됨</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 체계적 연수지원을 통한 개정 표준보육과정 현장 실행력 제고
  - 개정 표준보육과정 현장 안착 및 교사 역량 강화를 위한 대규모 연수 실시(96,315명, 11월 기준)
  - 찾아가는 연수(안) 개발 및 찾아가는 연수·컨설팅 및 모니터링을 통한 연수 운영 내실화 지원
  - 현장(한어총)과의 소통 및 의견수렴을 통해 개정 표준보육과정 연수를 보수교육으로 인정하여 보육교사의 연수부담 경감 및 표준보육교육과정 연수 확산에 기여함
- 누리과정 속 다문화·문화다양성과 연계된 공교육 언어경험 확대
  - 다문화·문화다양성과 연계된 언어교육 지원자료(동화 6편, 놀이·활동자료 25종) 개발 및 보급
- 교육청-지자체-대학이 함께하는 지역별 맞춤형 프로그램 활성화
  - 스마트 식품산업 체험 프로그램(하림), 지역먹거리 연계 식생활 교육프로그램(익산시청) 등 지역기관 간 협력 활성화 우수사례 다수 개발
- 교원의 디지털 역량 강화
  - 교원 네트워크 워크숍 운영, 우수사례 발굴을 통한 기관 지원자료 보급, 안전한 디지털 활용을 위한 보호자 지원자료 개발·보급
- 질 높은 교육·돌봄 서비스 제공을 위한 맞춤형 방과후 과정
  - 유아·놀이중심 방과후 과정 특성화프로그램 개발 보급
  - 지역별·기관별 특색있는 맞춤형 프로그램 운영 및 우수사례 발굴

## □ 미흡 원인분석 결과

### ○ 정책 설계 취지와 실제 집행 간 일부 괴리

- 기관 차이 없이 ‘모든’ 5세 유아의 교육격차와 초등적응 문제를 해결이라는 좋은 정책 목표가 실행될 때, 이음교육 대상기관의 비대칭성 (유치원 약 27%, 어린이집 1.6%) 문제가 발생함. 유치원 내에서도 사립유치원보다는 초등학교와의 연계가 수월한 병설유치원 중심으로 사업 추진
- 교육격차 해소와 초등적응이 목표라면 초등연계가 어려운 기관이나 초등적응에 문제가 있는 지역을 중심으로 추진하는 것이 공교육의 역할일 것임
- 이음교육의 목적은 학교에 유아를 맞추는 것이 아니라 유아에게 맞게 학교의 환경과 교육방식을 조정하자는 것임. 모든 유아에게 적용될 지속가능한 이음교육안 개발을 위해서는 어린이집, 유치원교사, 초등교사, 학부모, 초등교육전문가 등이 동등하게 참여하여 상호 소통과 이해에 기반한 교육안을 마련할 필요가 있음. 그럼에도 이음교육 표준안 개발에 유아교육 전공 교수들로 책임과 공동연구진을 구성하고 초등교육전문가는 협력 연구진으로 나머지는 협의체 구성원으로 참여함. 이러한 연구개발 구조의 영향으로 초등과 연계가 수월한 병설유치원을 중심으로 사업이 집중됨
- 누리과정은 놀이중심교육을 기본 원칙으로 하고 있으며, 초등학교 교육과정에서도 영어 교과는 3학년부터 편성되어 있음. 일부 보호자의 영어 관련 요구가 존재하나, 놀이중심 영어 활동의 ‘허용’은 영어교육을 강화하거나 확대하기 위한 정책적 조치로 해석되기보다는, 현장에서 이루어지고 있는 활동을 놀이 중심 원칙에 부합하도록 관리·조정하기 위한 제한적 허용으로 이해할 필요가 있음. 이는 교육부가 영어 프로그램을 주도적으로 개발·확산하려는 의미를 내포하는 것은 아님

### ○ 유아가 배제된 교원·학부모 만족도 기반 평가 체계

- 정책의 최종 수혜자인 유아가 정책 수행 후에 어떻게 변화

하였는지에 대한 평가가 없이 교원과 학부모 수준에서 만족도를 통한 정책 평가

- 이음교육을 통해 유아의 초등학교 적응이 향상되었는지, 기관별 유아의 교육격차는 해소되었는지 등에 대한 평가가 없음
- 디지털기반 시범유치원 운영 지원에서 교원의 디지털 역량강화 부분은 만족도가 높으나 유아가 직접 디지털기기를 활용해 놀이하고 특히 생성형 AI로봇과 상호작용하는 부분에 대한 기대와 우려가 공존하는 만큼 이에 대한 평가가 수반될 필요가 있음
- 부모 수요가 높은 ‘영어’와 관련된 활동은 보호자 만족도 제고 측면에서 일정 부분 고려될 수 있으나, 이는 영유아의 연령과 발달 특성, 누리과정의 놀이 중심 원칙, 그리고 초등학교 3학년 부터 영어 교과가 도입되는 교육과정 체계를 종합적으로 고려한 범위 내에서 검토될 필요가 있음. 이러한 접근은 특정 영어 프로그램을 개발·확산하기 위한 정책 방향을 의미하는 것은 아니며, 놀이 중심 교육의 취지를 훼손하지 않도록 운영 기준과 적용 범위를 신중하게 설정하는 차원에서 이해될 필요가 있음

#### □ 개선보완 필요사항

##### ○ 정책 설계 취지와 실제 집행 간 일치를 위한 방안

- 이음교육 대상기관의 비대칭성 문제를 해결하면서 기관 차이 없이 ‘모든’ 5세 유아의 교육격차와 초등적응 문제를 해결해가기 위해서는 사업을 위한 특별교부금 확보, 초등교사 참여와 관련한 법, 제도, 행정의 개선 등과 같은 중장기적 계획수립이 선행되어야 할 것으로 판단됨. 초등연계가 어려운 기관, 초등적응에 문제가 있는 지역의 기관 등을 선별하여 우선적으로 사업진행할 필요가 있음
- 이음교육 대상 기관이 초등학교와의 연계가 용이한 병설유치원에 상대적으로 집중되고 어린이집이 주변화되는 구조를 개선하기 위해서는 어린이집·유치원 교사, 학부모, 초등교육 전문가 등이 대등한 공동연구자로 참여하여, 참여 주체 간 합의를 바탕으로

한 실행 방안에 대해 공동으로 합의한 안을 마련할 필요가 있음.  
이를 통해 기관 유형에 관계 없이 모든 영유아가 이음교육 정책의 수혜자가 될 수 있는 기반을 조성할 수 있을 것임

- 놀이중심 영어 활동의 도입과 관련하여서는 정부 주도의 영어 프로그램 개발이나 확산보다는, 교육현장에서 영어활동 도입 시, 연령 및 발달 특성과 놀이중심 교육과정 원칙이 충실히 준수될 수 있도록 관리·감독의 역할을 중심으로 접근할 필요가 있음

○ 최종 정책 수혜자인 유아가 중심이 되는 평가 체계 도입

- 교육정책 평가 모형(kirkpatrick, CIPP 등)을 적극 도입하여 단순 만족도를 넘는 실질적 평가 이루어질 수 있도록 개선. 4단계 (만족-학습-행동변화-성과:사회적 결과)에서 1, 2단계에 머물러 있으므로 실제 현장에서의 변화, 정책의 궁극적인 성과를 보여주는 3-4단계 평가를 도입할 필요가 있음
- 시행기관과 미시행기관 유아의 초등적응도 차이 검증 이음교육의 경우 이음교육 전·후 초등 적응도의 차이나 이음교육 도입. 교육 격차 해소의 측면에서 기관 유형별(유치원/어린이집, 공립/사립), 지역별 사업 대상 기관 수에 대한 통계와 추이 및 목표치 제시
- 디지털기반 시범유치원 사업에서 디지털기기를 활용한 놀이, AI생성형 로봇, 스피커와의 상호작용이 유아에게 미치는 영향에 대한 연구용역을 통해 유아 디지털기기 놀이, AI생성형 로봇, 스피커와의 상호작용 등에 대한 명확한 지침을 마련할 필요 (예: 또래 및 교사와의 놀이 및 상호작용을 감소화 하는 방향으로 사용 지양, 유아와 생성형 AI 로봇과의 단독 대화 지양 등)
- 정부에 의해 개발된 방과후프로그램과 특성화프로그램을 실제 몇 개의 유치원(공립/사립)과 어린이집이 도입하여 시행하고 있는지에 대한 기관별, 지역별 통계 및 연도별 추이가 추가하여 혜택이 모든 유아에게 고르게 미치고 있는지에 대한 검증

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 향후 이음교육의 지속적 확산을 위해서는 병설유치원 중심의 추진 구조를 넘어, 사립유치원과 어린이집까지 포함하는 단계적 운영과 이행 점검이 필요함. 현재 이음교육은 초등과의 연계가 용이한 병설유치원을 중심으로 추진되고 연계가 어려운 사립유치원이나 어린이집 참여가 제한되는 한계가 있음. 이에 따라 전 기관의 실질적 참여를 보장할 수 있도록 법·제도·행정 체계 전반에 대한 보완이 요구됨</li> <li>· 놀이중심 영어 활동에 대한 ‘허용’의 정책적 의미는 영어교육의 강화나 확대를 지향하는 데 있지 않으며, 현장에서 이루어지고 있는 활동이 영유아의 연령 및 발달 특성과 놀이 중심 교육과정 원칙에 부합하도록 관리·조정하고, 부적절한 운영을 예방하기 위한 행정적·규범적 조치로 이해될 필요가 있음</li> <li>· 디지털기반 시범유치원 운영 지원에서 교원의 디지털 역량강화 부분은 교사의 행정부담을 덜고 보다 유아에게 집중할 시간을 확보한다는 점에서는 타당하나 유아가 직접 디지털기기를 활용해 놀이하고 특히 생성형 AI로봇과 상호작용하는 부분에 대해서는 연구결과나 전문가 의견이 상이한 만큼 연구를 통해 사용지침을 보다 명료화할 필요가 있음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 대부분의 과제가 적극적이고 계획성있게 이행된 것으로 평가됨. 다만 정책 설계 취지와 실제 집행 간 일부 괴리가 관찰됨</li> <li>· 이음교육 운영을 통해 기관 차이 없이 ‘모든’ 5세 유아의 교육격차와 초등적응 문제를 해결하기 위해서는 이음교육 대상기관의 비대칭성(유치원 약 27%, 어린이집 1.6%) 문제를 해결할 필요성이 제기됨. 유치원 내에서도 사립유치원보다 초등과의 연계가 수월한 병설유치원 중심으로 사업이 이루어지고 있는 점도 개선이 요구됨</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표 3개를 모두 달성함. 목표치를 초과하여 달성을 위한 다양한 노력이 인정됨. 다만, 성과지표는 형식적으로 달성되었으나, 지표 자체가 정책 효과를 충분히 반영하지 못하는 한계가 있어 실질적 성과 달성으로 보기는 어려운 측면이 있음.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 만족도 중심의 지표가 정책의 취지를 일부 반영하기는 하지만 이음교육의 경우 초등 적응 문제를 해결이 목표라면 이음교육 전·후 초등 적응도의 차이나 이음교육 시행기관과 미시행기관 유아의 초등적응도 차이를 근거로 제시하여 정책 검증을 할 필요가 있음</li> <li>· 개발된 방과후프로그램과 특성화프로그램을 실제 몇 개의 유치원(공립/사립)과 어린이집이 도입하여 시행하고 있는지에 대한 기관별, 지역별 통계 및 추이가 추가될 필요성이 제기됨</li> </ul> |
| 4. 정책효과 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제 101 교육격차 해소를 위한 공교육 강화라는 큰 목표를 위해 세부적으로 추진된 과제가 이에 부합하는 성과를 냈는지에 대한 판단은 향후 보다 구체적인 정책 검증을 통해서 확인할 수 있을 것으로 판단됨</li> <li>· 이음교육 대상 유아의 초등학교 적응도 차이, 이음교육 대상기관 수의 비대칭성, 방과후·특성화프로그램의 운영기관 수 추이 등 세부추진과제에 대한 구체적 검증이 요구됨</li> </ul>                            |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ 범부처 인재정책 총괄·조정

- 국가인적자원위원회를 (가칭)국가인재위원회로 개편하여 범정부 인재정책 컨트롤타워 구축을 추진함
- (가칭) 「국가인재기본법」 제정과 부처 간 협력을 통해 인재정책 조정·지원 체계를 강화하고, 정부 인재양성 사업 현황을 종합·관리함

## ○ 대학 학생정원 및 교원 정책 개선

- 대학협의체와의 협업을 통해 고등교육 정책을 총괄·조정하고 제도 개선을 추진함
- 교원 채용 공정성 강화, 명예교수 제도 개선, 강사 처우 개선 등을 통해 대학 교원 인사제도의 신뢰성과 안정성을 제고함
- AI·반도체 등 첨단분야 및 보건의료계열 중심으로 학생정원 조정을 추진하고, 대학 협의체와의 소통을 통해 사회수요 맞춤형 인재 양성 기반을 강화함

## ○ 인재정책 데이터 기반 강화

- 데이터 기반 인재정책 수립을 위해 인재정책 분석·관리 체계를 강화함
- 박사 인재 및 첨단분야 인재 수급 분석과 고등교육기관 취업통계 조사를 통해 인재정책 수립을 위한 데이터 기반을 강화함
- 청년진로정보시스템, 공학교육 인증, 디지털 학습이력 인증을 연계하여 맞춤형 진로 지원과 학습·역량 관리 체계를 고도화함

## □ 미흡 원인분석 결과

- 범부처 인재정책 협의체 운영을 통해 정책 방향은 설정되었으나, 위원회 결정사항이 부처별 인재양성 사업에 실질적으로 반영되었는지에 대한 이행 점검 및 환류 체계가 충분히 마련되지 못함
- 교원·강사 제도 개선 및 학생정원 조정이 제도적으로 추진되었으나, 제도 개정 중심의 추진에 그쳐 대학의 인재양성 여건 개선으로 실제 이어졌는지에 대한 효과분석이 미흡함
- 인재양성 관계자 소통 실적, 교원 인사 및 정원 조정 건수 등 성과지표는 설정되었으나, 관리과제 전반의 정책 효과와 질적 변화를 충분히 반영하는 데 한계가 있음
- 박사 인재 수급, 취업통계, 학습이력 등 관련 데이터는 개별적으로 구축·활용되었으나, 이를 연계·통합하여 정책 기획 및 성과 평가에 활용할 수 있는 분석 체계가 충분히 고도화되지 못함

## □ 개선보완 필요사항

- 범부처 인재정책 실행력 강화
  - 위원회 중심의 인재정책 결정사항이 부처별 사업에 실질 반영되도록 이행 점검 및 환류 체계를 강화할 필요가 있음. 특히 부처별 인재양성 사업 간 중복·유사 영역을 점검하고, 조정 결과를 환류하는 구조를 명확히 할 필요가 있음
- 대학 제도 개선의 현장 안착 지원
  - 교원·강사 제도 및 학생정원 조정이 대학 현장에서 안정적으로 운영될 수 있도록 후속 지원과 지속 점검이 요구됨
- 인재정책 데이터 연계·활용 고도화
  - 인재 수급, 취업, 학습이력 등 개별적으로 관리되는 데이터를 연계·통합하여 정책 기획 및 성과 평가에 활용할 수 있는 분석 체계를 보다 고도화할 필요가 있음. 이를 통해 첨단분야 인재 양성 성과, 대학별·지역별 인재 흐름 등을 보다 정밀하게 진단할 수 있도록 개선이 요구됨

○ 정책 성과의 가시성 제고

- 핵심 성과지표를 중심으로 정책 효과를 체계적으로 관리하고, 청년 취업 및 산업 수요 대응 성과를 명확히 제시할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 국정과제 및 부처 전략·성과목표와 정합적인 관리과제를 설정하고, 범부처 인재정책과 고등교육 인재정책을 단계별 추진계획과 실행 기반으로 체계화하여 계획 수립의 완성도가 우수함</li> <li>· 제언: 향후 범부처 협력 과제의 이행 점검과 정책 성과의 정량적 관리, 인재정책 데이터의 현장 활용 강화를 통해 실효성과 성과 가시성을 제고할 필요가 있음</li> </ul>                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 총 42개 관리과제를 모두 정상 추진하고, 전년도 평가 결과 및 외부 지적사항을 정책 개선에 적극 반영하는 등 집행과정의 충실성과 실행력이 우수함</li> <li>· 제언: 향후에는 범부처 협업 성과와 정책 개선 효과를 정량적으로 관리하여 정책 집행의 지속성과 성과 가시성을 더욱 강화할 필요가 있음</li> </ul>                                              |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 인재양성 관계자 소통, 대학교원 인사 및 학생정원 조정 관련 성과지표를 적절히 설정하고 목표치를 모두 달성하였으나, 성과지표가 정책 전반의 효과와 현장 체감 성과를 충분히 반영하는 데에는 일부 한계가 있음</li> <li>· 제언: 향후에는 성과지표를 정책 성과의 질적 변화와 현장 체감 효과를 보다 명확히 반영할 수 있도록 고도화하여 성과목표 달성도의 수준을 제고할 필요가 있음</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 범부처 인재정책 수립과 교원·정원제도 개선을 통해 당초 의도한 정책효과를 충실히 달성하였으며, 첨단분야 정원 증원 및 부처 간 협력 강화 등 부수적·장기적 효과도 가시적으로 창출함</li> <li>· 제언: 향후에는 정책효과의 지속성과 파급효과를 체계적으로 관리하고, 첨단분야 인재양성 및 디지털 학습이력 인증 성과의 확산을 통해 정책 효과를 더욱 고도화할 필요가 있음</li> </ul>       |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ AI 미래인재 양성 추진

- AI 시대에 대응하여 초·중등부터 대학·평생교육까지 연계한 미래 핵심인재 양성 체계를 구축하고, AI 기본교육·부트캠프·거점대학 및 첨단산업 특성화 지원을 통해 전략 분야 인재의 성장경로를 체계화함
- 아울러 관련 정책을 국정과제와 예산에 반영하고, 학·석·박 패스트 트랙 및 제도 개선을 병행하여 인재양성의 지속가능성과 실현 가능성을 확보함

## ○ 우수 고급인재 양성을 위한 대학원 지원 확대

- BK21 혁신인재양성사업 확대 및 후속(5단계) 사업 설계를 통해 우주·항공, AI 등 전략 분야 대학원 교육·연구 역량을 강화하고, 국제 공동연수·장학금 지원 등으로 대학원생 지원을 확대함
- 아울러 로스쿨 평가·지원체계 개선과 취약계층 장학 지원을 병행하여 고급 전문인재 양성의 질 관리와 제도적 안정성을 제고함

## ○ 대학(원) 학사 자율역량 강화 지원

- 대학 학사 지원 플랫폼 구축과 학사 협의체 운영을 통해 대학(원)의 학사 운영 역량과 자율성을 강화하고, 학사·대학원 정원 운영 관련 규제 개선으로 행정부담을 완화함
- 아울러 학사 길라잡이, 컨설팅, 학생 안전 지원 등을 병행하여 현장 중심의 학사 운영 지원과 제도 안착을 도모함

## □ 개선보완 필요사항

### ○ 범부처 협력의 실효성 강화 필요

- 인재양성 정책이 다수 부처에 걸쳐 추진되는 특성을 고려할 때, 협의체 운영을 넘어 정책 기획·예산 편성·성과관리 단계에서의 역할 분담과 조정 성과가 보다 명확히 드러나도록 협력 구조의 실행력을 강화할 필요가 있음

### ○ 균형적 인재양성과 지속가능성 보완 필요

- AI·첨단분야 중심 정책 추진 과정에서 특정 학문분야 및 수도권 중심의 쏠림이 발생하지 않도록 사업 설계 및 성과관리 단계에서 균형성 요소를 보다 체계적으로 반영할 필요가 있음. 아울러 학생의 학업 성과뿐 아니라 정신건강, 윤리적 AI 활용 등 인재양성의 지속가능성을 고려한 지원 요소를 정책 전반에 보완할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 국정과제 및 정부 전략과 연계하여 미래 핵심인재 양성 과제를 적절히 설정하고, AI·첨단·융합 인재 및 대학 자율 강화를 포괄하는 추진계획을 예산·조직·법령과 연계해 체계적으로 수립함</li> <li>· 제언: 향후에는 다양한 인재양성 사업 간 연계성과 성과지표의 정교화를 통해 계획의 실행력과 정책 파급효과를 더욱 강화할 필요가 있음</li> </ul>                    |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 모든 관리과제를 계획대로 추진하고 전년도 평가 지적사항과 외부 의견을 사업 운영·제도 개선에 충실히 환류하였으며, 현장 소통과 부처 간 협업을 통해 집행의 완성도와 실행력이 우수함</li> <li>· 제언: 향후에는 집행 과정에서 축적된 성과관리·협업 사례를 체계화하여 사업 간 확산과 정책 지속성을 더욱 강화할 필요가 있음</li> </ul>                          |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 미래 핵심인재 양성을 대표하는 성과지표를 적절히 설정하고 도전적인 목표를 달성하여, AI 인재양성방안 수립, 대학 교육과정 운영 확대, 대학원 인재 양성 등 핵심 성과를 체계적으로 창출함</li> <li>· 제언: 향후에는 성과지표 간 연계성과 질적 성과 측정을 보완하여 성과목표 관리의 완성도를 더욱 제고할 필요가 있음</li> </ul>                            |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: AI 인재양성방안 수립과 예산·제도 연계를 통해 미래 핵심인재 양성 정책의 실현가능성을 확보하고, AI·첨단·이공·대학원 인재 양성 전반에서 당초 의도한 정책효과와 부수적 성과를 폭넓게 창출함</li> <li>· 제언: 향후에는 축적된 정책 성과를 기반으로 사업 간 연계성과 지역·대학 유형별 파급효과를 체계적으로 관리하여 정책효과의 지속성과 확산을 강화할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 학문후속세대 지원 확대를 통해 연구인력 기반을 강화함
  - 석·박사과정생 연구장려금 지원을 통해 학문후속세대의 안정적인 연구 수행 여건을 조성하고, 전 학문 분야를 포괄하는 지원을 통해 연구 인력 저변을 확대함
  - 연구 현장의 수요를 반영한 지원 규모 확대를 통해 연구 몰입도를 제고함
- 대학 중심의 기초연구 수행 거점을 운영하여 연구 수행 기반을 강화함
  - 국가연구소, G-LAMP, 글로컬랩(글로벌랩) 사업을 통해 대학을 중심으로 한 기초연구 수행 거점을 운영함
  - 연구자 개인·단년도 과제 중심이 아닌, 연구집단 단위의 연구 수행이 가능하도록 연구 수행 구조를 보완함
- 인문사회 기반 융복합 연구 및 순수학문 분야 연구를 지속 지원함
  - 인문사회 분야를 포함한 기초연구 지원을 통해 순수학문 연구가 지속적으로 수행될 수 있는 여건을 유지함
  - 인문사회 기반 융복합 연구 및 교육을 통해 학문 간 연계 가능성을 확보함
- 국내외 한국학 고전 번역 사업을 통해 학술 활용 기반을 확충함
  - 한국학 고전 번역 및 디지털화 사업을 지속 추진하여 연구 접근성과 활용성을 제고함
  - 국내외 연구자가 활용 가능한 한국학 연구 기반을 유지·확충함
- 연구 환경 변화에 대응하여 연구윤리 관리와 교육을 강화함
  - 연구윤리 교육 및 관련 자료 운영을 통해 책임 있는 연구 수행 기반을 유지함

- AI 활용 연구 확산에 따라 제기되는 연구윤리 쟁점을 연구윤리 교육과 관리 체계에 반영함
- AI를 기술 도입이 아닌 연구윤리 대응 차원에서 관리함으로써 연구 신뢰성을 확보함

#### □ 개선보완 필요사항

- 연구 혁신 생태계 조성 성과를 유지하면서 지원의 형평성 제고 필요
  - 학문후속세대 지원 확대는 연구인력 기반 강화에 기여하였으나, 연구비와 과제가 이미 확보된 대형 실험실을 중심으로 지원 효과가 나타나는 경향이 있음
  - 국가연구소, G-LAMP, 글로컬랩 등 연구거점 사업은 연구 혁신 생태계 조성에 성과가 있으나, 연구 역량이 축적된 거점대학에 지원이 집중되는 구조적 한계가 있음
  - 이에 따라 연구 기반이 취약한 실험실 및 지방대학의 참여 기회가 상대적으로 제한될 우려가 있어, 향후에는 성장 단계에 있는 기관과 연구실에도 참여 기회가 확대될 수 있도록 지원 방식의 균형적 보완이 필요함
- 연구거점 사업의 성과 관리와 함께 균형적 지원 관점의 보완 필요
  - 국가연구소, G-LAMP, 글로컬랩 사업이 병행 운영됨에 따라, 각 사업별 성과를 체계적으로 관리·정리하는 한편, 지역·대학 여건을 고려한 단계적·차등적 지원 방안에 대한 검토가 필요함
  - 연구 혁신 성과의 지속 가능성을 높이기 위해, 거점대학 중심의 성과 확산이 지역대학으로 연계될 수 있는 구조 마련이 요구됨
- 인문사회·순수학문 분야 연구 성과의 가시성 제고 필요
  - 연구는 지속 수행되고 있으나, 성과가 평가 과정에서 명확히 드러나도록 제시 방식의 개선이 필요함
- AI 활용 연구 확산에 대응한 연구윤리 관리의 지속적 보완 필요
  - AI 활용에 따른 새로운 연구윤리 쟁점에 대응하여 연구윤리 교육 내용과 관리 체계를 지속적으로 점검·보완할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기초연구 거점 구축, 인문사회·순수학문 지원, 한국학 고전 번역, 연구윤리 관리 등 주요 세부 사업을 포괄하는 계획이 체계적으로 수립됨</li> <li>· 성과지표는 대부분 사업 단위로 설정되어 계획의 방향성과 연계성은 확보됨</li> <li>· 다만 일부 지표는 정량적 목표치나 측정 방식이 명확하지 않아 정책 효과를 객관적으로 비교·판단하는 데 한계가 있음</li> <li>· 향후 성과지표 설정 시 산식과 목표 수준을 보다 명확히 할 필요가 있음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가연구소, G-LAMP, 글로벌랩, 학문후속세대 지원, 한국학 고전 번역 등 모든 세부사업이 계획된 일정과 절차에 따라 집행됨</li> <li>· 사업 추진 과정에서 집행 지연이나 중단 사례는 확인되지 않음</li> <li>· 연구 환경 변화(AI 활용 확산 등)에 따른 연구윤리 관리도 집행 단계에서 반영됨</li> </ul>                                                                                |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대부분의 사업에서 계획된 산출물(지원, 운영, 교육, 번역 등)이 달성됨</li> <li>· 성과는 주로 연구거점 대학 및 기존 연구 기반이 확보된 기관을 중심으로 나타남</li> <li>· 연구 기반이 취약한 실험실까지 성과가 충분히 확산되었다고 판단할 수 있는 근거는 제한적임</li> </ul>                                                                                                 |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기초연구 수행 기반 유지, 인문사회·순수학문 연구 지원, 한국학 연구 기반 유지, 연구윤리 관리 등 정책 효과는 확인됨</li> <li>· AI 활용 연구 확산에 대응한 연구윤리 교육·관리 체계 운영을 통해 책임 있는 연구 수행 환경 조성에 기여함</li> <li>· 연구거점 중심 사업 구조로 인해 정책 효과의 지역적 확산을 판단할 수 있는 정량적 근거는 제한적임</li> </ul>                                                 |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 대입 운영 전반의 안정성을 확보함
  - 수능 출제·시행 및 대입 전형 운영 전 과정이 계획에 따라 안정적으로 추진됨
  - 수능 원서접수 온라인 사전입력 시스템을 단계적으로 확대 적용하여 행정 오류와 현장 혼선을 완화함
  - 관계기관 간 사전 협의 및 점검 체계를 통해 시험 및 전형 운영의 안정성을 유지함
- 대입 공정성 강화를 위한 제도 이행 성과를 달성함
  - 입학사정관 기본 교육과정 운영을 통해 대입 전형 담당자의 전문성과 공정성 인식을 제고함
  - 고교교육 기여대학 지원사업을 통해 사회통합전형(법정 의무 모집 비율) 운영이 목표 수준을 상회하여 달성됨
- 현장 소통을 기반으로 제도 운영의 신뢰성을 제고함
  - 대입정책협의회, 자문회의, 수능·진학 관련 협의체 운영을 통해 고교·대학·관계기관 간 소통을 지속함
  - 제도 운영 과정에서 제기된 현장 의견을 반영하여 대입 제도의 안정적 운영 기반을 유지함

## □ 개선보완 필요사항

- 대입 운영 전반의 안정성 강화를 위한 사전 점검 체계의 지속적 고도화 필요
  - 수능 출제·시행 및 대입 전형 운영은 전반적으로 안정적으로 이루어졌으나, 제도·환경 변화에 따른 잠재적 위험 요인을 사전에 관리하기 위한 점검 체계의 지속적인 보완이 필요함

- 특히 킬러문항 제거 이후 문항의 난이도와 변별도 간 구별을 명확히 하고, 킬러문항 제거를 위한 제도 변화가 대입 운영 전반의 안정성에 미치는 영향을 지속적으로 점검할 필요가 있음
- 온라인 시스템 확대 적용 등 운영 환경 변화에 대응하여, 지역·기관별 여건을 고려한 사전 지원과 점검 강화가 요구됨
- 대입 공정성 강화 성과에 대한 계량적 관리 및 확산 체계 보완 필요
  - 입학사정관 교육 운영, 사회통합전형 이행 등 제도적 성과는 확인(개인차가 있다고 판단됨. 통일성 있는 정량적인 지표가 없음)되나, 정책 효과가 대학 전반에 어떻게 분포·확산되고 있는지를 종합적으로 판단할 수 있는 정량적 지표는 제한적임
  - 대학별 이행 수준과 성과 분포를 체계적으로 확인할 수 있도록 성과관리 지표의 보완이 요구됨
- 출제 기조 및 제도 운영에 대한 사회적 인식 관리를 포함한 환류 구조 강화 필요
  - 대입정책협의회 및 자문회의 등을 통해 현장 의견 수렴은 지속적으로 이루어지고 있으나, 논의 결과가 중·장기 제도 개선으로 체계적으로 연계되는 구조는 충분히 가시화되지 않음
  - 출제 기조의 잦은 변화는 수험생의 준비 혼란과 사교육 의존도를 높일 수 있으므로, 중장기적 관점에서 일관된 출제 방향을 유지할 필요가 있음
  - 난이도는 수험생의 주관적 인식에 따라 달라질 수 있는 반면, 변별도는 상대평가 체계에서 객관적으로 관리되어야 한다는 점을 고려하여, 이에 대한 사회적 인식 기준을 명확히 하고 제도 개선으로 연계할 수 있는 환류 체계 강화가 요구됨
- 성과지표 체계의 정합성 강화 필요
  - 일부 성과지표는 정책 계획 단계에서 설정된 추진 내용과의 대응 관계가 명확하지 않아, 실제 사업 성과를 충분히 설명하는 데 한계가 있음

- 향후에는 계획 - 집행 - 성과 간 연계 구조를 보다 명확히 하여, 정책 추진 내용이 성과로 어떻게 이어졌는지를 확인할 수 있도록 성과지표 체계의 보완이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수능 출제·시행의 안정성 확보, 대입 전형 공정성 강화, 입학사정관 교육, 고교교육 기여대학 지원 등 핵심 과제를 중심으로 계획이 수립됨</li> <li>· 성과지표는 세부사업의 추진 여부와 이행 수준을 확인할 수 있도록 설정되어 계획과의 정합성은 확보됨</li> <li>· 다만 성과의 대학·지역 간 분포 및 확산 정도를 정량적으로 확인할 수 있는 지표는 일부 보완이 필요함</li> </ul>                                                                                |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수능 출제·시행, 대입 전형 운영, 입학사정관 교육 등 모든 세부 과제가 계획된 일정과 절차에 따라 안정적으로 추진됨</li> <li>· 관계기관 협력과 단계별 점검을 통해 집행 지연이나 중대한 운영상 문제없이 이행됨</li> <li>· 향후 온라인 시스템 확대에 따른 지역·기관별 운영 여건 차이를 고려한 사전 점검과 지원 강화가 필요함</li> </ul>                                                                                                     |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수능의 안정적 시행, 입학사정관 교육 운영, 사회통합전형 이행 등 주요 성과지표가 계획된 목표 수준에 따라 달성됨</li> <li>· 다만 성과는 제도 운영 중심으로 확인되었으며, 정책 효과의 확산 정도를 판단할 수 있는 근거는 제한적임</li> <li>· 킬러문항 제거 이후 수능 문항의 난이도 변화와 변별도 유지·확충 여부, 킬러문항 제거와 사교육 감소와의 연관성에 대한 추가 분석이 필요함.<br/>(사교육 경감 대책은 공교육 변화에 국한하지 않고 비정상적 사교육에 대한 관리·감독 방안을 포함할 필요가 있음.)</li> </ul> |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 정책효과 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대입 전 과정의 안정적 운영을 통해 수험생·대학·고교 현장의 예측 가능성과 제도 신뢰성이 유지됨</li> <li>· 입학사정관 교육 및 사회통합전형 운영을 통해 대입 공정성 강화라는 정책 목적에 부합하는 효과가 확인됨</li> <li>· 다만 출제 기조 및 난이도·변별도에 대한 정부와 국민 간 인식 차이를 고려하여 중장기적 출제 기준 정립과 성과 분포 관리 체계의 보완이 요구됨</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 대학 운영 전반에서 자율성 확대를 위한 규제 정비 성과 도출
  - 학사 운영, 정원·전형 운영, 조직·재정 운용 등에서 불필요한 규제를 완화·정비하여 대학의 자율적 의사결정 범위를 확대함
  - 법령·지침 개정을 통해 대학이 여건과 특성에 맞게 제도를 운영 할 수 있는 제도적 기반을 강화함
- 대학의 책임성 강화를 전제로 한 자율성 확대 구조 정착
  - 규제 완화와 함께 성과 점검, 정보 공개 등 관리 장치를 병행 하여 자율성과 책무성이 균형을 이루는 운영 체계를 유지함
  - 대학이 자율적으로 제도를 설계·운영하되, 그 결과에 대한 책임을 명확히 하는 방향으로 정책이 추진됨
- 현장 수요를 반영한 규제개혁 추진
  - 대학 현장의 애로사항과 제도 개선 요구를 반영하여 규제개혁 과제를 발굴·추진함
  - 제도 운영의 경직성을 완화하고 대학 현장의 정책 수용성을 제고하는 성과를 거둠

## □ 개선보완 필요사항

- 성과지표의 정책 연계성 및 정밀도 제고 필요
  - 일부 성과지표는 규제개혁의 실제 효과와 직접적으로 대응되지 않아, 정책 성과를 충분히 설명하는 데 한계가 있음
  - 향후에는 규제 개선 내용과 그에 따른 대학 자율성 확대 효과가 보다 명확히 드러나도록 성과지표의 정교화가 필요함

- 규제개혁 효과의 확산 정도에 대한 체계적 관리 필요
  - 규제개혁 성과는 확인되나, 대학 간·유형별로 자율성 확대 효과가 어떻게 분포·확산되고 있는지를 종합적으로 판단할 수 있는 근거는 제한적임
  - 규제개혁 성과가 일부 대학에 국한되지 않도록 확산 수준을 점검할 수 있는 관리 체계 보완이 요구됨
- 중·장기적 규제개혁 방향에 대한 일관성 유지 필요
  - 규제 완화 기조가 단기적 제도 개선에 그치지 않도록, 중·장기적 관점에서 대학 자율성 확대 방향을 안정적으로 유지할 필요가 있음
  - 잦은 제도 변경으로 인한 현장 혼란을 최소화하기 위해 정책 방향에 대한 지속적 관리가 요구됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대학 규제 완화, 제도 개선, 자율성 확대를 핵심 목표로 과제가 체계적으로 구성됨</li> <li>· 법령·지침 정비, 제도 개선 과제 중심으로 계획이 수립되어 정책 방향과의 정합성을 확보함</li> <li>· 일부 성과지표는 계획 단계의 정책 목표와 완전히 대응되지 않아, 성과를 명확히 보여주는 데 한계 존재</li> <li>· 계획 - 집행 - 성과 간 연계를 강화할 수 있도록 성과지표의 정교화가 필요함</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 규제 개선 관련 법령·지침 정비, 제도 개선 과제가 계획된 일정과 절차에 따라 추진됨</li> <li>· 관계 부처 및 이해관계자 협의를 통해 집행 과정에서 지연이나 중대한 문제 없이 안정적으로 운영됨</li> <li>· 대학 현장의 제도 적용 과정에서 제기된 사항을 반영하며 집행의 완성도를 제고함</li> </ul>                                                               |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 규제 완화를 통한 대학 자율성 확대라는 주요 성과목표는 계획 수준에 따라 달성됨</li> <li>· 제도 개선을 통해 대학의 학사·재정·운영 측면에서 자율적 판단과 운영 여건이 확대됨</li> <li>· 성과는 제도 마련 및 운영 측면에서 주로 확인되었으며, 대학 간 성과 확산 정도를 정량적으로 판단하기에는 근거가 제한적임</li> <li>· 성과의 질과 확산 수준을 함께 점검할 수 있는 지표 보완이 필요함</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대학의 자율적 운영 여건 확대를 통해 제도 운영의 유연성과 정책 수용성이 제고됨</li> <li>· 규제 개선을 기반으로 대학이 교육·연구·운영 전반에서 자율적으로 대응할 수 있는 기반이 강화됨</li> <li>· 정책 효과가 대학 전반으로 어떻게 분포·확산되는지를 체계적으로 확인할 수 있는 관리 체계는 추가 보완이 필요함</li> </ul>                                                 |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ RISE체계 구축

- 대학과 지자체 간 협력적 거버넌스 구축을 통하여 지역내에서 대학의 역할을 고민할 수 있는 새로운 고등교육의 거버넌스를 구축하였음. 교육부 차원에서 중앙RISE센터, 지역RISE센터, 대학RISE사업추진단으로 이어지는 수직적 협력체계를 구축하고, 범부처 정책연계를 위한 노력을 기울였음
- RISE체계의 성공적인 착근을 위한 재정확보, 법령 정비, 범부처 간 협력 활성화 및 지역인재 육성을 위해 노력함

## ○ 혁신적 고등교육 모델 창출

- 지방대학의 특성화를 위한 정책적인 노력(글로벌대학30)을 통해 RISE체제와 대학혁신을 실행하기 위한 우수모델 창출에 기여하였음
- 지방대학의 특성화를 위한 정책적인 노력(글로벌대학30)을 통해 RISE체제와 대학혁신을 실행하기 위한 모델창출에 기여하였음

## ○ 국립대학 통폐합 추진을 통한 대학 재구조화 추진

- 국립대학 운영의 효율성 제고를 위한 적극적인 통폐합을 유도하였음. 특히, 통합의 과정에서 캠퍼스별 특성 및 지역사회의 여건을 고려하여 대학 전반의 체질 개선과 학령인구 감소 대비 지속가능성을 확보하기 위한 대학의 자발적인 노력을 유도하였음

## □ 개선보완 필요사항

- RISE사업의 성공적인 추진을 위해서 새롭게 시도되는 사업실행 거버넌스가 효과적으로 작동할 수 있도록 법적 근거를 견고히 할 필요가 있으며, 사업이 계획대로 적기에 실행될 수 있도록 예산 교부, 사업비 집행절차의 간소화, 집행에 있어서의 대학의

자율성 강화, 중앙정부, 지자체, 대학을 체계적으로 연결하는 성과  
관리 강화 조치가 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제(지역교육혁신)의 성공적 추진을 위한 과제를 선정하였음</li> <li>· 관리과제 수립을 위하여 내부 및 전문가 의견 수렴을 거쳐 실행 가능성을 최대화하였음</li> <li>· 수립된 과제의 성공적 목표 달성을 위해 각 사업에 참여하는 이행 주체들의 협력의 토대가 되는 거버넌스 활성화 계획을 수립하였음</li> <li>· 또한, 성공적인 과제 추진을 위한 법령정비, 예산, 인력, 조직의 정비 및 기대효과가 적절히 제시됨</li> </ul>                                            |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 당초 수립한 세부 추진계획이 성공적으로 완수되었음</li> <li>· 전년도 교육부 자체평가에서 제시된 개선보완사항을 반영하여 사업성과 제고를 위한 환류 노력을 기울였음</li> <li>· 과제의 성공적 추진을 위해 언론, 국회, 감사원 등으로부터의 지적사항에 적극 대처하고, 다양한 참여주체들 간 의사소통을 통하여 사업성과 제고를 위한 지속적 소통의 노력을 기울였음</li> </ul>                                                                                |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 본 과제가 의도했던 지역혁신중심대학지원체계가 성공적으로 구축되고 운영되는지를 판단할 수 있는 성과지표를 수립하였음</li> <li>· 성과지표는 대학정보공시데이터와 같은 객관성과 엄밀성을 확보할 수 있는 데이터를 활용하는 측정방법을 제시하였고, 목표치 설정의 도전성을 판단할 수 있는 근거 또한 객관적으로 제시되었음</li> </ul>                                                                                                             |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역과 대학의 동반성장의 인식 제고를 통한 지역경제 생태계 활성화를 위한 토대를 구축하였다고 판단됨</li> <li>· 글로벌대학30, 국립대학 통폐합, 부처협업형 고등교육 재정지원 사업 추진 등을 통해 우리나라의 고등교육 혁신과 특성화를 촉진시킬 수 있는 동력을 제공하였다고 판단됨</li> <li>· 관리 과제 수립 당시 제기되었던 고등교육재정지원의 새로운 거버넌스에 참여하는 주체들의 전문성 미흡의 문제를 적극적으로 해결하기 위해 노력하였고, 중장기적 고등교육 거버넌스 운영의 토대가 마련되었다고 판단됨</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 거점국립대 집중 육성 전략 수립
  - 국민주권정부 국정운영 방향과 부합하도록 범부처 5극3특 초광역권 성장전략에 맞게 거점국립대학을 집중지원하기 위한 전략을 수립하고 특성화를 추진하기 위해 노력하였음
  - 국가균형성장을 위한 지방대학 육성방안을 수립하여 발표하였고, 특성화연구대학, AI 교육 강화, 기초보호학문육성 등 육성방안을 구체화 하였음
- 대학혁신지원 사업 지속 추진
  - 대학이 지속적인 자율혁신 추진을 통해 급격한 학령인구 감소 대비 지속 가능성을 확보할 수 있는 기본 역량을 강화할 수 있도록 지원하였음
  - 대학의 환경분석과 특성화 목표를 달성할 수 있도록 유도하기 위해 자율적 추진과제를 설정하도록 하였고, 재정지원사업비를 총액교부, 데이터 기반 전략적 의사결정체계(IR)을 강화하도록 함으로써 사업운영의 자율성 제고와 책무성 확보의 노력을 기울였음
- 대학혁신 지원을 위한 재정확보
  - 대학혁신에 필수 불가결한 안정적 재원확보를 위해 고등평생교육지원특별회계의 적용 시한을 연장하고 추가세원을 확보함으로써 혁신지원을 위한 재정지원 규모를 확대하였음
  - 법령에 의거 전략적 고등교육 재정지원을 위해 “2026 고등교육 재정지원 계획”을 수립함으로써 전략적인 고등교육 지원 방향을 수립함

□ 개선보완 필요사항

- 본 관리과제의 성과를 체계적으로 진단해줄 수 있는 궁극적인 성과관리 전략 수립이 필요

(2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제(지역교육 혁신을 통한 지역인재 양성)와 연계하여 주요 정책과제들이 선정되었음</li> <li>· 관리과제 설정을 위하여 내외부의 의견을 다양하게 수렴하기 위한 과정을 거쳤음</li> <li>· 효과적인 과제 추진을 위한 예산, 법령, 조직, 법령 정비와 같은 제반 여건 조성을 위해 노력하였음</li> </ul>                                                                                     |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 당초 수립한 추진계획에 맞게 모든 과제를 적절히 이행하였음</li> <li>· 정책을 집행하는 과정에서 언론, 국회, 감사원 등 외부의 지적사항을 반영하였고, 지방위, 산업부, 기재부, 국교위, 인사혁신처 등과도 적극적으로 소통하고 협업함으로써 사업집행의 충실도를 제고하였음</li> <li>· 다만, 2024년 자체평가 지적사항이기도 한 대학 현장이 충분히 대응할 수 있는 시간을 확보해 줄 필요가 있다는 지적은 여전히 유효하다고 판단됨</li> </ul>        |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제와 연관된 성과지표를 설정하였음. 다만, 관리과제를 이행함으로써 달성하고자 하는 궁극적인 성과를 측정할 수 있는 성과지표로 고도화가 필요하다고 판단됨</li> <li>· 대학혁신지원사업비와 국립대학육성사업비의 투입은 필수적으로 학생 1인당 교육비를 증가시킬 수밖에 없는 투입 중심의 성과지표임</li> <li>· 차제에, 본 관리과제가 의도하는 보다 궁극적인 성과가 무엇인지 고민하고, 해당 내용을 성과관리 전략에 포함시킬 필요가 있다고 판단됨</li> </ul> |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 정책효과 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 고등교육의 지속적인 변화와 혁신을 위한 안정적 재정확보 및 확대 성과를 거두었다는 점은 평가할 만함</li> <li>• 다만, 본 관리과제의 안정적이고 지속적인 추진을 통해서 궁극적으로 달성하고자 하는 목표가 무엇인지에 대한 고민이 필요하고, 해당 목표를 대학 현장이 어떻게 성공적으로 달성하도록 할 것인지에 대한 보다 세밀한 실행 전략을 고민할 필요가 있음. 이는, 체계적인 성과관리와도 직결되는 문제임</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 산학연협력 기반 현장 맞춤형 교육 강화
  - 계약학과·계약정원제 활성화, 현장실습 강화 등 대학교육에 현장경험을 녹여내기 위한 교육과정 운영을 위해 노력하였음
  - 현장중심 교육 강화를 위한 제도적 혁신의 사례로 사내대학원 및 산업학위제 도입과 같은 산학연협력 혁신사례를 창출하기 위한 노력을 기울였음
- 대학창업 및 학생 진로취창업 지원 강화
  - 대학이 기 보유한 기술의 이전 및 사업화를 위해 노력하였고, BRIDGE3.0과 같은 세부 사업 실행을 통해 대학과 산업현장의 유의미한 협업체계를 구축하기 위해 노력하였음. 또한, 창업기업의 안정적 성장을 지원하기 위하여 대학 창업펀드를 조성하여 대학 구성원이 창업한 기업을 육성하기 위해 노력하였음
  - 특히, 학생의 취창업을 활성화하기 위해 생애주기별 진로지도 지원, 희망사다리 장학금과 같은 제도 운영을 통해 중소기업 취업을 희망하는 대학생의 교육비 부담 완화를 시도하였음
- 산학연협력 기반 조성
  - 범부처 및 지자체 간 산학연협력을 활성화하기 위한 거버넌스 구축, 산학연클러스터 조성 및 규정 개정과 같은 기반을 정비하였음

□ 개선보완 필요사항

○ 실질적인 산학연협력 활성화를 위한 성과관리 체계 구축

- 본 관리과제의 실행을 통해서 구체적으로 달성하고자 하는 최종목표를 명확하게 재규정할 필요가 있다고 판단되며, 해당 목표를 객관적으로 측정해 줄 수 있는 성과지표의 확정, 성과지표별 도전적인 목표값 설정, 목표 달성을 위한 체계적인 성과관리가 필요하다고 판단됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와 방향을 같이하는 정책과제들이 선정되었음</li> <li>· 관리과제 설정을 위하여 다양한 방법을 활용하여 내외부의 의견을 수렴하기 위한 노력을 기울였음</li> <li>· 다만, 산학협력, 취·창업, 진로탐색 지원 등 광범위한 과제 수행에도 불구하고, 과제가 지향하는 궁극적인 정책 실행 목표가 무엇인지를 보다 구체적이고 명확히 규정하여 성과지표와 연결시킬 필요가 있음</li> </ul>                                                           |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 당초 수립한 추진계획에 맞게 과제를 이행함</li> <li>· 전년도 자체평가 결과 지적사항을 개선하기 위한 노력을 기울였으나, 본 정책과제에서 설계된 프로그램 실행 대학별 구체적인 성과분석과 환류 제공으로 이어지기 위한 체계적 성과관리가 필요함</li> <li>· 과제의 성공적 추진을 위해 다양한 주체들로부터의 의견수렴을 통해 소통하였음</li> </ul>                                                                                 |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리 과제의 성공적인 이행 여부를 판단할 수 있는 성과지표를 수립하기 위하여 현행 성과지표 수정이 필요하며, 이와 함께 성과지표 관리 체계 수립이 필요함</li> <li>· 성과지표를 객관적으로 측정하기 위해 어떤 데이터 소스를 활용할 것인지 고민할 필요가 있고, 해당 성과지표에 대한 목표값 설정의 도전성, 목표달성을 위한 노력 및 성과가 명확히 기술될 필요가 있음</li> </ul>                                                                  |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제의 실행을 통해서 계약학과 및 계약정원 운영 기반 조성, 사내대학원 설립, 산업학위제 도입 및 현장실습 기회 확대 등의 성과를 거두었음</li> <li>· 또한, 대학생과 대학교원의 창업을 활성화하기 위한 다양한 지원, 취창업 활성화를 위한 진로지원체제 구축은 평가할 만함</li> <li>· 다만, 본 관리과제가 궁극적으로 달성하고자 하는 목표를 보다 명확히 유형화하고, 해당 유형별 효과적 목표달성을 체계적으로 관리하기 위한 성과관리 체계 구축 관련 추가적인 고민이 필요함</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 경영위기 대학과 한계대학에 대한 구조개선의 실효성 있는 지원
  - 「사립대학 구조개선법」 제정('25.8.14, 시행 '26.8.)으로 구조 개선을 지원하기 위한 법적 토대 마련
  - 전문 컨설팅 제공으로 재정건전대학 전환 대학 확대
  - 적극적 행·재정 지원으로 해산 학교법인 2개 청산 종결
- 재산 회계 규제 완화를 통한 사립대학 재정 여건 개선
  - 대학 내 설치 가능한 편·공익 시설 범위 확대 관련 규칙 개정, 기본재산 용도변경 서류 간소화 등
  - 사학기관 표준 회계관리 시스템(U-ERP) 고도화, 336교 2024년 결산 대학재정정보 분석·공시
- 임시이사 선임법인 조속한 정상화 지원
  - 법인 정상화를 위한 위기관리 역량 강화 등 맞춤형 업무활동 지원(순충학원 정상화 추진 세미나 개최 등)
  - 반기별 정상화 실적 모니터링을 통해서 정상화 추진 현실화('25.10.17. 한민족학원 정상화 추진 결정)

## □ 개선보완 필요사항

- 정책 수요자인 교육부와 대학에서 실질적으로 정책 결정이나 대학별 자체진단에 보다 실효성 있게 활용할 수 있는 재정 분석 및 정보 제공 방식에 대한 고민 필요
  - “사학기관 표준 회계관리 시스템(U-ERP) 고도화, 336교 2024년 결산 대학재정정보 분석·공시”가 향후 정책 수요자가 현장에서 어떻게 활용하였는지를 확인할 수 있는 방식으로 개선 필요

- 국정과제 세부 실천과제에서 ‘한계 사립대학 적정규모화 등 구조개선’ 등에서 증거기반 정책 자료로 어떻게 활용할 수 있을지에 대한 구체적인 고민 필요

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제 55-2 세부 실천과제 ‘한계 사립대학 적정규모화 등 구조개선’ 연계</li> <li>· 사립대학(법인) 담당자 및 이해관계자 등과의 폭넓은 의견수렴을 통한 과제 설정</li> <li>· 관계법령 제정, 학령인구 감소 대비 재정위기 지원을 위한 목표 수립 및 활동 계획 연계 적절</li> </ul>                                                                                                                                                 |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 37개 추진계획 중 33개 과제를 완료하였고, 나머지 4개 과제도 정상 추진될 것으로 확인</li> <li>· 2024년 자체평가 지적사항 2개에 대한 정책 개선 반영사항 완료</li> <li>· 과제 추진과정에서 국민참여, 의견수렴, 현장소통 등이 TF 운영, 전문가토론회 개최, 관계자협의회 등 다양한 방식으로 진행하였음</li> </ul>                                                                                                                             |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 이 과제는 사립대학 규제 및 한계대학 구조개선에 초점이 있는 바, 사립대학(법인) 관련 규제개선(건), 사립대학경영자문지원만족도(점)은 결과지표로 적절함</li> <li>· 목표치 산출의 근거가 각각 기존실적치 증가추세와 전년도와 동일한 수준인 것에 대해서는 다소 도전성이 부족해 보임. 산출근거에 대한 보다 명료한 기준 설정 필요</li> <li>· 사립대학 경영자문 만족도 조사를 연 1회가 아니라 2회 실시하고 중간조사 결과를 환류하는 방식에 대해서도 고민 필요(12월에 시행함으로써 자체평가 단계와 다음연도 계획 수립 환류 활용에 제한적)</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 구조개선법 법률 제정, 사립대학 운영 손익 7.6% 증가 등 재정건전성 회복 지원, 해산 학교 법인 2개 청산 종결 등 실질적인 효과가 나타났다 점에서 우수함</li> <li>· 재정진단 결과가 RISE 지원 시 활용됨에 따라서 사이버대학 등의 진단 참여 확대를 통해서 사립대학의 재정건전화 지원범위가 확대될 것으로 기대됨</li> </ul>                                                                                                                              |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- AI·디지털 분야 성인학습자 직무역량 강화
  - 재직자 AID 30+ 집중캠프 20개교, AID 묶음과정 10개교 선정
  - 신기술·신산업분야 직무능력 향상을 위한 13개 분야 매치업 과정 운영
  - 누적 K-MOOC 강좌 3,214개 개발, AI분야 강좌 240개 지원
- 원격대학 경쟁력 강화
  - 소외계층 원격교육 모델 개발 5개교, 디지털 교육환경 고도화 지원 5개교
  - 2주기 원격대학 기관평가 인증을 위한 서면·현지방문평가 실시
  - 사이버대학 일반·전문대학원 신설·전환 인가재직자 AID 30+ 집중캠프 20개교, AID 묶음과정 10개교 선정
- 장애인의 평생교육 기회 확대
  - 장애인 평생교육법 제정(11.11), 장애인평생교육이용권 확대 및 장애인평생학습도시 지원 확대 등을 통해 장애인의 평생교육에 대한 접근성 및 기회 확대
  - 장애인평생교육이용권 지원의 참여주체를 기초지자체에서 광역지자체로 변경함으로써, 17개 광역지자체 전체로 확대

## □ 미흡 원인분석 결과

- 2024년 자체평가 지적사항인 '매치업과정의 교육과정 효과성 관리 및 기업체 등 실제 활용여부 검증방안 마련'과 관련하여 매치업 홈페이지에서 기업별 활용 상황을 제시하는 등의 노력을

기울임. 다만, 향후 매치업 과정(개별 과정, 사업 전체)의 효과성에 대한 종합적 분석이 추가적으로 이루어질 필요가 있음

- 단순한 이수율 제고보다는 매치업과정의 실질적 효과 분석에 근거한 과정의 설계
- K-MOOC, 재직자 AID 집중과정 등은 학생 뿐만 아니라 재직자를 포함한 성인을 대상으로 하기에, 관련 부처(고용노동부, 중소벤처기업부)와의 연계 협력이 필요함
- 세부과제인 ‘AI·디지털분야 성인학습자 직무역량 강화’와 관련한 성과지표로 설정한 ‘K-MOOC 강좌 만족도’보다는 AI 및 디지털분야로 한정하거나 AID 집중과정이나 매치업과정 중심의 성과지표가 더 적절함. 또한, ‘원격대학의 온라인 평생·고등교육 경쟁력 강화’와 관련된 성과지표가 설정되지 않음. 원격대학에서의 일반·전문대학원이 확대되는 상황에서, 원격대학 기관인증 평가에서 고급 인재 양성을 목적으로 하는 대학원 특성을 고려한 평가항목 및 지표 신설 등 대학원 질관리 제고를 위한 추가적인 방안 마련을 적극 검토할 필요가 있음

#### □ 개선보완 필요사항

- 국민의 AI·디지털 직무역량 향상을 위한 보다 체계적인 접근을 위해 AI 역량 진단 등을 포함한 해당 직무역량 향상에 대한 모니터링 체계 마련이 필요함
- 특히, 새정부의 핵심 정책 요소인 AI 역량 향상을 위해 AI 역량 체계 마련을 통해, 국민의 요구 유형별로 맞춤형 과정 제공 노력이 필요함
- 성과지표 설정시 세부과제별 정책목표와의 연관성 및 대표성을 고려할 필요가 있음. 예를 들어, AI·디지털분야 성인학습자 직무역량 강화에 대해서는 AI·디지털분야로 한정된 만족도가 더 적절함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제(99, 100, 101번) 관련 AI·디지털 분야 성인학습자 직무역량 강화, 원격대학의 온라인 평생·고등교육 경쟁력 강화, 장애인 맞춤형 고등·평생교육 지원 강화 등의 세부과제를 설정함</li> <li>· 다만, 실적보고서에 계획 수립 과정에서의 전문가 및 관계자들의 의견 수립 실적 및 결과 반영 상황을 보다 구체적이고 적절하게 제시(기술)할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 총 17개 추진계획 중 16개를 완료하였고, 나머지 1개(공모전 실시)도 12월에 완료 예정인 것으로 확인되어, 추진계획에 따라 충실하게 이행하였음.</li> <li>· 2024년 자체평가 지적사항 3개에 대하여 계획 및 정책개선에 반영하고자 노력하였음.</li> <li>· 과제 추진과정에서 부서내 소통에 비해 관련 부처(정보통신부, 고용노동부, 보건복지부 등)와 소통 및 협업 실적이 다소 부족함</li> </ul>                                                                                |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 3개의 세부과제 중 2개와 관련된 성과지표를 설정하고, 1개(원격대학 관련)에 대해서는 성과지표 미설정함. 가급적 주요 세부과제별로 성과지표를 설정하거나 세부과제들의 통합적 성과를 판단할 수 있는 성과지표 설정이 필요함.</li> <li>- 세부과제 'AI·디지털 분야 성인학습자 직무역량 강화'와 관련해서는 K-MOOC보다는 AID집중과정이나 매치업 관련 성과지표가 더 적절함.</li> <li>· K-MOOC 강좌 만족도와 장애인 평생학습도시 선정 지자체수는 목표치를 달성함</li> </ul>                                    |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· AID, 매치업은 물론 K-MOOC의 AI 강좌 확대 등으로 국민에 대한 AI·디지털 직무역량 강화 기회를 확대하였음. 다만, 수강생의 AI·디지털 직무역량이 향상되었는가에 대한 실증적 데이터가 부재함</li> <li>- 다만, 새정부의 중점 국정과제인 AI 역량 함양과 관련하여 전국민의 AI역량 함양이 실현될 수 있도록 지속적인 모니터링(역량 진단 등)을 통한 AI분야 평생교육 내실화가 요구됨</li> <li>· 단기적으로는 만족도 조사가 필요하지만, 장기적으로는 AI 분야 프로그램의 효과(역량 함양) 측정 방안을 마련할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 전국민 평생학습 기회 확대
  - 평생교육이용권을 중앙정부 운영 방식에서 국가-광역지자체 지원 사업으로 개편
  - ‘한글햇살버스’ 운영 지역 확대
- 지역기반 평생교육 활성화
  - 평생학습도시 지정·재지정 평가 및 우수 평생학습도시 선정
  - 온국민평생배움터 구축 개통 및 고용부 HRD-NET 연계 확대
- 학점은행제 운영 개선
  - 고등교육법령 개정에 따른 전문학사 및 학사 학위 취득에 필요한 졸업학점이 감축됨에 따라 학점은행제를 통한 학위 취득 인정기준 완화 등은 적절한 조치임
- 맞춤형 평생교육 콘텐츠 제공 및 학습이력 관리를 위한 ‘온국민평생배움터’ 개통으로 인해 전 국민의 평생교육에 대한 접근성 및 효과성 제고가 기대됨

## □ 미흡 원인분석 결과

- 계획 수립 단계에서 정책연구, 지자체· 시도진흥원, 유관기관 담당자 의견을 수렴한 것으로 보고하고 있지만, 실질적으로 그 수혜자인 국민의 요구가 충분히 반영되었는지가 명확히 제시되지 않음. 국민 누구나 함께 누리는 평생학습사회를 구현하기 위해서는 국민의 다양한 평생학습에 대한 요구 분석에 근거한 맞춤형 평생교육 정책이 필요함

- 평생교육법에서 평생교육을 7대 영역(학력보완, 성인문해, 직업 능력 향상, 성인진로개발역량 향상, 인문교양, 문화예술, 시민 참여)으로 구분하는데 반해, 문해교육의 범위를 확대(기초, 디지털, 생활)하면서 중복성 및 모호성 논란이 예상됨. 이에 따른 분류 및 유형의 명확화가 필요함
- 5개의 세부과제 중 2개와 관련된 성과지표 3개를 설정하고, 3개 (평생교육기관 체계적 관리, 국가평생교육통계 구축, 학점은행제 관련)에 대해서는 성과지표 미설정함. 가급적 주요 세부과제 별로 성과지표를 설정하거나 세부과제들의 통합적 성과를 판단 할 수 있는 성과지표 설정이 필요함
- 평생교육이용권 정책이 수혜 대상의 양적 확대와 더불어 소득, 연령, 지역 등에 따른 교육격차 해소 효과가 어느 정도 발생하고 있는지에 대한 지속적인 모니터링이 필요함

#### □ 개선보완 필요사항

- 평생교육이용권 수혜자가 매년 꾸준히 증가하는 긍정적 효과를 거두고 있으나, 여전히 전체 국민 대비 수혜인원이 절대적으로 적은 편임. 지방자치단체와의 협업 및 법적·제도적 개선을 통한 국민의 평생교육 참여 기회 확대 정책이 필요함
  - 평생교육 정책의 대상이 전 국민임을 고려하여, 고용노동부, 여성가족부, 보건복지부, 중소벤처기업부 등에서 시행되는 교육 프로그램과의 중복성을 최소화하고, 사각지대에 놓인 소외 대상에 대한 맞춤형 교육 기회 확대 노력이 필요함
- 찾아가는 디지털 문해교육인 '햇살버스' 확대를 통해 디지털 문해 능력 강화 정책을 추진하고 있으나, 전 국민 대상 디지털 문해 능력 향상을 위해서는 디지털문해능력조사 결과를 토대로 온라인과 오프라인의 병행, 대상별 특성을 고려한 맞춤형 교육 프로그램 설계 등 보다 종합적인 정책 마련이 필요함
- 평생교육의 질 관리 차원에서 평생교육시설 정보공시 시스템의 조속한 구축 필요
  - 특히, 평생교육의 강화 및 국민 알권리(평생교육 정보) 차원에서 재정당국의 적극적 예산 지원 의지가 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제(55, 99, 100번) 관련 평생학습 기회 확대, 지역기반 평생교육 활성화, 평생교육기관의 체계적 관리, 학점은행제 등의 세부과제를 설정함</li> <li>· 계획 수립 단계에서 정책연구, 지자체· 시도진흥원, 유관기관 담당자 의견을 수렴한 것으로 보고하고 있지만, 실질적으로 그 수혜자인 국민의 요구가 충분히 반영되었는지가 명확히 제시되지 않음.</li> </ul>                                                                                                    |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 총 23개 추진계획 중 19개를 완료하였고, 나머지 4개도 12월에 완료 예정인 것으로 확인되어, 추진계획에 따라 충실하게 이행하였음.</li> <li>· 2024년 자체평가 지적사항 4개에 대하여 계획 및 정책개선에 반영하고자 노력하였음. 또한, 국회의 지적사항들에 대해서도 충실하게 개선하고자 노력함.</li> <li>· 과제 추진과정에서 평생교육 전문가 및 단체 등과의 소통 및 의견수렴은 추진되었으나, 그 수혜자인 국민과의 소통이 부재함. 다만, 고용노동부, 시도교육청 등과의 관련 부처와의 소통 및 협업이 체계적으로 이루어짐.</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 5개의 세부과제 중 2개와 관련된 성과지표 3개를 설정하고, 3개(평생교육기관 체계적 관리, 국가평생교육통계 구축, 학점은행제 관련)에 대해서는 성과지표 미설정함. 가급적 주요 세부과제별로 성과지표를 설정하거나 세부과제들의 통합적 성과를 판단할 수 있는 성과지표 설정이 필요함.</li> <li>· 3개 성과지표 모두 100% 이상 달성하였으나, 문해교육 프로그램 이수자 수는 2024년 실적치보다 낮게 설정함.</li> </ul>                                                                      |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평생교육이용권 수혜자가 매년 꾸준히 증가하는 긍정적 효과를 거두고 있으나, 여전히 전체 국민 대비 수혜인원이 절대적으로 적은 편임. 지방자치단체와의 협업 및 법적·제도적 개선을 통한 국민의 평생교육 참여 기회 확대 정책이 필요함.</li> <li>· 평생교육의 질 관리 차원에서 평생교육시설 정보공시 시스템의 조속한 구축 필요. 특히, 평생교육의 강화 및 국민 알권리(평생교육 정보) 차원에서 재정당국의 적극적 예산 지원 의지가 필요함</li> </ul>                                                         |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 지역발전과 연계한 우수 직업교육 모델 발굴로 지역소멸 위기에 대한 선제적 대응
  - 협약형 특성화고 신규지정, AI+X첨단산업 마이스터고 지정, 직업교육 혁신 플랫폼 2개 지구 신규 선정
- 직업계고 교육력 및 직업계고 AI 등 첨단산업 역량 강화
  - 직업계고 고교학점제 안착을 위한 전문교과 교원의 실무역량 강화와 교수·학습 지속 개발
  - 산업구조 변화에 대응할 수 있는 직업계고 학과 개편
  - 마이스터고 재도약 지원(3교 선정), 특성화고 미래역량 강화 지원(136교 선정)
- 현장실습 안전관리와 양질의 취업처 발굴
  - 진로미결정 직업계고 졸업자 고졸자 후속관리 거점학교 확대
  - 국방부·공공기관·대기업 포함 민관과의 업무협력 등 양질의 일자리 발굴과 취업지원서비스 고도화

## □ 개선보완 필요사항

- RISE체제에서 지역산업, 지자체, 고등직업교육기관과의 우수한 협력모델을 지속적으로 발굴 및 확산하고, 협약형 직업계고 및 일반 특성화고와의 성과 공유 확산 필요
- 교육부 중등직업교육정책의 체계적 관리 운영을 위하여, 시·도 교육청의 지도·감독을 받는 마이스터고형 직업계고에 대해서도 주기적으로 현황 파악 및 질 관리 지원 필요

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제 55(지역교육 혁신을 통한 지역인재 양성)와 연계하여 지역산업맞춤형 인재양성-취업-정주체제 구축을 위한 과제 선정</li> <li>· 현장방문, 시도교육청 회의, 전문가 의견수렴, 전국단위 설명회 등을 통해서 추진 계획 수립</li> <li>· 과제목표 달성을 위한 예산, 법령, 인력 및 조직을 기반으로 추진계획 수립</li> </ul>                                                                                    |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 총 32개 세부과제 중 28개를 완료하였고, 나머지 4개도 추진예정(취업지원·채용연계형 취업률의 경우 '26년 2월까지 진행)</li> <li>· 2024년 자체평가 지적사항 2개(성과지표 개선 및 만족도 측정 관련) 충실히 반영. 국정감사(직업계고 현장실습 제도 운영 개선방안)에 대해서 현장점검 실시</li> <li>· 시도교육청 회의, 현장컨설팅 및 모니터링, 성과공유 및 확산, 의견청취를 위한 워크숍, 설명회 및 포럼 개최. 국방부 등 부처협업 기반 일자리 발굴 지원</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 취업률이 가지는 한계는 있지만, 성과목표치 설정의 타당성을 확보하기 위해서는 현재보다 최소한의 수준에서라도 도전적으로 목표치를 상향하는 노력의 접근방식 필요. 예컨대 3년치 평균의 0.1%p의 상향치 설정(경기변동과 현재의 높은 수준 취업률 고려 등 기술)</li> <li>· 취업자 및 취업률 지표는 결과지표로서 적합하나, 조사 시점과 자체평가 시점간의 불일치 문제 해결 필요. 이에 대한 보완지표 검토 필요</li> </ul>                                      |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 내실있고 안전한 현장실습 관리 및 직업계고 학생 취업지원 고도화 효과는 높아졌음. 직업계고 충원 역시 연도별로 높게 유지하여 경쟁력 향상 효과가 제고됨</li> <li>· AI·SW 등 신산업 및 지역산업에 기여하는 우수 직업계고 육성을 통한 산업수요 변화에 대응이 가능한 신산업 기술인재 양성이 기대됨</li> </ul>                                                                                                  |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 전문대학 경쟁력 강화를 위한 지원 확대
  - 전문대학 혁신지원, 신산업분야 특화 선도전문대학 지원, 마이스터대 지원 등 전문대학 교육력 강화를 위한 재정지원 확대
  - 직업교육법 제정 추진
- 학사제도의 유연화 및 다각화 추진
  - 학위 취득 연한 단축, 전공심화과정 지원, 성인학습자(재직자 포함)를 위한 입시 제도 및 과정 운영 등 추진

## □ 미흡 원인분석 결과

- 계획 수립 단계에서 학술·성과 공유회 등을 통한 전문가 및 현장 의견 수렴을 진행함. 다만, 개별 사업 공유회 방식 외에 전문대학 경쟁력 제고를 위한 다양한 이해관계자(기업 등)의 의견 수렴도 필요함
- 2024년 자체평가 지적사항 2개에 대한 계획 및 정책개선 반영 사항이 미흡함. 이들 지적사항의 공통점은 전문대학의 강점이나 특성을 감안한 전문대학의 차별성 및 역할 강화인 점을 고려한 전문대학 경쟁력 강화방안 마련이 필요함
  - 개별 사업(프로그램) 중심의 관계자 회의 및 간담회 등을 통한 소통 및 관련 부처와의 협업을 진행하였음. 다만, 소통 대상 및 방식의 다각화가 필요하며, 효율적인 기술인재 양성을 위해 중앙부처(산업, 노동, 중기 등)와의 종합적이고 포괄적인 협업이 필요함
- 이 과제는 ‘전문대학 경쟁력 제고’와 ‘우수 전문기술 인재 양성’이 핵심인 만큼, 설정한 2개의 성과지표는 ‘성과’보다는 ‘과정’ 지표에 해당됨. 성과지향형 성과지표 설정이 필요함

- 간담회 및 공유회를 통해 전문대학 관계자와 소통 및 의견수렴을 진행하였음. 다만, 개별 사업(프로그램)별 소통 외에 전문대학 경쟁력 강화를 위한 보다 종합적인 소통체계가 필요함
- 입학자격 기준 완화, 수업연한 단축, 사업비 집행기준 완화 등을 통해 전문대학 경쟁력 강화를 지원함. 다만, 이러한 규제 완화가 전문대학 경쟁력 제고 및 우수 전문기술인재 양성에 긍정적 효과를 미치는가에 대한 지속적인 모니터링이 필요함

#### □ 개선보완 필요사항

- 새정부 국정과제인 직업계고-전문대학 간 연계 강화 및 안착 방안을 조속히 마련할 필요가 있음
  - 전문대학이 지역 고등·평생직업허브 역할을 하기 위해서는 교육부의 체계적인 지원뿐만 아니라 개별 전문대학의 노력이 중요함. 개별 전문대학에 대한 보다 면밀한 성과관리에 기반한 지원 체계 마련이 필요함
- 새정부 국정과제인 ‘직업계고-전문대학 간 연계 강화’를 위한 사업비 확보 외에 제도 안착을 위한 법령, 지원체계 등 구체적인 방안 마련이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제 55, 99번과 연계하여 전문대학의 종합적 혁신, 학사 운영·관리의 효과성 제고, 전문대학 특성을 반영한 입시 지원, 전문대학 경영 혁신 지원 등의 세부과제를 설정함</li> <li>· 계획 수립 단계에서 학술·성과 공유회 등을 통한 전문가 및 현장 의견 수렴을 진행함. 다만, 개별 사업 공유회 방식 외에 전문대학 경쟁력 제고를 위한 다양한 이해관계자(기업 등)의 의견 수렴도 필요함</li> </ul>                                                                                                                                       |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 총 35개 추진계획 중 29개를 완료하였고, 나머지 6개도 12월에 완료 예정인 것으로 확인됨</li> <li>· 2024년 자체평가 지적사항 2개에 대한 계획 및 정책개선 반영사항이 미흡함. 이들 지적사항의 공통점은 전문대학의 강점이나 특성을 감안한 전문대학의 차별성 및 역할 강화인 점을 고려한 전문대학 경쟁력 강화방안 마련이 필요함</li> <li>· 개별 사업(프로그램) 중심의 관계자 회의 및 간담회 등을 통한 소통 및 관련 부처와의 협업을 진행하였음. 다만, 소통 대상 및 방식의 다각화가 필요하며, 효율적인 기술인재 양성을 위해 중앙부처(산업, 노동, 중기 등)와의 종합적이고 포괄적인 협업이 필요함</li> </ul>             |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 이 과제는 ‘전문대학 경쟁력 제고’와 ‘우수 전문기술 인재 양성’이 핵심인 만큼, 설정한 2개의 성과지표는 ‘성과’보다는 ‘과정’ 지표에 해당됨. 성과지향형 성과지표 설정이 필요함</li> <li>· 간담회 및 공유회를 통해 전문대학 관계자와 소통 및 의견수렴을 진행하였음. 다만, 개별 사업(프로그램)별 소통 외에 전문대학 경쟁력 강화를 위한 보다 종합적인 소통체계가 필요함</li> <li>· 입학자격 기준 완화, 수업연한 단축, 사업비 집행 기준 완화 등을 통해 전문대학 경쟁력 강화를 지원함. 다만, 이러한 규제 완화가 전문대학 경쟁력 제고 및 우수 전문기술인재 양성에 긍정적 효과를 미치는가에 대한 지속적인 모니터링이 필요함</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 새정부 국정과제인 직업계고-전문대학 간 연계 강화 및 안착 방안을 조속히 마련할 필요가 있음.</li> <li>· 전문대학이 지역 고등·평생직업허브 역할을 하기 위해서는 교육부의 체계적인 지원뿐만 아니라 개별 전문대학의 노력이 중요함. 개별 전문대학에 대한 보다 면밀한 성과관리에 기반한 지원 체계 마련이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                                                     |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ 맞춤형 국가장학금

- 국가장학금 지원 대상을 소득 9구간까지 확대하고 지원 단가를 인상하여 등록금 부담을 실질적으로 완화하는 한편, 국가근로 장학금 확대를 통해 약 17만 명 규모의 대학생에게 안정적인 학업·근로 기회를 제공함
- 또한 주거안정장학금 신설 및 운영 개선으로 원거리 진학 저소득층 대학생의 주거비 부담을 경감하고, 우수학생·국가유공자·재난 피해 청년 등에 대한 맞춤형 장학 지원을 강화하여 학업 지속성과 청년정책의 포용성을 제고함

## ○ 학자금 대출

- 학자금대출 금리를 1.7%로 유지하고 상환기준소득을 '24년 2,679만 원에서 '25년 2,851만 원으로 상향하여 사회초년생과 취약계층의 상환 부담을 실질적으로 완화함
- 또한 자립준비청년 이자면제 신설, 연체금률 및 연체금 한도 인하, 채무조정·신용회복 제도운영을 통해 학자금 대출의 부실을 예방하고 청년의 학업 지속과 경제적 재기를 지원함

## ○ 교육부 소관 청년·일자리 정책 총괄

- 교육부 소관 청년·일자리 정책을 총괄하여 '25년 청년정책 시행계획(38개 과제)과 일자리 사업(5개)을 체계적으로 기획·점검하고, 관계부처와 협업을 통해 교육분야 청년정책 추진 기반을 강화함
- 또한 청년보좌역·2030자문단·청년인턴 운영과 천원의 아침밥 사업 확대를 통해 청년의 정책 참여, 일경험 기회 제공 및 생활 여건 개선 성과를 창출함

## □ 개선보완 필요사항

- 소득구간 체계 개편의 단계적·안정적 이행 필요
  - 소득구간 변동에 따른 체감 부담을 완화하고 구간 간 형평성을 제고하기 위한 지원 구간 체제 개편 방향은 정책 타당성이 높다고 판단되며, 향후 제도 변경 과정에서 정책 수혜자의 이해를 높이기 위한 충분한 안내와 안정적 이행이 필요함
- 학자금 대출 지원 확대의 실효성 확보 필요
  - 학부생·대학원생을 대상으로 한 전 구간 학자금 대출 확대 계획은 청년의 학업 기회 보장 측면에서 긍정적으로 평가되며, 향후 재정 부담 관리와 함께 상환 여건, 취약계층 보호 효과 등이 균형 있게 작동할 수 있도록 지속적인 점검이 요구됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 국정과제와 전략·성과목표에 정합한 학자금 지원 강화 과제를 설정하고, 학생·대학 의견수렴을 바탕으로 장학금·대출·청년정책을 연계한 추진계획을 충분한 예산·법령 기반 위에 체계적으로 수립함</li> <li>· 제언: 향후에는 소득구간 개편 등 주요 제도 변화가 현장에서 안정적으로 정착될 수 있도록 성과 관리와 정책 소통을 지속 강화할 필요가 있음</li> </ul>                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 당초 계획한 과제를 모두 정상 추진하고, 전년도 평가 지적사항과 국회·언론의 외부 의견을 제도 개선에 반영하였으며, 현장 소통과 관계부처 협업을 통해 정책 집행을 충실성과 실행력이 갖추</li> <li>· 제언: 향후에는 학자금 지원 제도 개편과 부처 협업 성과를 체계적으로 관리·공유하여 정책 집행을 지속성과 신뢰도를 더욱 강화할 필요가 있음</li> </ul>                    |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 대학생 1인당 학비부담 경감금액을 성과지표로 설정하여 국가장학금·학자금대출 등 관리과제의 핵심 성과를 적절히 대표하고, 최근 실적과 예산 여건을 고려하여 목표를 도전적으로 설정함</li> <li>· 제언: 향후에는 연말 실적 확정 이후 성과 분석을 통해 지표의 안정성과 추이를 점검하고, 중장기 학비부담 경감 효과를 보다 체계적으로 관리할 필요가 있음</li> </ul>                |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 평정근거: 국가장학금·근로장학금·주거안정장학금·학자금대출 지원 확대로 대학생 1인당 학비 지원 수준을 제고하고, 저금리 대출·이자부담 완화 등을 통해 학비 부담 경감과 교육기회 확대 효과에 기여함</li> <li>· 제언: 향후에는 학비 지원 정책의 중장기 효과와 재정 지속가능성을 함께 관리하여, 학자금 지원이 청년의 학업 지속과 사회 이동성 제고로 안정적으로 연계되도록 할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 분쟁 사학의 정상화 관련 법적 기반 강화
  - 「사립학교법」 개정을 통해 정상화 추진 절차 관련 정이사 후보자 추천의견 청취 대상 및 기준 상향 입법화
  - 「사립학교법」개정, 정상화 추진 절차에 대한 대법원 판례를 반영하여 「사분위 운영·심의 규정」 개정 심의
  - 관할청의 임시이사 법인관리 및 사분위 심의 시 주요 지침이 되는 「사학분쟁조정위원회 운영 핸드북」 개정판 발간 및 배포
- 학교법인별 특수성을 고려한 정상화 지원
  - 임시이사 선임 법인의 현안을 해결할 책임자가 이사로 선임될 수 있도록 '사전문답서' 제출 의무화하여 후보자 검증 강화
  - 18개 임시이사 법인 중 11개 법인에 대한 현장 의견 청취 및 맞춤형 컨설팅을 실시하여 법인별 맞춤형 정상화 지원
  - 임시이사 선임 법인의 정상화 추진 준비도를 정기 분석하여, 법인별 정상화 추진 가능성 등 심층 평가
- 위원회의 정상화 심의 내실화 및 법적 대응 체계화
  - 임기만료 위원의 공백을 최소화하고, 책임자가 위촉될 수 있도록 후보자 추천 요청 및 인사검증 실시
  - 11회의 정기회의 개최하여 총 40건의 안건 심의 및 5개 법인에 대한 정상화 추진 결정
  - 상지학원, 신경학원, 정선학원 관련 소송 대응을 통해 사분위의 의결에 대한 신뢰도 제고 및 심의 시 소송 결과 환류·반영

□ 미흡 원인분석 결과

- 임시이사 선임 법인수가 감소하였더라도 24년도에 비해 낮은 목표치를 제시한 것은 도전적으로 설정했다고 보기 어려움
- 분쟁 사학별 전문적·종합적 컨설팅 성과지표 이외에 과제의 성공적인 이행 여부를 판단할 수 있는 성과지표 개발이 필요함
- 컨설팅 효과나 정책수혜자들의 체감도를 분석하기 위한 조사가 실시되지 않았음

□ 개선보완 필요사항

- 과제의 성공적인 이행 여부를 판단할 수 있는 도전적인 성과지표 개발이 필요함
- 정책 추진 과정에서 컨설팅 효과나 정책수혜자들의 체감도를 분석하여 피드백 및 문제점 보완이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대학이 성장동력이 되어 지역의 변화를 유도하는 국정기조와 방향을 같이 함</li> <li>· 관리과제 설정을 위하여 내외부의 의견을 수렴하기 위한 노력을 기울였음</li> <li>· 사분위의 공정성 및 자율성 보장을 위해 사분위지원팀을 관할청과 분리된 국으로 운영하여 독립성 강화한 것은 적절함</li> </ul>                                           |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 과제를 이행하였음</li> <li>· 전년도 자체평가 결과를 환류하여 정책개선 노력을 기울임</li> <li>· 과제의 성공적 추진을 위해 임시이사 법인의 다양한 이해관계자의 의견을 청취하며 관련 부서와 협업함</li> </ul>                                                                                 |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표의 목표치 7개를 초과하여 11개 법인을 대상으로 전문적·종합적 컨설팅을 시행하였음</li> <li>· 다만, 임시이사 선임 법인수가 감소하였더라도 24년도에 비해 낮은 목표치를 제시한 것은 도전적으로 설정했다고 보기 어려움</li> <li>· 분쟁 사학별 전문적·종합적 컨설팅 성과지표 이외에 과제의 성공적인 이행 여부를 판단할 수 있는 성과지표 개발이 필요함</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 중재와 컨설팅을 시행하여 맞춤형 정상화를 추진하고 2개 법인이 정상화 절차 진행 중임</li> <li>· 상충되는 이해관계를 조정하기 위해 현장 의견 청취 및 관할청과 상시 협의 노력을 기울임</li> <li>· 다만, 컨설팅 효과나 정책수혜자들의 체감도를 분석하기 위한 조사가 실시되지 않았음</li> </ul>                                           |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ 의과대학 정원 조정

- '26학년도 정원규모는 대학교육 여건 및 의대생 미복귀 등을 종합적으로 고려하여, 제로베이스에서 유연하게 협의 가능성을 발표
- 정부·대학·의학교육계 복귀 독려 및 학칙에 따른 학사운영 원칙 견지에 따라 사실상 전원복학(등록) 완료
- 적극행정위원회 심의·의결을 통해 「고등교육법시행령」 개정 전 '26학년도 모집인원을 '24학년도 입학정원 수준으로(3,058명) 조정할 수 있도록 제도 개선

## ○ 현장 소통 · 협력을 통한 신뢰 회복

- 40개 의과대학 총장단 및 학장단과 협력하여 학생 복귀 및 의대교육 정상화를 위한 주요 정책 공동 마련 및 발표
- 대한의사협회, 지방의사회 등 의료계, 의대생 대표 및 개별 의대생 등 관계자와 공식·비공식 만남을 통해 의대교육 정상화 방안 모색
- 교육부 현장지원단을 대학별 1:1 매칭하여 학생복귀 및 교육 운영 상황을 지속 모니터링하고, 대학별 필요사항 밀착 지원
- 의학교육계, 전문가, 학생등으로 의대교육자문단을 구성하여 공식적인 소통 통로로써 현장의 다양한 의견 수렴

## ○ 의대생 학습권 보호 및 적응 지원

- 학생 본인 복귀의사를 자유롭게 표명할 수 있도록 대학별 '익명 설문조사' 실시하여 자발적 복귀 분위기 조성
- 복귀 학생이 학업에 전념할 수 있도록 수업 방해 행위에 대해 교육부 의대생보호·신고센터를 통해 신고하도록 안내 및 위법 의심사례 등은 경찰청에 수사의뢰, 대학자체 징계 등 엄정대응

- 학생간 갈등 예방·해소를 위한 공동체 회복 프로그램, 심리·고충상담 등 정서관리 특화 프로그램 등을 통한 적응 지원

#### ○ 의과대학 교육 질 제고

- 미복귀생의 전원 복귀선언 이후, 대학총장단·학장단과 협력하여 학생 복귀수용 및 복귀를 위한 지침 마련·안내
- 대학은 '25.1학기 학습 결손분을 보충할 수 있도록 교육과정을 편성·운영하여 현재 원활히 수업진행 중
- 교육대상이 대폭 늘어난 현1학년의 경우, 대학별 학사상황 및 교육여건 등을 토대로 대학별 준비상황 파악 및 필요사항 지원

#### □ 미흡 원인분석 결과

- 과제 추진 시 다양한 관련 부처 및 부서와 협업 노력을 기울였으나, 학생협의체와의 소통이 부족했던 한계가 있었음
- 40개의 의과대학을 분기별로 방문하는 노력을 통해 소기의 성과를 거두었으나, 현장방문을 통해 도출된 개선 사항을 보다 체계적으로 관리하는 시스템 구축 필요

#### □ 개선보완 필요사항

- 운영지원을 위해 40개의 의과대학을 분기별로 방문하는 노력을 기울임. 다만 형식적인 방문이 아니라 실제적인 개선으로 이어질 필요가 있고, 향후에도 지속적인 소통 채널이 필요함
- 학생 복귀 및 의과대학 운영 정상화 방안을 수립하였음. 향후 교육의 질 제고를 위해 지속적인 모니터링이 필요함
- 학생의 99.9%가 복귀하였으나, 군 휴학 등 의과대학에서 흔하지 않은 방법으로 학업을 중단한 사례가 많으므로 추적 관찰이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 우수 의료인력 양성을 지원하는 국정기조와 방향을 같이 함</li> <li>· 관리과제 설정을 위하여 내외부의 의견을 수렴하기 위한 노력을 기울였음</li> </ul>                                                                                                                                                                         |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 과제를 이행하였음</li> <li>· 과제의 성공적 추진을 위해 외부지적에 대한 정책개선 노력을 하였으며, 과제 추진 시 다양한 관련 부처 및 부서와 협업 노력을 기울임. 다만 학생협의체와의 소통이 부족했던 한계가 있었음</li> </ul>                                                                                                                      |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영지원을 위해 40개의 의과대학을 분기별로 방문하는 노력을 기울임. 현장방문을 통해 도출된 개선 사항을 보다 체계적으로 관리하는 시스템 구축 필요</li> <li>· 학생 복귀 및 의과대학 운영 정상화 방안을 수립하였음. 향후 교육의 질 제고를 위해 지속적인 모니터링이 필요함</li> <li>· 학생의 99.9%가 복귀하였으나, 군 휴학 등 의과대학에서 흔하지 않은 방법으로 학업을 중단한 사례가 많으므로, 학사 운영의 지속적인 관리가 필요함</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의과대학 운영 정상화를 통한 의료인력 양성체계 회복에 기여함.</li> <li>· 의대교육자문단을 구성하여 지속적인 소통 창구 마련</li> <li>· 40개 의과대학 방문 등 현장 소통채널 구축</li> </ul>                                                                                                                                             |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

## ○ 의과대학 교육혁신 지원

- 그간 지역과 분절되어 진행된 의대교육이 지자체 의료현안과 연계될 수 있도록 지자체-의대 간 추진체계 정비
- 보건소·의료원등지역·공공의료기관과 연계한 실습운영(39교), 인공지능, 빅데이터 등 미래기술과 의료를 접목한 교육과정 개발(30교), 의료봉사 등 의대생의 사회적 책무성 강화 교육(30교) 등 성과 창출

## ○ 의학교육 인프라 창출

- 24·25학번 중첩 등 교육인원 증가에 대비한 의대별 교육계획 확인 및 교육여건 개선과 관련한 지원 필요사항 확인
- 국립의대 전임교원 정원확대(9교330명) 및 사립대 의료인력 충원(전임교원595명채용)을 통해 의과대학의 우수 교육·진료 인력확충
- 강의실, 실습실 리모델링 등 의대 교육에 필요한 시설확충 및 청진기 등 기본 기자재 및 인공지능 (AI), 가상현실(VR) 등디지털 기술에 기반한 첨단 기자재 지원

## ○ 의료계와의 파트너십 구축

- 의정갈등 상황에서도 대한의학회 및 의대협회(KAMC) 등 의료계와 파트너십을 구축하여 의대교육 정상화 및 여건 개선에 대응
- 수업 및 평가자료 공유기반 마련

## ○ 국립대병원의 교육·연구·진료 역량 강화

- 국립대병원이 양질의 교육과 의료서비스를 제공할 수 있도록 시설 및 장비확충 지원 확대

- 모든 국립대병원 대상 임상교육훈련센터 건립 지원을 통해, 의대생 등의 모의실습 중심 체계적 임상교육·훈련 지원
- 국립대병원 우수 인력이 의료취약지에서 파견근무 할 수 있도록 국립대병원 공공임상교수제 사업 지속 지원
- 지역 사립대병원의 교육·의료 역량 강화
  - 사립의대(부속병원)이 증원 이후 충분한 교육 여건을 확보하도록 시설 증축·실습 기자재 확충 등 용자 지원

#### □ 미흡 원인분석 결과

- 의대교육기반과를 신설한 것은 적절하나, 한시적 조직인 한계가 있음
- 의학교육 정상화를 나타내는 지표 및 의학교육 혁신을 확인할 수 있는 성과지표 설정이 부족함

#### □ 개선보완 필요사항

- 의학교육 혁신을 위해서는 전담부서인 의대교육기반과의 지속성, 의학교육혁신 사업의 지속성이 필요함
- 의학교육 정상화를 나타내는 지표 및 의학교육 혁신을 확인할 수 있는 성과지표 개발이 필요함
- 계획 수립 이후 인프라 개선 및 교육과정 혁신이 이루어지는지, 지역 필수의료인재가 지역에 정주하는지 모니터링하고 문제점을 개선할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역·필수의료 인력을 확충하는 국정기조와 방향을 같이 함</li> <li>· 관리과제 설정을 위하여 이해관계자의 의견을 수렴하기 위한 노력을 기울였음</li> <li>· 의학교육 지원방안을 수립하고 예산을 확보하고, 법률 개정을 추진하며, 의대교육기반과를 신설한 것은 적절하나, 한시적 조직인 한계가 있음</li> </ul>                                                                                                                     |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 과제의 성공적 추진을 위해 외부지적에 대한 정책개선 노력을 하였으며, 과제 추진 시 다양한 관련 부처 및 부서와 협업을 위해 매우 노력함</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                   |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의정갈등 상황에서 의학교육 정상화를 위한 마스터 플랜을 수립하고, 질 제고를 위해 의과대학 교육혁신 기본계획을 수립함</li> <li>· 국립대병원 임상교육훈련센터 설치 병원을 선정하여 '25년까지 모든 국립대 병원을 사업 대상으로 선정함</li> <li>· 다만, 정상화를 나타내는 지표 또는 의학교육 혁신을 확인할 수 있는 성과지표 개발이 필요함</li> <li>· 계획 수립 이후 인프라 개선 및 교육과정 혁신이 이루어지는지, 지역의 필수의료인재가 지역에 정주하는지 모니터링하고 문제점을 개선할 필요가 있음</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 의학교육의 질을 제고하고 국립대병원의 역량을 강화하는데 기여함.</li> <li>· 현장설득 및 소통을 강화하는 노력을 기울임</li> <li>· 정책 수혜자 체감도를 조사하여 확인함.</li> </ul>                                                                                                                                                                                        |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 본 사업은 국정과제 99번 「AI 디지털시대 미래인재 양성」의 핵심 과제로서, AI·디지털 기반 교수·학습 혁신을 통해 초·중등 단계부터 AI 인재양성 기반을 체계적으로 구축한 성과를 창출함
- AI·디지털 교육 혁신을 단기 성과에만 그치지 않고, 교원·학교 중심의 자율적 혁신체제로 정착시키는 공교육 중심의 AI·디지털 기반을 마련한 점에서 정책 완성도가 높음
- 교원의 AI·디지털 역량 강화, 학교의 AI·디지털 기반 교육자료 선정 지원, 공교육에 적합한 에듀테크 개발, 디지털 역량 교육, 글로벌 확산을 유기적으로 연계한 교수·학습 혁신 체계를 구축함
- 계획수립의 정합성, 집행의 충실성, 성과 달성도, 정책효과 전반에서 균형 잡힌 성과를 창출한 우수사례로 평가됨
- (계획수립의 적절성) 교사·학생·학부모·전문가 등이 다각적으로 참여하는 디지털 인재양성 100인 포럼, AI·디지털 기반 교육혁신 컨퍼런스 등을 통해 현장의견을 적극적으로 수렴함
- 정책 논의 결과를 반영하여, 교수·학습 혁신, 에듀테크 실증, 디지털 역량 강화 등 세부 과제를 구체화한 점이 우수함
- (집행과정의 충실성) '24년 자체평가에서 제기된 디지털 교육 규범 정착, 공교육 적합성 강화 요구를 반영하여 정책 개선을 추진하고, 에듀테크 소프트랩 성과지표에 '공교육 적합도' 등을 포함하여 교사·학생 중심 실증을 강화함
- 찾아가는 학교 컨설팅(모집→매칭→코디·강사 선발·교육→운영), 연구·선도학교 기본계획·오리엔테이션·워크숍 등 학교 현장 혁신 지원 과제를 단계적으로 성공적으로 이행함

- (성과목표 달성도) 성과지표를 학생(디지털새싹 역량향상도), 교원(선도교사 연수 참여자 역량향상도), 수업도구(에듀테크 실증 참여교사 만족도)로 구성하여 과제 전반을 대표하도록 적극적으로 설계함
- 본 사업을 통해 설정한 교수·학습 혁신 관련 성과목표가 계획 대비 안정적으로 달성되었으며, 모두에서 우수한 성과를 확인함
- (정책효과) 장기적으로 AI·디지털 역량 교육 체계 고도화와 에듀테크 산업 성장, 사교육 의존도 완화 등 사회·경제적 파급효과가 기대되며, AI 인재양성을 위한 지속가능 교수·학습 혁신 기반을 마련한 것으로 평가됨

#### □ 개선보완 필요사항

- (계획수립의 적절성) 교수·학습 혁신, 에듀테크 실증, 디지털 역량 강화 등 다수의 세부 과제가 포함되어 있으나, 일부 과제 간 중장기 성과 연계 구조가 명확히 제시되지 않은 한계가 있으며, 개별 사업 중심의 계획으로 인식될 가능성이 존재함
- 교원 연수→수업 혁신→학생 역량 향상으로 이어지는 성과 경로를 보다 명확히 설정하고, 세부과제 간 논리적 연계성을 강화할 필요가 있으며, 중장기 관점의 통합 성과 프레임을 보완할 필요가 있음
- (집행과정의 충실성) 단순 이행 여부 점검을 넘어 사업별 질적 성과를 비교·분석할 수 있는 점검 체계를 보완할 필요가 있으며, 현장 적용 사례와 성과 우수모델을 중심으로 집행 관리의 질을 제고할 필요가 있음
- (성과목표 달성도) 교실 수업 변화, 학습 참여도, 교육 성과 지속성 등을 반영할 수 있는 보완 지표를 단계적으로 도입할 필요가 있음
- 실증·연수·컨설팅 사업 전반에 교사·학생 사용자 관점(수업 적용성, 부담 경감, 접근성)을 반영하는 점검 항목을 공통 체크리스트하는 등의 다각적 방안 검토가 필요함
- (정책효과) 연구·선도학교 및 선도교사를 중심으로 성과 확산 모델을 구조화하고, 우수사례 공유와 제도화 연계를 통해 정책 효과의 지속성을 제고할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제 및 교육부 중점 추진과제와의 정합성이 높으며, AI·디지털 기반 교수·학습 혁신을 통해 미래 인재를 양성한다는 정책 목표를 명확히 설정함</li> <li>· 교원, 학생, 학부모, 전문가가 참여한 다수의 포럼·컨퍼런스·현장 의견수렴을 통해 과제를 설정하고 추진전략을 구체화하여, 절차적 타당성과 정책 수용성이 충분히 확보됨</li> </ul>                                                                                                                                               |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 디지털 새싹, 선도교사 연수, 소프트웨어 운영, 연구·선도학교 확대 등 세부 과제가 연간 계획에 따라 추진되었으며, 분기별 점검과 관리가 체계적으로 이루어짐</li> <li>· AI 디지털교과서의 교육자료화에 따른 현장 혼란과 활용 위축 우려에 대해 학교 자율적 활용 원칙을 유지하면서 지원 방안을 마련함. 학습지원 소프트웨어 선정 기준 제시 및 연구·선도학교 운영계획을 조정함</li> <li>· 전년도 자체평가 및 외부 지적사항을 반영하여 디지털 교육 규범 정착, 공교육 적합성 강화, 학교 자율 활용 지원 등 정책 개선 노력이 실제 사업 운영에 환류되어 정책 집행을 실행력을 높임</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학생과 교원이라는 핵심 정책수혜자의 역량 변화와 만족도를 직접 측정하는 성과지표를 통해 정책 성과의 실질성과 체감도를 동시에 확보하고자 노력함</li> <li>· 성과 측정 방식이 사전·사후 비교, 대규모 설문조사 등 객관적 방법에 기반하여 신뢰성과 정책관리 도구로서의 활용도가 높음</li> <li>· 교수·학습 혁신 성과가 일부 선도 사례에 국한되지 않고, 조직 차원에서 누적·확산되는 구조적 성과를 달성함</li> <li>· 성과 관리가 단순 실적 나열이 아닌, 학습 과정과 결과를 연계하여 점검할 수 있는 체계로 고도화됨</li> </ul>                                 |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교원의 AI·디지털 기반 수업 역량 강화 연수를 통해 교수·학습 혁신이 학교 현장에 실질적으로 확산됨</li> <li>· 공교육에 적합한 에듀테크 실증과 민·관 협력 구조를 통해 공교육 혁신과 에듀테크 산업 성장이 선순환하는 정책 환경을 조성함</li> <li>· 디지털 새싹 프로그램을 통해 학생들의 디지털 리터러시, 컴퓨팅 사고력, 인공지능 소양 등 핵심 역량이 향상됨. 특히 취약계층 학생에게 디지털 교육 기회를 제공하여 교육 격차 완화에 기여함</li> </ul>                                                                            |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 국정과제 99-1 「초·중·고 AI 교육 강화 및 데이터 기반 미래 교육체제 구축」의 핵심과제로서, 디지털 교육 대전환을 위한 필수 인프라를 전국 단위로 안정적으로 구축함
- 초·중·고 디지털 인프라 개선, 학습데이터 활용체계 구축, 교육 행정정보시스템 고도화, 정보보호 강화 등을 종합적으로 추진하여 단기적 인프라 확충과 중장기적 교육환경 혁신 기반을 확보함
- 디지털·AI 기반 교육 이행을 위한 물적·제도적 기반을 체계적으로 마련한 사업으로 평가됨
- (계획수립의 적절성) 학생 1인 1디바이스 보급, 학교 네트워크 고도화, 인프라 전담인력 지원을 핵심 요소로 하여, 단순 장비 보급이 아닌 지속가능한 디지털 교육 환경을 구축하고자 노력함
- (집행과정의 충실성) '24년 자체평가에서 지적된 디지털 인프라 정책의 통합적 접근 필요성을 사업에 반영하고, 하드웨어·소프트웨어·인적 관리요소를 포괄하여 정보보호정책 등을 연계 추진함
- 교육 디지털 원패스 서비스 확대를 통해 교육 서비스 접근성과 행정 처리 효율성을 동시에 제고하고, 사용자 관점에서의 편의성 개선을 통해 정책 체감도를 높이하고자 함
- (성과목표 달성도) 성과 측정 방식을 비교분석, 대규모 설문조사 등 객관적 방법에 기반하여 신뢰성과 정책 관리 도구로서의 활용도가 높은 점이 우수함
- (정책효과) 정보보호 강화 정책을 통해 사이버 위협에 대한 대응 역량이 지속적으로 강화되어, 공교육 혁신과 데이터 산업 발전, 정책 고도화를 통해, 디지털 교육 대전환의 기반을 마련함

## □ 개선보완 필요사항

- (계획수립의 적절성) 디바이스·네트워크·전담인력, 나이스-교수 학습 연계, 정보보호 등 다영역 과제가 병렬로 제시되어, 최종적으로 “학생 맞춤형 교육 실현”으로 연결되는 성과 경로가 항목 간 분산되어 인프라 개선→수업 안정화→활용 확대의 연계가 불명확함
  - 인프라(0.99대·10G 구축·튜터 배치)→플랫폼(원패스·통합인증·연계)→안전(보안관제·예방활동)→활용(AIDT 포털 개편)로 이어지는 정책논리모형을 향후 계획에 넣어서, 과제 간 유기적 연계를 강화할 필요가 있음
- (집행과정의 충실성) 취약점·소스코드 점검, 보안관제, 수준진단 등의 정보보호 성과관리가 “활동량” 중심으로 보일 수 있으므로, 예방활동·관제·훈련 실적을 개선조치 반영(규정 개정, 보호대책 수립, 현장 확인)과 연계하여 질적 성과를 보완할 필요가 있음
  - 다수 과제(전국 인프라 점검 계획, 10G 운영 현황보고회, 국립대/국립학교 성과보고회, 학년말 업무지원 등), 연말(11-12월)에 성과 산출·환류가 집중되는 구조로, 평가 대응에 취약해질 수 있음
- (성과목표 달성도) 성과지표가 만족도 중심으로 구성되어 있어, 정량 성과(보급·구축·확산·이용자 수)와 만족도 지표를 종합 성과로 하여, 성과지표의 대표성·체감성을 강화할 필요가 있음
  - 인프라 활용 빈도, 수업 활용도, 학생 학습 환경 개선 효과 등을 반영한 보완 지표를 단계적으로 도입할 필요가 있으며, 성과 측정의 다층화를 통해 정책 효과를 보다 입체적으로 제시할 필요가 있음
- (정책효과) 디바이스 보급, 10G 구축 등 핵심 성과가 제시되나, 구축률·보급률의 보편화를 위한 지속 성과관리가 필요하며, 네트워크 품질은 ‘유지·관리’ 운영체계의 안정성 확보가 중요함
  - ‘초중등 디지털 인프라 관리 가이드’의 적용·확산을 근거로 품질 유지·관리 체계를 정례화하고, 현황보고회 및 전국 인프라 점검 결과를 반영한 후속 조치를 명확히 제시할 필요가 있음

- 보안관제 확대 및 예방활동으로 인한 사이버 침해·대응 건수가 감소 추세로 제시되나, 로드맵을 연차별 실행계획으로 세분화하여 이행 점검결과를 지속 반영하는 체계를 강화할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제에 따라 디지털 교육 대전환에 부합하는 초·중·고 디지털 인프라 조성을 정책 목표로 설정하고, 디바이스·네트워크·전담인력 확충을 중심으로 관리과제를 구성함. 디지털 인프라 확충 중심의 계획은 비교적 명확함</li> <li>· 다만, 인프라 구축 이후 교육적 활용과 성과로의 연결 구조가 상대적으로 약하게 제시되었으며, 인프라와 교수·학습 혁신 간 연계가 간접적으로 설명됨. 디지털 인프라 구축과 교수·학습 활용 간 연계 전략을 계획 단계에서 보다 명확히 제시할 필요가 있으며, 인프라 구축 이후 활용·성과까지를 포함하는 통합적 계획 보완이 요구됨</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 연간·분기별 추진계획에 따라 전국 학교 디지털 인프라 점검·개선, 학생 1인 1디바이스 환경 구축, 학교 네트워크 고도화, 디지털튜터·테크센터 운영 등 주요 과제를 일정에 맞춰 추진하였으나, 대규모 인프라 구축 사업 특성상 지역·학교 간 구축 속도 및 활용 수준에 편차가 발생할 가능성이 있음</li> <li>· 향후 구축 완료 여부 중심의 관리에서 벗어나, 체감도를 점검하는 집행 관리 체계를 보완할 필요가 있으며, 일부 학교에서는 인프라 개선 체감도가 상대적으로 낮을 수 있으므로, 학교 유형·지역 여건을 고려한 맞춤형 지원이 요구됨</li> </ul>          |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 디지털튜터 운영교 만족도, 나이스 사용자 만족도, 교육기관 정보보호사업 만족도 등 현장 체감형 성과지표를 설정하여 정책 성과를 측정함. 관리과제의 핵심 내용을 대표하는 지표 체계를 구축함</li> <li>· 성과 달성 결과 디지털튜터 운영교 만족도와 나이스 사용자 만족도는 목표치를 초과 달성하였으며, 전반적으로 성과 목표 달성도가 우수함. 학생과 교원이라는 핵심 정책수혜자의 역량 변화와 만족도를 직접 측정하는 성과지표를 통해 정책 성과의 실질성과 체감도를 동시에 확보하고자 노력함</li> </ul>                                        |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 정책효과 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 인프라 유지·관리 체계 고도화와 전담인력 역량 강화를 통해 지속 가능한 운영 기반을 마련할 필요가 있고, 중장기 재정·인력 운영 전략을 병행하여 정책 효과의 안정성을 제고할 필요가 있음</li> <li>· 포털 개편 이후 교육자료 활용 학년 및 규모를 확대하였으나, 정책효과를 높이기 위해 시도 플랫폼 등과의 학습데이터 연계를 단계적으로 축적하고, 교육자료·학습데이터 연계서비스 확대 성과를 내년 계획/지표로 환류할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- (교육행정데이터통합관리시스템 개통·운영) 분산된 교육행정 데이터, 동계값 등을 통합관리 및 연계·표준화, 분석·활용할 수 있는 시스템 개통 및 운영
  - NEIS, K-에듀파인, 교육통계, 정보공시 등 교육데이터 수집·연계 범위 지속 확대 및 각급학교-교육청-교육부 간 데이터 취합방식 개선을 도모함
  - 범정부 공통표준용어 기반 데이터(5만여건)의 일관성을 확보하는 용어사전을 구축함
- (유치원 정보공시 개선) 데이터 정확성 향상을 위해 유치원 정보공시 입력 개선을 추진하여 중복 입력으로 인한 현장 교원 업무 경감에 기여
  - NEIS와 별개 시스템으로 운영되던 유치원 정보공시 자료 입력을 NEIS로 일원화하여 정확성 높은 자료를 생산하였으며, 자료 입력과 검증 연속성을 확보함
- (데이터 안심구역 구축) 원자료 유출 없는 안전한 분석환경을 제공하여 언제 어디서나 민감한 교육데이터에 접근할 수 있도록 하는 교육데이터 안심구역 개통('25.5~)
  - 데이터·관리시스템·소관부서 등 편리한 소재지 확인을 위한 교육데이터맵 구축, 高수요 데이터 항목을 추가 개방함
  - 마이데이터 활용도 제고, 유초중등 및 고등 정보공시 OpenAPI 제공을 확대함

## □ 개선보완 필요사항

- 데이터 외부 유출에 대한 우려가 여전히 상존하여, 부서간 칸막이로 인한 데이터 연계 및 공유 한계 극복이 필요함
  - 데이터 연계 분석 사례 발굴 및 확산을 통한 공유 우려 불식 방안을 마련해야 함
  - 데이터 연계 분석 결과가 정책적 의사결정에 반영되어 교육성과 제고에 기여한 결과를 공유할 필요가 있음
- 교육부 데이터 관리규정 제정을 통해 데이터3법 개정 내용을 반영하고, 교육데이터 표준화 등 품질을 제고해야 함
  - 기구축된 교육행정데이터통합관리시스템 활용도 제고 노력이 필요함
  - 교육부 및 타부처와의 데이터 연계·공유가 필요한 과제 발굴 및 성과를 도출하기 위한 체계적인 과정이 요구됨
  - 데이터 시각화, 분석모델의 정교화 및 정확도가 제고되어야 함
  - 데이터 개발 및 활용, 민간 학술연구와 AI 혁신의 구체적 성과가 연계되어야 함
- 성과지표 개선 필요
  - 현재의 2개 성과지표는 관리과제 대표성, 목표치 설정의 합리성 및 적극성 등 측면에서 적정성이 낮음. 본 관리과제와 연계된 최종 성과(결과) 지표 신규 개발이 필요함
  - 성과지표 변경에 따라 측정산식 및 측정방법, 측정 자료 등도 전반적으로 재검토되어야 하며 적정성을 높이기 위한 노력이 수반되어야 함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제는 데이터활용-AI학습-정책 수립 과정에서 국정 기조와 연계되어 있음</li> <li>· 관리과제 설정시 내부토론 및 전문가의견 수렴 등을 종합한 결과를 체계적으로 반영해야 함</li> <li>· 추진계획 수립 시 설정한 데이터생애주기에 따른 과제 배분 및 데이터기반 교육정책 기여, 부서 내 협력 강화 추진 내용이 미흡함</li> </ul>         |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 과제 추진 계획 대비 실적은 대부분 달성하였음</li> <li>· 전년도 자체평가 결과를 환류하였으나, 여전히 데이터 개방 등에 대한 우려가 상존하고 있으며 해소는 어려운 상황임</li> <li>· 정책소통 및 협업을 위해 간담회 실시 등을 추진하였음. 부서간 협업 과정에서 개발한 예측분석 모델 및 시각화서비스의 표준화 및 확대 노력이 요구됨</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표는 목표치를 모두 달성함</li> <li>· ‘교육행정데이터 분석과제 발굴’ 성과지표는 대표성 및 측정방법, 측정산식의 타당성 등이 낮아 개선이 요구됨</li> </ul>                                                                                                         |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 유치원 정보공시 개선, 학교밖청소년 규모 및 현황 파악, EAG 2026 추가 아젠다 제시 등의 노력은 정책 효과가 장기적으로 나타날 것으로 기대함</li> <li>· 과학적 증거에 기반한 시각화, 예측분석 모델의 효과를 높이기 위한 사용자 중심 표준화 노력이 요구되며 정책 효과의 지속, 발전 가능성, 성과창출 노력이 요구됨</li> </ul>           |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- (데이터기반 교육정책 성과분석·관리체계 구축) 데이터에 기반한 정책 성과의 효과적 분석 및 지속적 관리체계를 구축하고, 정책 부서의 합리적 정책결정 및 성과관리 기반을 마련함
  - 기초연구 추진 및 과제 도출, 공동활용 데이터 수요조사 실시, 정책중점연구소 선정 등을 통한 데이터기반 성과관리 체계 기반 구축을 도모함
  - 정책중점연구소의 데이터 수집·관리 및 정책성과 분석·연구 활성화를 위해 제도적 여건을 정비함
  - 주요 교육과제의 성과지표 달성 정도를 실시간으로 모니터링 할 수 있는 대시보드를 제작·보급하여 정책 부서의 합리적 의사 결정에 기여 할 수 있는 인프라를 구축함
- (정책 담당자 역량제고 기반 조성) 정책담당자의 데이터 분석·활용 역량 진단 및 강화 기반을 마련하고 활용 교육을 지원하여 데이터 전문성 향상을 도모함
  - 정책 담당자의 우선 강화가 필요한 역량을 선정하고, 강화계획을 수립하여 데이터 분석도구 지원, 실습형 강의 확대, 집합연수 교과 편성, 직장교육 실시 등 기반을 마련함

## □ 미흡 원인분석 결과

- 데이터기반 성과분석·관리체계가 가장 초기단계인 기반 구축 차원에 머무르고 있어 최종적인 성과 도출에 한계가 있음
- 정책 담당자 역량 강화 연수, 정책중점연구소 선정 등은 최근 추진되어 데이터기반 성과분석 과제 추진의 최종 성과로 보기는 어려움

- 기 구축된 데이터기반 성과분석·관리체계를 어떻게 발전시켜 나갈 것인지에 대한 전반적인 로드맵이 부재함
- 데이터기반 정책과 연계된 다양한 부내 담당부서 및 타부처와의 연계 협력 노력이 체계적으로 진행될 필요가 있음
- 데이터기반교육정책 추진을 위한 교육데이터 활용 분석 업무 등 유관업무와의 중복성을 배제하고 차별화된 관리과제 설정이 요구됨
- 본 관리과제만의 차별화된 정책 성과를 명확히 제시하고 보다 체계적인 추진계획 수립을 통해 최종 성과가 도출되어야 함
- 지금까지 추진된 하위 정책 내용간 연계성이 부족함
- 정책부서의 체계적인 정책 성과관리·환류를 지원하기 위해 국가 교육지표 개선 및 성과지수 개발 연구가 추진되었음. 그러나, 교육부 내 최종 합의된 지표가 아니며, 국가교육지표와 데이터기반 성과분석 간 추진체계 구축 및 논리적 연계성이 부족함
- 부처간 데이터 연계·공유 활성화를 위해 공동활용데이터 수요 조사를 실시하였으나 관심도가 낮아 데이터 공유·활용도가 낮음

#### □ 개선보완 필요사항

- 데이터기반 성과분석·관리체계 기본계획을 수립해야 함
- 현재의 행정 활동 중심 과제 추진에서 벗어나, 데이터기반 성과분석 및 관리체계 구축의 목표, 추진 전략 및 세부 추진과제 등이 포함된 기본계획이 수립되어야 함
- 부처 내 데이터기반 성과관리 업무와의 종합적인 연계성을 확보하고, 기본계획에 따른 추진과제별-연도별 추진계획(예산확보 등)이 구체적으로 제시되어야 함
- 데이터기반 성과분석의 가시적 결과 도출이 필요함
- 데이터기반 성과분석 및 관리체계를 활용하여 정책 담당자의 합리적 정책 결정에 기여한 사례 등을 지속적으로 발굴하고, 활용도를 개선해 나가야 함
- 부처간 데이터 연계·공유 활성화 논의를 확대하고 활용 사례를 발굴하며 적극 확산해야 함

- 정책담당자 역량강화 체계를 마련하여 현재의 신설단계를 넘어서 심화과정, 정책분야별 특화과정 등 맞춤형 연수과정으로 발전시켜 나가야 함

○ 성과지표 개선 필요

- 현재의 성과지표는 관리과제 대표성, 불분명한 성과지표명, 목표치 설정의 합리성 및 적극성 등 측면에서 적정성이 낮음. 최종 성과(산출 및 결과중심) 지표 신규 개발이 필요함
- 측정산식 및 측정방법, 측정 자료 등 성과지표 개발 논리에 따른 적정성 제고 노력이 요구됨
- 특히 부처 내 정책담당자 역량강화와 관련한 성과지표 개발이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정시 국정과제와의 연계성이 보다 구체적으로 제시되어야 함</li> <li>· 내부토론 및 전문가 의견수렴 과정 등의 결과가 추진계획에 어떻게 반영되었는지 구체성이 낮음</li> <li>· 과제목표 달성을 위해 전담부서를 신설하였으나 예산 및 법령, 인력확보 결과 등이 과제목표 달성과 보다 체계적으로 연계되어야 함</li> <li>· 관리과제 설정 및 추진계획 수립시 보다 체계적인 로드맵 제시가 필요함</li> </ul>   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획 대비 실적은 모두 완수하였음</li> <li>· 신설과제이므로 전년도 자체평가 결과 및 외부 지적에 대한 환류와 개선 노력은 없음</li> <li>· 정책소통 및 협업 과정에서 정책중점연구소 대상 인식조사, 데이터협업문화조성, 교육과제 관련 부서와의 협업을 실시하였음. 대시보드 기반의 성과지표 달성도 시각화노력을 기울였으나 정책부서의 효과적이고 체계적 성과관리 성과와의 연계성은 지속적인 확보 노력이 요구됨</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표로 제시한 '데이터기반 성과분석 관리기반 조성 실적'은 대표성, 목표치의 도전성, 측정방법 및 산식의 타당성과 합리성 등이 매우 낮음</li> <li>· 관리과제의 최종 목표를 데이터기반 성과분석 지표에 어떻게 반영해야 할지에 대한 체계적 개발 노력이 요구됨</li> </ul>                                                                                      |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육정책 성과의 체계적 관리를 통한 정책 전 과정에 걸친 합리적 의사결정 지원의 최종 결과물이 무엇인지 지속적인 확인 과정이 필요함</li> <li>· 정책 담당자의 데이터 역량 강화 노력의 최종 성과를 체계적으로 제시하여 정책 효과를 확인할 수 있어야 함</li> <li>· 정책중점연구소의 데이터기반 연구여건 정비가 최종 관리과제 목표 달성과 어떻게 연계되며 활용될 수 있는지에 대한 검토가 필요함</li> </ul>          |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 학생 건강증진 강화 및 학교 감염병 대응
  - (학생 건강검진 개선) 학생 건강검진 건보공단위탁으로 수요자 선택권 보장 및 전생애 검진결과 관리체계 구축 및 학교보건법 개정을 통한 학교 마약중독 예방교육 강화
  - (건강 취약학생 지원) 만성·희귀질환 학생 지원을 위한 가이드라인 제작·배포 및 전문 인력(1,068명) 지원
  - (감염병 예방) 초·중학교 입학생 예방 접종률 향상 확인사업 추진, 감염병 상황관리 등 감염병 예방을 위한 범부처 대응체계 운영
- 건강한 급식제공 및 학생 식생활 개선 지원
  - (건강한 급식 제공) 급식 위생관리 지침서 개정 추진, 급식소 컨설팅 및 업체점검 강화, 식중독 예방 역량 강화 연수 운영 및 학교급식 통합플랫폼 구축을 통한 적정 식품비 책정 도모 (24년 4,168원→25년 4,441원)
  - (식생활 개선) 식생활 진단프로그램 및 영양상담 매뉴얼 등 관련 교육자료 개발·보급, 교원역량 강화(약 200명)
  - (조리환경 개선) 노후 급식시설·기구의 현대화(3,896교/5,109억원) 추진, 조리종사자 1인 담당식수 개선(24년 97.1명→25년 95명) 등 조리환경 개선 추진
- 학교 주변 교육환경 및 환경위생 관리 강화
  - (교육환경 보호) 「교육환경보호에관한법률」 개정으로 교육환경 보호구역 내 전자담배자판기 판매 제한 및 학부모 모니터링단 운영 등 사후관리 내실화
  - (학교 내 환경) 실내 공기질 관리 시행계획 수립 등 학교 내 환경 개선을 위해 부처 협력과제 추진

## □ 개선보완 필요사항

- 학생의 건강증진 및 안전한 교육환경 조성의 가장 직접적인 정책 수혜자는 학생이라고 할 수 있음. 향후 계획수립 단계에서는 학생 등 좀 더 직접적인 이해관련 당사자들의 의견을 수렴하고 반영하는 기제를 마련할 필요가 있음
  - 성과지표에도 학생을 대상으로 정책의 효과를 판단할 수 있는 지표를 포함시킬 필요가 있으며, 단순한 투입지표보다는 정책의 성과와 효과를 판단할 수 있는 산출지표 위주로 개선 필요
- 10대 마약류 사범 수를 획기적으로 감소시키기 위한 예방교육 강화, 감염병 확산을 조기에 차단하기 위해 관계부처 및 시도 교육청과의 협력체계를 좀 더 공고히 할 필요가 있음
  - 대응보다는 예방에 초점을 둔 계획 수립과 모니터링 기제 마련
- 과제의 목표달성에 필요한 법령 개정도 중요하지만 개정된 법령의 후속조치가 안정적으로 이루어질 수 있는 예산과 인력이 추가적으로 확보되는 것이 필요함
  - 학생 건강 및 안전한 교육환경의 중요성과 필요성을 지속적으로 강조함으로써 안정적인 예산 확보
  - 학생 건강증진 및 안전한 교육환경을 조성하기 위한 다양한 노력들에 대한 대국민 홍보를 강화하고, 급식시설 개선뿐만 아니라 영양교사 채용 확대 등 추가적인 인력 충원 등 학교 급식 질 제고 노력 필요
  - 교육부 학생건강정보센터([www.schoolhealth.kr](http://www.schoolhealth.kr)) 홍보 강화 및 유관기관과의 협력 체계 강화 등

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학생건강증진계획 수립시 교육청과 학부모 의견뿐만 아니라 학생을 포함한 좀 더 다양한 이해관련당사자들의 의견을 수렴하고 반영하는 기제를 마련할 필요가 있음</li> <li>· 학생 건강 및 안전한 교육환경 조성의 중요성을 지속적으로 강조하여 관련 예산의 증대 및 안정적 확보 노력을 기울여 나갈 필요가 있음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 집행과정이 전반적으로 충실히 이루어졌음. 다만, 좀 더 다양한 이해관계자가 참여하는 모니터링 기제를 토대로 현장 의견수렴 및 요구도 파악이 이루어질 필요가 있음</li> </ul>                                                                                  |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과목표는 모두 달성하였으나 단순 실적 등과 같은 산출지표 보다는 정책의 성과(효과)를 확인할 수 있는 성과지표(outcomet)로 개선할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                       |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 10대 마약류 사범수, 감염병 환자수, 학생 비만을 등이 지속적으로 감소하는 등 정책효과가 나타나고 있음. 좀 더 획기적인 정책효과를 도출하기 위해서는 대응보다는 예방중심의 선제적이고 체계적인 방안이 마련될 필요가 있음</li> </ul>                                                 |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 「학생맞춤통합지원법」 제정으로 학생지원 패러다임 전환
  - (기반 마련) 법 제정(25.1.21), 시행령 및 시행규칙 입법예고(25.11.13), 선도학교 확대 운영(25년 436개교)
  - (지역연계·협력 강화) 학생맞춤통합지원누리집을 통한 위치기반 지역자원 찾기 서비스 제공으로 네트워크 형성 지원
  - (정보연계체계 구축) 학생맞춤통합지원 정보화전략계획 추진 및 데이터관리 시스템 구축
- 실질적 지원 확대를 통한 교육격차 해소
  - (고교 무상교육) 고교 무상교육의 안정적 추진을 위해 국가비용 분담특례를 재도입하는 「지방교육재정교부금법」 개정·시행
  - (저소득층 지원 강화) 교육급여 교육활동지원비 5% 인상, 바우처 자동신청기능 확대와 홍보, 꿈사다리 장학금 선발대상과 선발인원 확대
  - (농어촌 교육여건 개선) 농어촌 학교 문화예술 프로그램 지원, 우수사례 발굴 및 홍보 등
- 위기학생 조기발견을 통한 지원강화
  - (미취학·미인정결석 관리 강화) 미취학아동 소재·안전 확인 전면실시 및 장기 미인정결석 학생 주기적 점검 실시
  - (위기학생 지원 강화) 학업중단 위기학생 실체 조사 실시, 학업중단숙려제·대안교실 공통기준 수립·제시 등
- 공정한 교육기회 제공을 통한 학습권 보장
  - (의무교육 지원) 취학통지·예비소집으로 취학의무 이행 지원

- (대안교육기관 지원·관리) 「대안교육기관법」 개정으로 대안교육기관 운영경비 지원 및 지도·감독 근거 마련
- (대안학교 NEIS 도입) 「초·중등교육법」 개정으로 대안학교 교육정보시스템 활용의 법적 근거 마련

#### □ 개선보완 필요사항

- 학생맞춤통합지원의 경우, 3년간 선도학교 운영, 가이드북 배포, 각종 연수 등의 노력이 이루어졌음에도 불구하고 26년 3월 전면 시행을 앞두고 있는 현 시점에서 볼 때 다소 준비가 미흡한 상황임. 광범위하고 체계적인 현장 의견수렴을 통해 학교현장의 거부감을 불식시켜 나갈 필요가 있음.
- 저소득층의 실질적인 교육격차 해소를 위한 추가적인 정책 발굴과 함께 기존의 산발적 사업들을 통합하려는 노력이 필요함
  - 교육격차가 해소되기 위해서는 초·중·고 학생-대학생-청년 대상 정책의 연계성이 중요함. 정부, 지자체, 공공기관, 민간 등에서 개별적으로 이루어지고 있는 저소득층 학생 대상의 각종 지원 정보를 한곳에 집적·제공하는 국가차원의 플랫폼 구축 등을 고민해 볼 시점임
  - 나아가 학생맞춤형 지원 정보 제공 및 컨설팅을 통해 산발적 지원이 아닌 종합적·원스톱 지원이 이루어지도록 함으로써 실질적인 교육격차 해소가 이루어지도록 해야 함. 타 부처 및 유관기관과의 협력체계를 더욱 강화해 나갈 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학생맞춤통합지원체계 구축의 계획 및 정책방향이 적절함에도 불구하고 현장의 혼란과 거부감이 가중되고 있음. 향후 현장의 광범위한 의견수렴을 통한 계획수립이 필요함</li> <li>· 학생맞춤통합지원과 유사한 사업(예: 교육복지, Wee프로젝트 등)이 여전히 독립적으로 실시되고 있어, 사업간 연계·통합을 위한 방안이 요구됨</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 시도별 준비상황 점검을 통해 전면시행시 시도 간 격차가 최소화 될 수 있도록 모니터링을 강화할 필요가 있음</li> <li>· 관련 부처 및 관련 부서간 긴밀한 협력과 소통을 통해 정책추진의 중복성과 비효율성을 최소화할 필요가 있음</li> </ul>                                                   |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표의 목표치는 모두 달성하였으나 성과지표로서 적절한지, 성과지표가 전체 사업을 포괄하는 대표성을 가지는지에 대한 고민이 필요해 보임</li> <li>· 단순 실적 등과 같은 산출지표(output)가 아닌 정책의 실제적인 효과를 보여줄 수 있는 성과지표(outcome)로 개선할 필요가 있음</li> </ul>                |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 사각지대에 놓인 위기학생 발굴 및 지원에 기여함</li> <li>· 학생맞춤통합지원 정책의 효과를 극대화 할 수 있는 중장기적 차원의 방안 마련이 필요함(예: 초중고 학생 대상의 각종 지원정책과 제도를 원스톱으로 제공하고 맞춤형 컨설팅까지 제공하는 플랫폼 구축 등)</li> </ul>                                |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- (이주배경학생 교육 지원 강화) 단위학교의 이주배경학생 교육 역량 강화를 위해 연구학교·교원연구회 운영모델 개발, 정책학교 확대, 밀집학교 재정 및 인력지원·네트워크 확대, 온·오프라인 연수 과정을 신규개설·운영, 이주배경학생 친화적 학교문화 조성을 위한 캠페인 및 공모전 등을 적극적으로 추진함
- (공교육 진입·적응 지원 강화) 초기 한국어집중 교육을 위해 학교 내 특별학급 증대, 지역기관위탁 한국어예비과정 확대, 모두의 한국어 온라인콘텐츠 고도화 등을 추진함. 또한, 이주배경학생 학교 적응 및 성장을 지원하기 위해 학교 입학전 징검다리과정을 운영하고, 대학생 멘토링 및 장학금을 확대함
- (북한배경학생 학교적응 및 성장지원 강화) 교사-학생 1:1멘토링, 전문가-학생 1:1 결연 진로·직업지도 등 학교·전문기관 연계 맞춤형 지원을 강화하였으며, 교원 직무연수를 확대하여 교육역량을 강화함

## □ 개선보완 필요사항

- 이주배경학생 실태조사, 북한배경학생 현황조사 결과를 정책 수립, 성과 관리 및 환류에 적극적으로 활용할 필요가 있음
- 이주배경학생, 북한배경학생의 한국어 능력 향상, 공교육 진입 후 학교 적응뿐만 아니라, 학업능력 증진 및 학습격차 해소를 위한 교육지원을 강화할 필요가 있음
- 이주배경학생, 북한배경학생 등 주요 정책 대상의 긍정적 변화를 파악할 수 있는 결과 중심의 성과지표 개발이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>이주배경학생 교육지원 국정과제에 부합하는 관리과제가 설정되었으며, 한국어 교육강화, 밀집학교지원, 북한배경학생 맞춤형 교육지원 등 과제 목표 달성을 위한 추진계획이 전반적으로 적절하게 수립됨</li> <li>다만, 이주·비이주학생 모두를 포함한 사회통합 기반 마련 종합계획을 체계적으로 수립·추진할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                             |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>추진계획이행, 정책개선노력, 관련 부처·부서 정책소통 및 협업 등 집행과정이 전반적으로 충실함</li> <li>다만, 한국어학급 운영 가이드라인 개정 등 일부 추진계획의 내용과 시기의 변동이 커 집행 점검·관리 강화가 요구됨</li> </ul>                                                                                                                                                                                             |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>관리과제의 목표와 내용을 대표하는 결과 중심의 성과지표를 개발하여 설정할 필요가 있음. 다문화정책학교 만족도 성과지표는 학생들의 다문화 감수성, 수용성 등 다문화 관련 역량 향상도, 한국어교육 프로그램 운영 수 성과지표는 한국어 능력 향상도, 북한배경학생 맞춤형 멘토링 만족도 성과지표는 참여학생의 학교적응 향상도 등과 같은 결과 중심의 성과지표 개발 및 설정을 검토할 필요가 있음</li> <li>성과목표 달성도 파악을 위한 조사가 대부분 12월에 계획되어 있음. 성과관리 및 환류 강화를 위해 성과목표 달성도 조사 시기 및 횟수의 조정을 검토할 필요가 있음</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>당초 기대한 정책효과, 장기적 정책효과, 성과 창출노력 등 정책효과 제고를 위한 노력과 실적이 전반적으로 적절함. 다만, 정책수혜자 체감도 조사 시기 및 횟수 등을 조정하여 환류를 강화할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                           |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 학생 정신건강 위기 증가에 대응하여 예방-발견-상담-치료 등 전 단계 지원체계를 구축하고, 일회성 지원이 아닌 위기 학생에 대한 지속적·연속적 지원 구조를 마련함
- 학생의 사회정서 역량 강화를 위해 기존 6차시 사회정서교육 프로그램을 국가 수준 교육과정으로 재구조화하여 교육목표, 영역, 학교급별 내용 요소, 성취 기준을 체계적으로 정비하였으며, 사회정서교육의 효과를 검증하기 위한 효과성 검증 연구를 수행하여 성과평가를 위한 객관적 근거를 마련함
- 외부 전문기관과의 연계를 확대하여 학교 차원에서 대응이 어려운 고위험군 학생에 대한 전문적 개입 접근성을 실질적으로 개선하였으며, 특히 정신건강전문가 긴급지원팀을 확대·운영하여 위기 학생에 대한 신속한 연계를 강화함
- 학생 정서·행동 특성 검사를 통해 위기 학생 발굴, 상담, 전문기관 연계 등의 과정을 체계화하여 위기 신호의 조기 인지와 선제적 개입이 가능하도록 하였고, 이를 성과지표로 설정하여 체계적으로 관리함. 아울러 연 1회 정기조사와 특정 학년(초 1·4학년, 중 1학년, 고 2학년)으로 한정된 기존 학생 정서·행동 특성 검사의 한계를 보완하기 위해 ‘마음EASY’ 검사를 도입·운영하여 수시로 위기 학생을 발굴할 수 있는 체계를 구축함
- 학교 상담역량 강화를 위하여 학내 위(Wee) 클래스 구축교 수를 성과지표로 설정하고, 최근 25년 전문상담교사 증원 규모의 약 2배에 해당하는 전문상담교사를 확충함. 또한 학교상담자의 역량 강화를 위한 역량체계를 마련하고, 중앙 단위 연수를 통해

‘학교상담 리더’를 양성하였으며, 향후 학교상담 리더의 활동을 통해 지역 단위 학교상담 역량이 강화될 수 있도록 함

□ 개선보완 필요사항

- 사회정서교육 관련 정책의 효과를 체계적으로 평가하기 위해, 학생의 사회정서 역량 변화를 확인할 수 있는 성과지표를 차년도 부터 설정하고, 정기 측정 및 연차별 비교를 통해 변화 추이를 지속적으로 관리·환류할 필요가 있음
- 학생 마음건강 지원 정책의 효과를 보다 객관적으로 관리하기 위해, 위기군 학생 비율 감소 여부를 확인할 수 있는 성과지표를 구체화하고, 마음EASY 등 반복 측정 자료를 활용하여 중·장기적 정책 효과를 지속적으로 분석·점검하며 그 결과를 정책 개선에 반영할 필요가 있음

(2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학생 마음건강 위기 증가라는 정책 환경 변화를 반영하여, 예방 - 조기발견 - 상담 - 치료로 이어지는 단계별 지원 체계를 포괄하는 정책 추진계획을 수립함</li> <li>· 일회성 지원이 아닌 지속적·연속적 지원 구조를 목표로 설정하였으며, 사회정서교육, 학생정서·행동 특성 검사, 위기 대응 체계, 전문기관 연계 등 주요 정책 수단을 상호 연계하여 설계함으로써 계획의 종합성과 정책 대응성이 높음</li> <li>· 또한 관련 사업의 예산 규모와 재원 배분을 정책 추진 내용과 연계하여 계획 단계에서부터 고려함으로써, 계획의 실현 가능성과 지속성을 확보하였음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 연간 추진계획에 따라 사회정서교육 개편, 위기 학생 조기 발견 체계 운영, 전문기관 연계 확대, 학교 상담역량 강화 등 주요 과제가 계획에 따라 차질 없이 추진되었음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                               |

| 평가지표        | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 외부 전문기관과의 연계를 확대하고 정신건강 전문가 긴급지원팀을 운영하는 등 학교 단위 대응의 한계를 보완하는 실행 체계가 충실히 이행되었음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                            |
| 3. 성과목표 달성도 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘학생 정서·행동 특성 검사 관심군 학생 전문기관 연계율’과 ‘위(Wee) 클래스 구축 수’를 성과지표로 설정하고 정책 목표 달성 수준을 체계적으로 관리하여 목표치를 초과 달성함</li> <li>· 향후 학생 정서·행동 특성 검사에서 관심군 학생의 전문기관 연계율 산정 시 ‘마음EASY 검사’를 통한 연계 실적도 포함한다면 성과지표의 적절성이 한층 더 강화될 것으로 사료됨</li> </ul>                                                                                                        |
| 4. 정책효과     | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 예방 - 발견 - 상담 - 치유로 이어지는 전 단계 맞춤형 지원을 통해 모든 학생의 건강한 성장을 지원하고자 하는 정책목적을 충실히 구현하려고 노력하였음</li> <li>· 사회정서교육의 국가 수준 체계 재정비, Wee 프로젝트 기능 확대, 전문상담 인력 확충, 정신건강 전문가 긴급지원팀 운영 강화 등 제도·인력·지원체계를 종합적으로 보완함으로써 실질적인 정책 효과 창출을 도모하였음</li> <li>· 그 결과 정책수혜자의 마음건강 지원 체계에 대한 신뢰와 인식이 제고되었으며, 정책 성과가 학교 현장과 정책수혜자에게 긍정적으로 체감되는 효과가 확인되었음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 학교폭력 예방을 중심으로 한 교육과 대응 체계를 지속적으로 운영하여, 학교폭력 예방 교육의 내실화와 학교 현장의 대응 역량을 안정적으로 강화하고 있음
- 매년 학교폭력 실태조사를 실시하고 그 결과를 예방교육 방향 설정과 정책 보완의 기초자료로 활용함으로써, 학생이 체감하는 안전 수준을 고려한 정책 운영 기반을 마련하고 있음. 이를 통해 학교 현장의 실태를 반영한 예방 중심 정책 추진이 가능해졌음
- 학교문화 책임규약을 중심으로 한 예방 중심 정책 추진을 통해, 다수의 학교에서 책임규약을 수립·공유하고, 이를 학급 운영, 예방교육, 캠페인 활동과 연계하여 운영함으로써 학교 구성원이 공동으로 책임을 인식하는 기반을 마련하였음. 특히 책임규약을 활용한 예방 활동은 교사·학생·학부모가 공동으로 참여하는 학교문화 개선 활동으로 확산되어, 학교폭력 예방에 대한 공동체적 책임 의식을 강화하는 데 기여하였음
- 학교폭력 발생 이후 피해학생 보호를 최우선으로 하여, 상담 지원, 심리·정서 안정 조치, 전문기관 연계 등 사후지원 체계를 안정적으로 운영함으로써 피해학생의 학교 적응과 일상 회복을 지원하였음
- 사이버폭력, 청소년 도박 문제 등 새로운 유형의 학교폭력에 대응하기 위해 관계 부처 및 유관기관과의 협력을 통해 예방 중심의 대응을 추진함
- 학교 현장에서 활용 가능한 예방 교육 자료와 안내 콘텐츠를 보완·제공하여, 학교폭력 예방 활동이 일회성에 그치지 않고 지속적으로 이루어질 수 있는 여건을 마련함

□ 개선보완 필요사항

- 학교폭력 사안 처리 이후 가해학생의 재발을 예방하기 위해, 사안 종결 이후 일정 기간 동안의 행동 변화, 재발 여부, 학교 적응 상태 등을 포함한 현장에서 활용이 가능한 사후관리·지원 표준 운영모델을 마련하고 이를 체계적으로 관리할 필요가 있음. 이를 통해 사후관리가 선언적 수준에 그치지 않고, 실제 재발 방지로 이어질 수 있도록 할 필요가 있음
- 관계회복 프로그램 운영 건수 증가는 단순한 실적 확대로 해석되기보다는, 학교폭력 대응 방식이 예방·회복 중심으로 실질적으로 전환되고 있는지를 종합적으로 판단할 수 있도록 정성적 평가 기준을 추가할 필요가 있음. 예를 들어 참여 학생의 인식 변화, 갈등 재발 여부, 학교생활 적응도 등을 함께 점검함으로써 관계회복 프로그램의 정책 효과를 보다 종합적으로 평가할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교폭력 예방을 중심으로 학생 보호, 예방교육, 실태조사, 관계부처·유관기관 협력 등을 포괄하는 정책 추진계획을 수립하여 관리과제의 방향성과 범위가 명확함</li> <li>· 관련 예산 확보, 학교 현장 중심의 집행 구조, 관계 법·제도 체계와의 연계 등을 종합적으로 고려하여 계획의 실현 가능성과 적절성이 확보됨</li> </ul>                                                                                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 연간 추진계획에 따라 계획한 주요 과제를 일정에 맞추어 충실히 이행하였음</li> <li>· 전년도 자체평가 결과에서 제시된 개선·보완사항을 바탕으로 정책 추진 방향을 점검·보완하였으며, 언론·국회·감사원 등 외부 지적사항에 대해서도 정책 개선 노력을 지속적으로 추진하였음</li> <li>· 아울러 관계부처 및 유관기관과의 협업을 강화하고, 정책 설명회·간담회 등을 통해 정책 취지와 추진 성과를 공유하는 등 정책 소통을 확대함으로써 현장 이해도를 제고하였음</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표인 ‘학교문화 책임규약 실천학교 비율’과 ‘학교폭력 피·가해학생 관계회복 지원 증가율’은 예방 중심의 학교문화 조성 및 회복 중심의 사후 대응이라는 정책 방향을 직접적으로 반영하는 지표로 적절성이 높음</li> <li>· 성과지표 달성 결과, 학교문화 책임규약 실천학교 비율은 92.19%로 목표치(86.9%)를 초과 달성하였고, 관계회복 지원은 전년 대비 약 130% 수준으로 확대되어 주요 성과목표는 계획 대비 충실히 달성된 것으로 평가됨</li> </ul>       |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교문화 책임규약 확산과 관계회복 지원 확대를 통해 학교 구성원의 책무성을 강화하고, 단순 사건 처리 중심에서 예방·회복 중심으로 정책 방향을 전환하는 데 기여하였음. 이는 비폭력적 학교문화 형성을 통해 학교폭력 예방 효과의 지속가능성을 높이는 장기적 정책 효과로 이어지고 있음</li> <li>· 향후 학교폭력 실태조사 결과가 정책 수립·보완 과정에 어떻게 반영되고 있는지를 보다 구체적으로 제시한다면 정책 효과에 대한 설명력이 더 강화될 것으로 사료됨</li> </ul>    |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- (계획수립의 적절성 측면) 국제교육협력 확대를 위한 정책 방향성과 추진체계를 체계적으로 정립함
  - 전략적 국제협력 강화와 교육한류 확산이라는 정책목표에 부합하도록, 양자·다자 협력, 국제기구 연계, 인적교류 확대 등 주요 추진수단을 포괄하는 연간 추진계획을 수립함
  - APEC 교육장관회의 개최 등 국제 환경 변화에 대응하여 전담 조직 운영, 인력 보강, 예산 확보 등 추진 여건을 단계적으로 정비함으로써 국제교육협력 정책 추진을 위한 행정적 기반을 마련함
- (집행과정의 충실성 측면) 국제교육협력 사업을 계획에 따라 추진하며 협력 기반을 안정적으로 유지·확대함
  - 연간 추진계획에 따라 국제회의, 고위급 협의, 정책대화, 공동행사 등을 차질 없이 추진하여 국가 간 교육협력 네트워크를 지속적으로 운영함
  - 전년도 자체평가 결과와 정책 환경 변화를 고려하여 전담 조직을 중심으로 관계부처, 유관기관, 교육현장과의 협력을 추진하는 등 집행 과정에서의 실행력 확보를 위해 노력함
- (성과목표 달성도 측면) 일부 핵심 정량 성과지표에서 목표 달성 성과를 창출함
  - 국가 간 교육협력 체결 수, 국제교육협력을 통한 인적교류 수혜 인원 등 주요 정량 성과지표에서 목표 대비 달성 또는 초과 달성 실적을 제시함
  - 국제공동교육 프로그램 및 교류 사업을 지속 운영함으로써 국제교육협력의 외형적 성과를 일정 수준 가시화함

- (정책효과 측면) 국제무대에서 한국 교육정책의 인지도 제고와 의제 확산의 계기를 마련함
  - APEC, G20 교육장관회의, 세계시민교육 국제회의 등 주요 국제행사를 통해 AI·디지털 전환, 교육개혁 등 한국 교육정책의 주요 의제를 국제사회에 소개함
  - 국제교육협력 활동을 통해 한국 교육정책에 대한 국제적 관심과 교류 수요를 확대하는 기반을 조성함

#### □ 미흡 원인분석 결과

- 국제교육협력 활동의 성과가 국내 정책성으로 환류되는 구조가 충분히 정교화되지 못함
  - 국제회의 개최, 고위급 협의, 정책대화, 인적교류 등 국제교육협력 활동은 계획에 따라 추진되었으나, 이러한 활동의 결과가 국내 교육정책 개선, 제도 정비, 현장 확산으로 어떻게 연결되는지에 대한 성과 경로가 명확히 제시되지 못함
  - 국제협력 성과가 주로 활동 실적 중심으로 제시되어, 정책적 변화나 국내 파급효과를 실증적으로 확인하는 데 한계가 발생함
  - 이로 인해 국제교육협력의 전략적 가치와 정책효과가 성과관리 체계에서 충분히 가시화되지 못함
- 국제협력 정책의 외교·다자적 성격으로 인해 성과의 직접 귀속 성과 계량화에 제약이 존재함
  - 이 과제는 외교부, 국제기구, 타 부처, 해외 정부·기관 등 다양한 주체와 연계되는 다자협력 정책의 특성을 지니고 있어, 정책 성과를 교육부 단독 성과로 직접 귀속·계량하는 데 구조적 한계가 있음
  - 국제협력의 성과는 합의 형성, 신뢰 구축, 네트워크 유지 등 비가시적·중장기적 성과의 비중이 높아, 단년도 자체평가 체계에서 이를 충분히 반영하기 어려운 측면이 있음
  - 이러한 특성으로 인해 성과지표가 협약 건수, 회의 개최 실적 등 비교적 측정이 용이한 지표에 집중되는 경향이 나타남

- 그럼에도 불구하고, 성과지표는 최종 목표달성정도, 최종 산출 및 정책효과를 중심으로 설계될 필요가 있음
- 국제협력 성과지표의 측정 시기·산식·증빙 구조가 평가 시점과 충분히 정합되지 못함
  - 일부 핵심 성과지표가 평가 시점 이후에 확정되는 구조로 설계되어, 자체평가 단계에서 성과 달성 여부를 객관적으로 확정하기 어려움
  - 성과지표가 국제협력 활동의 성격상 정성적 요소가 포함됨에도 불구하고, 측정산식과 자료원에 대한 사전 설계가 충분히 구체화되지 못함
  - 이로 인해 성과목표 달성도 판단이 보수적으로 이루어질 수밖에 없으나 보다 도전적 목표가 필요함
- 관계기관 간 협업은 추진되었으나, 협업 성과를 체계적으로 관리·환류하는 구조가 미흡함
  - 국제교육협력은 관계부처, 유관기관, 교육현장 등 다수 주체가 연계되는 사업 구조임에도, 협의체 운영 결과가 성과관리 지표나 후속 조치 이행 관리로 충분히 구조화되지 못함
  - 협업 자체는 이루어졌으나, 협의 결과가 공동사업화, 정책 반영, 제도 개선 등으로 이어졌는지에 대한 체계적 점검과 성과 축적이 제한됨
- 국제교육협력 정책의 중·장기적 성격에 비해 단년도 평가 구조가 성과 판단에 제약으로 작용함
  - 국제교육협력 및 교육한류 확산은 단기간 성과보다 중·장기적 관계 구축과 누적 효과를 전제로 하는 정책임
  - 그러나 단년도 자체평가 체계에서는 단기 가시성과 정량 실적 중심의 평가가 불가피하여, 정책 효과가 충분히 누적되기 이전 단계에서 평가가 이루어지는 구조적 한계가 존재함
  - 이에 따라 중·장기적인 측면에서 국제교육협력 정책의 실질적 성과를 도출하고 이를 관리하는 체계를 구축할 필요가 있음

## □ 개선보완 필요사항

- (계획수립 고도화) 국제협력-국내교육성과-대국민 파급을 잇는 성과논리와 연차 로드맵을 수립해야 함
  - 협력(회의·MOU) → 공동사업(교사·학생·대학 프로그램) → 국내 확산(정책·현장 적용) → 국민 체감(교육한류·국격·산업/인재 효과)으로 이어지는 성과경로 및 핵심 가정을 명시하고, 연도별 목표·책임·예산을 연결한 로드맵을 제시할 필요가 있음
  - APEC 계기 신규 의제 정책화 및 공동 논의체계 마련 계획을 실행 단위(사업·협의체·산출물·일정)로 구체화하여 성과 중심 평가의 측정 가능성을 높여나가야 함
- (집행관리 강화) 범정부·부내 협업을 사건별 대응에서 상설 운영 체계로 전환할 필요가 있음
  - 외교부, 부내 타부서, 교육현장·대학과의 협력 노력은 제시되어 있으나, 이를 상설 협업체계로 제도화하여 분절성을 완화해야 함
  - 대형 국제행사(교육장관회의, K-EDU EXPO 등) 중심의 집행 경험을 후속 정책·사업으로 전환하는 사후관리 체계(후속과제 도출, 성과 확산, 이해관계자 피드백)를 표준 프로세스로 구축할 필요가 있음
- (성과지표 개선) 정량(건수) 중심에서 질적 측면, 이행 및 확산을 반영하는 성과지표로 재구조화해야 함
  - 협력 체결 수 외에, 협력의 실효성을 보여주는 지표(후속 공동사업 착수율, 공동 산출물 채택·반영률, 참여자 역량·만족·네트워크 유지율 등)를 보강해야 함
  - 12월 예정 지표는 평가시점과 측정시점을 조정하거나, 중간 산출 지표(공동교육과정 설계·승인·개설·운영 단계별)로 분절화하여 연중 성과관리가 가능하도록 설계해야 함
- (정책효과 입증 강화) 홍보·의제 제시 수준을 넘어 합의·이행·국내파급을 증거 기반으로 제시해야 함

- G20 교육장관회의, APEC 등에서의 홍보·발표 성과를 합의문 반영, 후속 공동사업, 국내 정책개선으로 연결하는 증거(문서, 후속회의, 실행계획, 확산자료)를 체계적으로 축적·제시해야 함
- 교육한류 확산의 대국민 효과는 단순 행사 개최가 아니라 국내외 수요자(학생·교사·대학·국제기구)의 체감·인식 변화로 측정될 필요가 있으므로, 표준화된 체감도·성과확산 조사 및 결과 환류 체계를 마련해야 함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 목표와 주요내용은 양자·다자 협력 및 국제행사 추진으로 정합성을 갖추었으나, 교육한류 확산의 구체적 정의와 국내 파급경로(대상·메커니즘·성과경로)가 계획 단계에서 충분히 구조화되어 있지 않음</li> <li>· 예산·법·조직 기반(예산 확보, 관련 법·협정 근거, 준비팀 설치 및 팀 개편)은 제시되나, 이것이 연차별 성과목표 및 성과지표(질·이행·확산)와 체계적으로 연동된 로드맵 형태로 제시되지 않아 계획의 평가가능성이 제한됨</li> <li>· APEC 계기 협력 수요 확대에 따른 사업 고도화·신규 의제 정책화 필요를 자체적으로 제기한 점은 타당하나, 구체 실행모델(협의체, 정책화 절차, 성과관리 방식)이 보완되어야 함</li> <li>· 국제협력 성과논리와 연차 로드맵을 수립하고, 협력의 질·이행·확산 지표를 포함하는 성과지표 체계를 사전에 설계할 필요가 있음.</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 분기별 추진계획 다수가 완수로 관리되는 등 집행 실적은 확인되나(국제회의·워크숍·운영위원회 등), 개별 활동이 성과목표·정책효과로 수렴되는 환류·사후관리 체계가 평가자료에서 충분히 제시되지 않음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적에 대해 준비팀 설치·파견인력 충원·협업 강화 등 개선 노력이 있으나, 협업이 상설화되기보다는 사안 중심으로 기술되어 지속가능성 측면 보완이 필요함</li> <li>· 연말 개최 예정/수립 예정으로 남아 있는 과업이 존재하여(예: 일부 국제세미나, 정기총회, CAMPUS Asia 계획 수립) 성과 확정 이전의 집행관리 리스크가 존재함</li> </ul>                                                                                                                    |

| 평가지표        | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 대형 국제행사 이후 후속과제 도출·확산·증빙을 표준 프로세스로 만들고, 범정부·부내 협업을 상설 운영체제로 전환할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 3. 성과목표 달성도 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가 간 교육협력 체결 수는 목표 대비 달성하였으나, 지표가 협력의 실효성(이행·질)을 반영하기 어려워 관리과제 대표성에 한계가 있음</li> <li>· 인적교류 수혜인원은 달성했으나, 국제협력의 양적 확대를 넘어 역량향상·네트워크 지속·국내 확산으로 연결되는 성과지표가 부족하여 달성도 판단이 양적 달성에 머무를 위험이 있음</li> <li>· CAMPUS Asia 공동교육과정 운영 수는 12월 예정으로 남아 있어 평가시점에 성과 확정이 곤란하며, 측정시점 관리가 미흡하다는 인상을 줄 수 있음</li> <li>· 협력의 질·이행·확산을 반영하는 핵심지표를 추가하고, 연말 측정 지표는 중간단계 지표로 분절화하여 연중 성과관리를 가능하게 할 필요가 있음</li> </ul> |
| 4. 정책효과     | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· APEC·G20 등에서 의제 제시·홍보 및 국제행사 개최 실적은 확인되나, 이것이 합의문 반영·후속 공동사업·국내 정책개선/현장 확산으로 전환되었다는 증거 제시는 제한적임</li> <li>· 세계시민교육 국제회의 등 의제 선도 활동은 있으나, 정책효과를 입증하는 체계(성과확산 지표, 이해관계자 피드백, 후속 실행계획)가 충분히 구조화되어 있지 않음</li> <li>· 국제무대 성과를 국내 성과로 전환하는 후속 이행 패키지(합의-사업-확산-증빙)를 마련하고, 교육한류의 체감·인지 변화 측정(표준 조사·지표)을 도입할 필요가 있음</li> </ul>                                                                       |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- (외국인 유학생 유치·관리 역량 제고) Study Korea 300K Project를 통해 정부·지자체·대학 공동 노력으로 외국인 유학생 수 지속적 증가함. 또한, 교육국제화역량인증제 및 외국인 유학생유치·관리실태조사, 법무부 합동 현장점검 실시 등을 통해 외국인 유학생 질 관리 체제를 강화함
- (국제사회 공헌 및 교육기관 국제화 촉진) 정부초청외국인 장학생(GKS) 선발 규모를 확대하여 한국교육 위상 제고 및 국제사회 기여함. 또한, 개도국 대학 내 학과 신설·개편, 교수 연수·공동교육과정 운영 등을 지원하는 국제협력선도대학을 확대하여 개도국 교육역량 강화 및 국내대학의 고등교육 국제화 역량 향상에 기여함
- (교육국제화 기반 글로벌 역량 강화) 교육국제화특구 평가 및 맞춤형 컨설팅 제공을 통해 특구 질 관리 및 지역의 국제화 역량을 강화함. 또한, 다문화학생 다수 출신국 교원과 국내 교원 간 교류를 통해 교육현장의 글로벌 역량을 증진함
- (지역 수요 맞춤형 해외인재 유치·양성 체계 구축) 지역에서 해외인재 유치 전략을 수립·이행할 수 있도록 한국어센터 지정·운영 가이드라인 배포 등 역량 강화를 지원함. 또한, 외국인 유학생 대상 한국어교육 지원을 확대하고, 취업박람회 및 비자제도 개선 등 유학생 취업·정주 지원을 강화함

## □ 개선보완 필요사항

- 관리과제 추진계획 수립 시 관련 법정 위원회뿐만 아니라 주요 정책수혜자의 의견을 수렴하고 그 결과를 반영하는 의견수렴 체계를 강화할 필요가 있음
- 과제 목표 달성을 위한 적정 규모의 예산, 인력, 조직을 강화하고, 성과 창출을 위한 국내외 대학 및 지자체와의 교류 협력을 강화할 필요가 있음
- 관리과제의 목표 및 내용을 대표하는 결과 중심의 성과지표를 개발할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육국제화 역량 제고, 글로벌 수용성 강화 등을 위한 관리과제 설정은 적절함. 다만, 추진계획 수립 시 관련 법정 위원회뿐만 아니라 주요 정책수혜자의 의견을 수렴하고 그 결과를 반영하는 체계를 강화할 필요가 있음</li> <li>· 정부초청외국인장학생(GKS) 확대, 국제협력선도대학 운영, 교육국제화특구 운영·지원, 다문화국가 교육교류 등 과제 목표 달성을 위한 추진계획이 전반적으로 적절함. 다만, 이를 추진하기 위한 예산, 인력, 조직을 보다 강화할 필요가 있음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획이행, 정책개선노력, 관련 부처·부서 정책소통 및 협업 등 집행과정이 전반적으로 충실함</li> <li>· 다만, 전년도 자체평가에서 지적한 타부처-지자체-대학의 교육ODA, 교육국제화, 외국인유학생 유치 지원을 위한 예산과 인력 확보, 국회 국정감사에서 지적한 우수한 외국인 유학생 유치·정착 지원을 위한 노력과 실적을 보다 강화할 필요가 있음</li> </ul>                                                                 |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제의 목표와 내용을 대표하는 결과 중심의 성과지표를 개발·설정할 필요가 있음. 해외 인재유치전략 수립 지자체 수 성과지표는 외국인유학생 수, 외국인유학생 취업자 수 등 해외 인재유치전략의 추진 결과를 성과지표로 설정할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                   |

| 평가지표    | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 또한, 예산 투입 규모를 반영하여 정부초청외국인장학생(GKS) 사업에 대한 성과지표 개발을 검토할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                          |
| 4. 정책효과 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 당초 기대한 정책효과, 장기적 정책효과, 성과 창출노력, 정책수혜자 체감도 등 정책효과 제고를 위한 노력과 실적이 전반적으로 적절함</li> <li>· 다만, 외국인유학생 유치·관리, 교육국제화 역량 강화를 위한 지자체와의 협력을 강화할 필요가 있음</li> <li>· 또한, 정책수혜자 체감도 조사 시기 및 횟수 등을 조정하여 환류를 강화할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- (계획수립의 적절성 측면) 재외국민 및 해외 학습자를 포괄하는 한국어 교육 지원 정책의 기본 틀을 마련함
  - 재외국민 자녀 교육 지원과 해외 일반 학습자를 대상으로 한 한국어 보급 확대를 하나의 정책과제로 설정하여, 교재·교원·교육과정·기관 지원을 포괄하는 추진 방향을 수립함
  - 해외 한국어반 확대, TOPIK·IBT 운영, 재외교육기관 지원·점검 등 주요 정책 수단을 계획에 반영하여, 해외 한국어 교육 수요 증가에 대응함
- (집행과정의 충실성 측면) 해외 한국어 교육 기반 확충과 재외 교육기관 지원 사업을 계획에 따라 추진함
  - 해외 초·중등학교 한국어반 개설 확대, 교재 개발·보급, 교원 파견, 시험 운영 등 주요 사업을 연간 계획에 따라 추진함
  - 재외교육기관을 대상으로 한 점검·평가 및 지원 활동을 실시하여, 재외국민교육 여건 개선을 위한 관리·지원 기능을 수행함
  - 해외 한국어교육 지원센터 출범 등 추진체계 보완을 통해 정책 집행을 위한 행정적 기반을 마련함
- (성과목표 달성도 측면) 한국어 교육 기반 확대와 관련한 정량 성과를 달성함
  - 해외 초·중등학교 한국어반 개설 학교 수, TOPIK·IBT 응시 규모 등 일부 정량 성과지표에서 목표 대비 달성 또는 확대 성과를 제시함
  - 재외국민 및 해외 학습자를 대상으로 한 한국어 교육 접근성을 일정 수준 확대함

- (정책효과 측면) 해외 한국어 학습 기반 확산과 재외국민교육 지원의 정책적 중요성을 제고함
  - 해외 정규교육 내 한국어 교육 기반을 확대하고, 재외교육기관 지원을 통해 재외국민교육에 대한 정책적 관심과 지원 필요성을 환기함
  - 한국어 능력 평가 및 교육 지원 체계를 통해 해외 한국어 학습 수요에 대응하는 정책 기반을 유지함

#### □ 미흡 원인분석 결과

- 현재 성과지표가 결과물 전달과 만족도 확인에 치우쳐 있어, 실제 교육의 질 개선이나 학습 성취도 같은 핵심적인 성과를 파악하기에는 지표 구조가 제한적인 상황임
  - 만족도 조사라는 질적 지표가 있긴 하지만, 이것이 사업 전체의 효과를 대변하기에는 대표성이 부족하며, 실제 학습 결과로 어떻게 이어지는지에 대한 논리적 연결 고리도 보완될 필요가 있음
- 정책 목적과 대상의 복잡성으로 인해 성과관리 체계의 정교화에 구조적 한계가 존재함
  - 이 과제는 재외국민 자녀 교육 지원(공공성·정체성·교육권 보장 중심)과 해외 일반 학습자를 대상으로 한 한국어 보급 확대(확산·문화외교·수요 대응 중심)라는 서로 다른 정책 목적과 대상을 동시에 포괄하고 있음
  - 정책 대상과 목표 성격이 상이함에도 단일 관리과제로 운영되면서, 성과지표가 각 정책 영역의 특성을 충분히 반영하지 못하고 공통적인 양적 지표에 집중되는 경향이 나타남
  - 그럼에도 불구하고, 관리과제 전체 성과를 대표하는 지표를 개발하고 측정방법 및 측정산식의 정교화를 도모해야 함
- 지원·보급 중심 정책 특성으로 인해 정책 성과의 귀속성과 계량화에 제약이 있음
  - 교재 보급, 교원 파견, 시험 운영, 기관 지원 등은 현지 교육제도, 운영 주체의 역량, 학습자 특성 등 외생적 요인의 영향을 크게 받는 정책 수단임

- 이러한 특성으로 인해 교육부 정책 개입의 효과를 단일 지표로 직접 귀속·계량하기 어려워, 성과가 실시 여부·규모 중심으로 제시되는 한계가 발생함
- 결과적으로 정책 효과는 단년도 평가체계에서 정책 성과를 충분히 가시화하는 데 제약이 있으나 향후 중장기적 측면에서의 정책 성과를 도출하고 계획수립에 반영할 필요가 있음
- 국가·지역별 교육환경 차이로 인해 표준화된 성과관리 적용에 한계가 있음
  - 재외국민교육 및 해외 한국어 교육은 국가·지역별 교육제도, 법·행정 환경, 언어·문화적 맥락이 상이하여 일률적인 성과지표 적용이 곤란함
  - 동일 지표를 적용할 경우 국가·지역 간 비교 가능성과 정책적 해석력이 낮아질 수 있어, 성과지표 설계 시 보수적인 접근이 불가피한 측면이 있음
  - 그러나 재외국민지원 및 한국어보급 과제의 질적 성과 및 장기 효과를 반영하는 성과를 도출하고 관리하는 체계를 갖추어야 함
- 재외교육기관 점검 이후 연수, 컨설팅, 시정 요구 등 다양한 후속 조치가 실행되고 있으나, 점검 결과의 분석부터 개선 과제 도출, 이행 관리 및 재점검으로 연결되는 '학습과 개선 중심의 성과 환류 시스템'이 체계적으로 가시화되어 관리된다고 보기에는 여전히 보완이 필요한 상황임
- 해외 한국어 보급 및 재외국민 교육 지원은 중·장기적 축적 효과가 중요한 정책으로서 단년도 평가만으로 성과를 판단하기에 어려운 측면이 있음은 인정됨. 다만, 이러한 구조적 제약이 있더라도 중기 성과의 단계적 관리나 누적 성과 추적 등 정책의 장기적 효과를 입증할 수 있는 성과관리 설계는 여전히 보완될 필요가 있음

## □ 개선보완 필요사항

- (계획수립 개선) 정책 목적의 복합성을 반영한 성과관리 구조 재설계가 필요함
  - 재외국민 자녀 교육과 해외 일반 학습자 대상 한국어 교육을 구분하여, 각각의 정책 목적에 부합하는 성과목표와 핵심 성과지표를 설정할 필요가 있음. 즉 동일 과제 내 다층 성과관리 모델을 도입하는 구조적 개선이 요구됨
  - 재외국민교육 영역은 교육권 보장, 정체성 형성, 교육 연속성 중심으로, 해외 한국어 보급 영역은 확산 범위, 학습 성취, 지속가능성 중심으로 성과목표와 지표를 구분하여 관리할 필요가 있음
- (성과지표 개선) 지원·보급형 정책 특성을 반영한 기여 중심 성과관리로의 전환이 필요함
  - 교재 보급, 교원 파견, 시험 운영 등은 정책 효과가 외부 요인에 의해 결정되는 특성이 강하므로, 정책 성과를 단일 결과 지표로 귀속하기보다는 정책이 조성한 조건과 기여 수준을 중심으로 성과를 관리할 필요가 있음
  - 예를 들어, 자생적 운영 전환 가능성, 현지 기관의 운영 역량 강화 정도, 공동 책임 구조 형성 여부 등 기여 기반 성과지표를 보완적으로 도입해야 함
- (성과지표 개선) 국가·지역별 맥락을 반영한 혼합형 성과지표 체계 도입이 필요함
  - 국가·지역별 교육제도와 환경 차이를 고려하여, 국가·권역별 선택 지표를 결합한 혼합형 성과관리 모델을 도입함으로써 성과 해석력과 정책 활용도를 제고할 필요가 있음
- (집행 및 환류 개선) 점검·평가 중심 집행을 학습·개선 중심의 환류 구조로 전환해야 함
  - 재외교육기관 점검·평가 결과가 단순 관리 차원을 넘어, 개선 권고 이행을 관리, 맞춤형 컨설팅 연계, 우수사례 확산 및 재점검 등 학습형 관리 사이클로 구조화될 필요가 있음

- 점검 결과가 차년도 정책 설계와 지원 방식 차등화로 환류되는 구조를 명확히 제시해야 함
- (정책 효과 개선) 중·장기 정책 성격을 반영한 성과 축적형 평가 체계 보완이 필요함
- 단년도 성과 외에 2~3년 단위의 중기 성과 추적 지표를 병행 하여, 정책의 정착·지속 효과를 시간 축에서 평가할 수 있도록 보완할 필요가 있음
- 이를 통해 단기 성과 부족으로 인한 정책 효과 과소 평가를 완화할 수 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 재외국민 교육 지원과 해외 한국어 보급이라는 서로 다른 정책 대상을 하나의 과제로 관리함에 따라, 계획 단계에서 각 영역별 성과 목표와 지표의 대표성이 충분히 구조화되지 못한 측면이 있음.</li> <li>· 만족도 등 질적 지표를 포함하고 있으나, 하위 영역별 성과가 실제 정책 결과로 어떻게 이어지는지에 대한 논리적 연결 고리와 측정 시기·방법 등 사전 설계가 제한적으로 제시되어 계획의 완결성을 확보하기에는 한계가 있음.</li> <li>· 향후 정책 하위 영역별로 성과 목표를 명확히 분리하고, 질적·결과 중심의 지표를 포함하여 성과관리 체계를 보다 정교하게 재정립할 필요가 있음.</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해외 한국어반 확대, 교재 보급, 교원 파견, 재외교육기관 점검 등 주요 사업은 계획에 따라 추진되어 집행 노력 자체는 확인됨</li> <li>· 재외교육기관 점검 이후 연수, 컨설팅, 시정 요구 등 후속 조치가 충실히 이루어지고 있으나, 이러한 집행 노력이 실제 교육 품질 개선이나 기관 역량 강화로 어떻게 이어졌는지 체계적으로 확인하고 관리하는 환류 구조는 아직 보완이 필요한 상황임.</li> <li>· 정책 성과가 현지 여건과 외부 요인의 영향을 크게 받는 특성상, 집행 성과의 귀속성과 설명력이 제한됨</li> </ul>                                             |

| 평가지표        | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|             |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 향후 점검 결과의 이행 관리와 재점검을 포함한 환류 체계를 더욱 강화하고, 단순 집행 실적을 넘어 '정책 기여도'와 '결과' 중심의 성과 구조를 보다 명확히 정립할 필요가 있음.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3. 성과목표 달성도 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해외 한국어반 개설 수 등 일부 정량 목표는 달성하였으나, 정책 성과를 종합적으로 판단하기에는 질적 지표가 부족함</li> <li>· 재외동포용 교과서·교재 보급 만족도 등 질적 지표만으로 관리과제의 성과목표 달성 수준을 종합적으로 판단하기에는 정책의 최종 결과나 실질적인 영향력을 충분히 설명하는 데 한계가 있음. 향후 만족도 조사 외에도 학습 성취나 교육 안정화 등 정책의 본질적인 성과를 입증할 수 있는 결과 중심의 성과 지표로 보완하고, 이를 통해 정책 기여도를 보다 입체적으로 증명할 필요가 있음.</li> <li>· 정책의 중·장기적 성격에 비해 단년도 평가 구조가 적용되어, 성과의 축적·정착 효과를 충분히 반영하지 못함</li> <li>· 연중 성과 확인이 가능한 중간 지표와 함께, 중기 성과 추적 지표를 도입하여 성과목표 달성도를 다층적으로 관리할 필요가 있음</li> </ul>                    |
| 4. 정책효과     | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해외 한국어 학습 기반 확대라는 정책 효과는 확인되나, 학습 성취·교육 품질 개선 등 실질 효과를 입증하는 증거 제시는 제한적임</li> <li>· 재외교육기관 점검 이후 연수, 컨설팅, 시정 요구 등 다각적인 후속 조치가 이루어지고 있으나, 이러한 조치들이 정책 신뢰도 제고나 기관 운영 안정성 향상이라는 핵심 성과 목표로 어떻게 연결되었는지에 대한 체계적인 분석과 입증 자료 등 보완이 필요함. 향후 단순 집행 실적을 넘어, 후속 조치가 정책 목표 달성에 기여한 효과를 분석하고 이를 성과 지표와 연계하여 입증할 수 있는 성과 관리 체계를 더욱 고도화할 필요가 있음.</li> <li>· 정책 효과가 단기 확산 중심으로 제시되어 중장기 정착·자생 가능성에 대한 판단이 어려움</li> <li>· 정책 효과를 확산에서 정착·지속 관점으로 재구성하고, 체감도·사례 기반 증거를 체계적으로 축적·제시할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 정부 국정기조에 부합하는 교육분야 핵심과제 설정 및 보고체계 강화
  - 사회 변화 및 정책환경 변화에 선제적으로 대응하기 위해 '25년 주요정책 추진방향과 부처 핵심 추진과제를 설정하고, 이를 토대로 새 정부 업무보고 체계를 마련·운영함
  - 핵심 추진과제 및 현안업무 추진상황을 수시 모니터링하여 대통령·국무총리·국회 등에 적시에 보고될 수 있도록 총괄·지원함으로써 정책 대응의 속도와 정합성을 제고함
- 교육분야 국정과제 확정 지원 및 대외 안내·확산 체계 구축
  - '국정운영 5개년 계획'에 따라 교육분야 국정과제가 확정되도록 대통령실·관계부처 의견을 수렴하고, 과제 확정 이후에는 국회 및 시도교육청 대상 설명·안내를 수행함
  - 이해관계자 커뮤니케이션을 병행하여 과제 추진의 공감대와 실행 기반을 조성하고 이를 통해 국정과제의 '확정-공유-이행' 전 단계에서의 행정적 연계를 강화하여 정책 추진력 저하 요인을 예방함
- 사교육비 부담 경감 대책 추진 및 '자기주도학습센터' 사업 설계·확산
  - 사교육비 조사 결과를 바탕으로 '사교육비 경감을 위한 주요 정책적 대응방안'을 발표하고, 교육감 간담회 및 기자 간담회를 통해 정책 방향과 실행 계획을 공유·확산함
  - '찾아가는 교육정책설명회' 등을 활용하여 공교육 강화 중심의 사교육 경감 방향을 지역 단위로 확산하고, 정책 수용성과 현장 이해도를 제고함
  - '자기주도학습센터' 사업을 설계하고 공모·설명회·현장방문을 추진하여 사업의 현장 안착 기반을 마련함

- 주요정책 이행점검의 상시화 및 리스크·갈등 관리의 선제적 운영
  - 국정과제 및 주요 교육현안의 이행 실적과 리스크·대응방안을 주기적·선제적으로 점검·관리하여 성과 창출을 지원함.
  - 잠재 갈등요소 및 갈등 지속·발생 예상 과제를 선제 모니터링 하여 갈등상황 사전 예방 및 신속 대응을 추진함

#### □ 개선보완 필요사항

- 정책 총괄·조정 기능을 대표하는 중·장기 성과관리 체계의 개선이 필요함
  - 국정과제 확정 지원, 현안 대응, 정책 조정 등 다양한 기능을 수행하고 있으나, 관리과제 단위에서 성과를 종합적으로 보여 줄 수 있는 중·장기 성과지표가 충분히 구조화될 필요가 있음
  - 정책 기획·조정의 성과가 단기 실적 중심으로 제시되어, 정책 정합성 제고 등 누적·간접 효과를 체계적으로 설명하는 데 한계가 있기에 총괄·조정 기능의 특성을 반영한 대표 성과지표 및 단계별 성과관리 체계로의 정교화가 필요함
- 정책 이행점검 및 현안 대응 결과의 환류 구조 개선이 필요함
  - 장·차관 주재 점검회의 등 이행점검 체계의 운영을 통해 차년도 정책 기획 및 성과지표 개선으로 체계적으로 환류되는 구조가 보완될 필요가 있음
  - 점검·조정 결과를 분석·정리하여 차년도 정책 기획 및 성과관리 체계에 반영하는 환류 절차의 개선이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                     |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>국정과제 확정 지원·현안보고 등 총괄 성과가 중장기적으로 축적되도록 성과관리 항목을 체계화할 필요</li> </ul>                                                      |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>장·차관 주재 점검회의 등 주기적 점검·관리로 이행을 뒷받침</li> <li>사교육비 경감 대책 발표·간담회·정책설명회 등 집행 활동이 다각적으로 수행</li> </ul>                        |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>국정과제 확정 지원 및 확산(국회·시도교육청 안내 등)으로 성과목표 달성에 기여</li> <li>성과목표의 달성 여부뿐 아니라, 성과의 지속성·누적 효과를 측정할 수 있는 보완 지표 도입 필요</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>정책 총괄·조정 기능을 통해 교육정책 추진의 일관성과 안정성이 제고됨</li> <li>현안 적시 대응 및 공교육 강화방향 확산 노력으로 정책 체감 기반을 강화할 필요</li> </ul>                |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 2026년도 교육부 예산은 국가 균형 성장을 위한 대학 육성, 인공지능(AI) 디지털시대 미래인재 양성, 정부책임형 유보통합 추진 등 교육 분야 국정과제를 중심으로 편성됨
- ‘정부책임형 유보통합 추진’ 국정과제 이행계획에 따라 「영유아 특별회계법」을 제정하여, 일반회계와 유아교육지원특별회계로 이원화되어 있던 재원이 통합 운영됨. 또한, 금융보험업분을 제외한 교육세의 60%를 세입으로 하게 되면서, 영유아 교육·보육의 질 제고 기반을 마련함
- ‘지역교육 혁신을 통한 지역 인재 양성’ 국정과제 추진을 위해 2025년 12월 31일 일몰 예정이던 고등·평생교육지원특별회계의 연장도 주요 성과로 판단됨

## □ 개선보완 필요사항

- 해당 과의 성과를 효과적으로 보여줄 수 있도록 성과지표에 대한 개선을 실시할 필요가 있음
  - 현재 제시된 성과지표 중 ‘국정과제 예산편성 비율’은 그 취지에도 불구하고 국정과제가 아닌 일반사업의 예산이 삭감될 경우에도 달성이 가능한 지표로, 기존 지표를 활용한 복합지표 구성 등을 검토할 필요가 있음
  - 또한 ‘지출 구조조정 목표 달성도’ 지표의 경우 지출 구조조정 횟수에 따라 목표 달성도를 보정 할 필요가 있음. 지출 구조조정이 복수로 일어나 목표달성도가 과도하게 나타남
  - 따라서 해당 과의 노력이 반영될 수 있도록 지표의 개선 방향을 적극적으로 검토할 필요가 있음

- 정책효과 관련해서 예산과정 상의 수치보다 실제 예산 확보와 집행을 통한 현장 변화를 제시할 필요가 있음. 예산 투입 이전과 이후를 비교하여 제시한다면 보다 해당 목차에 맞는 내용으로 실적 보고를 할 수 있을 것으로 판단됨
- 주요 성과들이 예산과정 중 예산편성 및 확보 등에 초점이 맞추어져 있어서 집행, 결산 단계에서 나타나는 성과나 문제점 발굴, 이에 대한 개선 방안 등에도 정책 역량을 투입할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 신규 성과지표인 국정과제 예산편성비율은 해당 과의 노력을 반영하기 어려운 지표로 개선이 필요함. 오히려 의무지출을 제외한 재량지출 예산 확보율 등을 검토할 필요가 있음. 또는 '부처 제출안의 정부안 반영 비율' 등으로 해당 과의 노력을 측정할 수 있을 것임</li> <li>· '지출구조조정 목표달성도'는 지표 자체는 결과 지향성 지표로 판단할 수 있으나, 달성도 측정 시 산식의 수정이 필요함</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 집행과정은 대체로 충실하며 예산과정에 맞추어 체계적으로 진행된 것으로 판단됨</li> <li>· 단 주로 예산확보와 편성과정에 초점이 맞추어져 있어 예산 과정별로 사업계획을 충실히 수립하여 다양한 정책 효과를 추구할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                              |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표들의 달성률이 전반적으로 우수하며, 제시한 성과지표의 목표치는 모두 달성한 것으로 확인됨</li> <li>· 단 지출구조조정 목표 달성도의 경우 달성률이 지나치게 높아(201%) 당초 목표치 설정의 적절성을 점검할 필요가 있음. 가령 지출구조조정이 복수로 실시했을 경우 이에 대한 지표의 보정이 필요함</li> </ul>                                                 |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 주로 예산 확보 및 편성 성과가 제시되어 있어 개선이 필요함. 예산 확보와 집행을 통해 나타난 변화를 제시할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                          |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 정책수요 대응을 위한 조직·인력 운영 강화
  - 학생 맞춤형 지원과 고위험군 교사 대응 강화를 위해 연구사·5급 정원을 확보하고, 의대교육 정상화 및 지역·필수·공공의료 인력 양성을 위해 한시조직인 ‘의대교육지원관’을 운영하며 관련 정원을 보강 한 점이 긍정적으로 평가됨
  - 또한 ‘교육개혁지원관’을 연장해 지자체 협업을 강화하고 서울대 10개 만들기, RISE 재구조화, 유보통합 등 핵심 국정과제의 현장 안착을 지원한 노력이 인정됨
  - 이와 함께 AI 미래인재 양성 등 국정과제 추진을 위해 정원을 순증하고, 교육부 위원회 전수 점검과 청년·여성 위원 확대를 통해 운영의 균형성과 대표성을 제고한 노력이 인정됨
- 국립대학·학교 조직 및 정원 보강
  - 고등교육·연구 경쟁력 강화를 위해 국립대학의 기구와 인력을 정기·수시직제로 확충하여 대학 인력 부족을 해소하고, 거점 국립대 육성, AI 정보화 강화, 자체 감사 역량 및 서울대 10개 만들기 추진을 지원한 점이 인정됨
- 조직문화 혁신 및 정부혁신 추진
  - ‘조직문화 혁신 TF’를 운영하여 업무부담 경감과 불합리한 관행 개선을 추진하고, 승진제도 개선, 악성 민원 대응 등 직원 체감형 과제를 발굴·이행한 점이 긍정적으로 평가됨
- 협업·소통 중심의 혁신행정 정착
  - 협업 마일리지 제도를 운영하여 부서·부처 간 협업을 활성화하고, 정책실명제를 확대하여 정책의 투명성과 책임성을 제고한 점이 인정됨

○ 교육분야 성과관리·평가체계 고도화

- 새정부 정책 기조를 반영하여 성과관리 전략계획과 시행계획을 수정·보완하고, 자체평가위원회를 새롭게 구성하여 전문성과 파트너십을 강화 한 점이 인정됨
- 공공기관 경영평가에서는 우수기관 확대와 등급 상승 성과를 달성하였으며, 2025년 평가 개편을 통해 기관장 평가 도입, 공공성·주요사업 배점 확대, AI 등 혁신 가점 신설로 평가체계의 실효성을 제고한 점이 긍정적으로 평가됨

□ 개선보완 필요사항

- 조직문화TF 운영을 통하여 향후 현재상태의 조직문화를 정의해 보는 작업을 실시해 보는 것이 중요하고 이를 중심으로 조직 문화의 개선 정도를 측정해 보는 노력이 필요할 것으로 판단됨
- RISE 사업, 서울대 10개만들기, AI 인재양성 등 핵심국정과제와 관련하여서는 각 과제별 결과적 관점에서의 성과지표에 따른 계획일정표 또는 공정관리를 상시적으로 해나갈 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                       |
|--------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정이 국정기조와 전략에 연계되어 있음</li> <li>· 주요 학술대회 참여와 내부소통 등을 통해 내외부 의견수렴이 적절히 이루어졌음</li> <li>· 과제 목표 달성을 위한 예산, 법령, 인력·조직이 선제적으로 적절하게 확보·운용되었음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체과제(총 25개)의 과제가 12월 31일까지 모두 이행되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항이 충실히 반영되어 환류가 적절히 잘 이루어졌음</li> <li>· 설문조사, 협의회, TF 등 다양한 채널을 통한 소통이 이루어짐</li> </ul>       |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해당 성과지표들이 모두 달성되었고 목표치가 도전적으로 설정되었음</li> </ul>                                                                                                         |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 당초 의도한 효과와 장기적 정책효과가 가시적 수준으로 나타나고 있음</li> <li>· 특히 긴급현안 대응 격무부서에 인력재배치와 소요정원을 확보에 따른 교육현안에 적시 대응한 점이 인정됨</li> </ul>                                   |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 국민 체감도 높은 중점법안의 체계적인 제·개정 추진
  - 새정부 국정과제 법안을 선정하여 총괄 대응하고, 국회를 통과한 총 137건의 법률안과 하위법령이 연계되어 개정이 필요한 법안에 대하여 적극 지원한 점이 인정됨
  - 하위법령과 타부처법령을 적시에 검토하여 정책 추진의 동력을 확보한 점이 인정됨
  - 행정처분의 객관성 강화를 위한 행정처분위원회를 운영하여 국민 중심의 행정을 구현하고 신뢰 증진을 위해 노력한 점이 인정됨
- 교육 현장 규제혁신 및 적극행정 공직문화 조성
  - 주요 개혁과제 중심으로 '25년 규제 정비계획을 마련하여 규제 개선을 추진하고, 재검토 도래하는 법령상 기존 규제 전반에 대해 합리성, 필요성 등을 검토하여 선제적으로 규제 완화 등 정비를 완료한 점이 인정됨
  - 규제심사를 통한 합리적 신설 규제 제고 및 현장 건의과제를 적극 수용하여 불필요한 규제를 개선한 점이 인정됨
  - 적극행정 우수사례 경진대회 및 유공 시상 등 적극행정 공무원 우대, 역량 강화를 지원하여 적극행정을 활성화하고, 적극행정 위원회 의견제시 요청 제도를 활용하여 교육현장의 문제점을 해소하기 위한 법령 정비 등을 지원한 점이 인정됨
- 국회와의 소통 활성화를 통한 대외 교육정책 추진 동력 마련
  - 주요정책 당정협의체 운영, 보좌진 설명회 등 국회와의 소통을 강화하고 정책 전반에 대해 조율한 점이 인정됨

- 각종 청문회, 현안질의, 인사청문회에 적극적으로 대응하여 차질 없이 진행되었고, 국회 요구자료 배정업무 등 국회 관련 업무 시스템을 개선한 점이 인정됨
- 국자원 화재에도 불구하고 임시 시스템 구축 등 신속한 대응으로 '25년 국정감사가 지연 없이 정상적으로 진행될 수 있도록 지원한 점이 인정됨
- 소송 업무 총괄 및 정책 과정에서의 법적 리스크 사전 관리
  - 정책 법률자문을 실시하여 법적 리스크를 선제적으로 관리하고, 원활한 송무 수행이 이루어질 수 있도록 지원한 점이 인정됨

#### □ 개선보완 필요사항

- 법제, 법률자문, 송무 등 타부서를 지원하고 시간이 소요되는 업무를 담당하고 있으므로, 현안을 적시에 파악할 수 있는 것이 중요함. 고등학교 이하 각급학교에서 발생하는 법무 이슈(학교 폭력, 교권침해, 아동학대 등)에 대해서 각 시·도교육청의 현안을 청취하여 적정하게 법령 개정 작업을 할 필요가 있어 보임
- 부서 자체적으로 발굴하여 추진하는 과제가 적어 보임. 소송 결과에 따라 법령 개정이 필요한 사실을 인지할 수도 있으므로, 판결 결과를 분석해 볼 필요가 있음
- 불필요한 규제는 개선해야 하지만, 교육의 공공성, 공정성, 투명성 등과 관련된 사항은 국·공립학교와 사립학교의 구분 없이 규제가 필요할 수 있음. 규제가 필요한 부분에 대하여도 파악해야 할 필요가 있다고 판단됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                           |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정이 국정기조와 전략, 성과목표에 유기적으로 연계되어 있음</li> <li>· 국회, 교육현장 등 다양한 내외부 의견수렴이 적절히 이루어졌음</li> <li>· 과제 목표 달성을 위한 예산, 법령, 인력·조직이 선제적으로 적절하게 확보·운용되었음</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체과제가 모두 이행되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항이 충실히 반영되어 환류가 적절히 잘 이루어졌음</li> <li>· 경진대회, 유공 시상, 당정협의체, 현안질의 등 다양한 채널을 통한 소통이 이루어짐</li> </ul>                     |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해당 성과지표들이 모두 달성되었고 목표치가 도전적으로 설정되었음</li> </ul>                                                                                                             |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 당초 의도한 효과와 장기적 정책효과가 가시적 수준으로 나타나고 있음</li> <li>· 법제와 송무는 시간이 많이 필요한 업무임에도 교육현안에 적극적으로 대응한 점이 인정됨</li> </ul>                                                |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 현장 중심 맞춤형 양성평등교육 기반 강화
  - 초·중등학교 양성평등 교육활동에 활용 가능한 양성평등 교수·학습자료(5종) 개발·배포, 양성평등의식 측정도구 시범실시 및 활용도 검증, 교원전용플랫폼에 양성평등 교육콘텐츠 총 552개 탑재·공유 등 현장 지원을 활발하게 진행한 점이 인정됨
- 성희롱·성폭력 예방·대응체계의 전문성 및 신뢰성 제고
  - 7개 교육청에서 학교 성사안의 조사·심의를 상급기관으로 이관하였고, 사안 처리 및 대응 역량 강화 연수, 대응 매뉴얼 개정 등으로 조사·심의 체계를 내실화한 점이 인정됨
- 딥페이크 등 신종 디지털 성범죄 예방·대응 강화
  - 초중등학교 대상 신종 디지털성폭력 예방교육을 확대하고, 학생·교원·학부모 대상 맞춤형 디지털 성폭력 SOS 가이드를 보급하는 등 디지털 성범죄 예방 노력을 신속하게 실행한 점이 인정됨
  - 학생 참여형 캠페인, 콘텐츠 공모전 등 체험·참여 중심 예방 활동을 추진하는 등 예방 노력이 우수함

## □ 개선보완 필요사항

- 개발·배포한 각종 양성평등 교육콘텐츠의 활용 실태 조사 등을 통해 현장에서의 활용 실태를 주기적으로 모니터링하고, 신규 콘텐츠 개발시 요구 조사를 통해 현장 수요를 점검하는 환류 체계를 강화할 필요가 있음

- 표준화된 양성평등의식 측정도구를 활용하여 매년 또는 주기적으로 전국 단위 표집조사를 실시하고, 이를 바탕으로 학교교육을 통한 양성평등의식 수준 변화 추세를 확인하는 등 장기적인 정책효과를 검증할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 국정과제와 적절하게 연계된 관리과제를 내부토론, 전문가 의견수렴 등을 통해 적절하게 설정하였음.</li> <li>· 추진계획 수립도 예산 추가 확보 등 적절하게 이루어졌음.</li> </ul>                                                          |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진계획에 따라 과제를 정상적으로 추진하였고, 추진과정에서 시도교육청 등 현장 소통, 관련 부처와의 협업도 충실하게 이루어졌음.</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항에 대하여도 정책개선에 반영하였음.</li> </ul>                                       |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 신규 도입한 성과지표에 대하여 목표치를 모두 달성하였음.</li> <li>· 다만, 신규 성과지표가 과제의 목표를 대표하여 반영하지 않을 수 있기에, 정책대상을 포괄하여(예컨대, 교원뿐만 아니라 양성평등 연수 참여자 전원 대상) 지표측정방법의 조정을 고려해 볼 필요가 있음.</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 양성평등의식 측정도구의 경우, 의도한 정책효과뿐만 아니라 부수적으로 시도교육청 예산절감 효과가 발생하였음.</li> <li>· 다만, 관리과제의 중장기적 정책 효과를 측정하는데에 양성평등의식 측정도구를 활용하는 방안을 적극 고려할 필요가 있음.</li> </ul>                  |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 교육개혁 정책을 반영한 ‘학교복합시설’ 추진으로 현장 정착 및 교육지원 강화
  - ‘25년 교육정책과 연계해 신청한 학교를 우선 선정함으로써 정책의 현장 정착을 유도하고, 공모 결과 43실 확보 성과를 도출함
  - 사업대상을 초·중등학교에서 유치원·대학으로 확대하고, 전문기관 추가 지정 및 재정지원 근거 마련 등 제도개선을 추진하여 사업 확장 기반을 강화함
- 사용자 중심 ‘공간재구조화’ 추진체계 고도화 및 현장 실행력 제고
  - 교육청 대상 찾아가는 연수 및 권역별 워크숍 등 현장 맞춤형 연수를 통해 담당자 역량을 강화하고 추진력을 확보함
  - 현장 여건 변화를 반영하여 사업지침 및 기준을 구체화하고, 학생수 감소에 대응한 적정 규모 기준을 마련하는 등 실행 기준의 현실 적합성을 강화함
- 교육시설 데이터 기반 관리체계 구축 및 대국민 정보공개 성과 창출
  - 시설요소별 성능지수(SFCI)를 개발하고 교육환경 개선사업비 산출에 반영하여 과학적 정책수립 기반을 마련함
  - 대국민 공개 포털 ‘(가칭)우리학교 365’를 구축·개통(‘25.12.)하여 알권리 보장을 강화함. 해당 정보공개 사업이 정부혁신 우수사례 경진대회에서 국민참여 순위결정전 2위로 선정되어 대외적으로 성과를 인정받음
- 교육시설 안전성 확보를 위한 법령 개선 및 정책 홍보·확산
  - 교육시설 신설 시 스프링클러(또는 간이스프링클러) 의무화 등 안전성 확보를 위한 교육시설법 개정을 추진하고 교육박람회,

학술심포지엄 등 대국민 참여형 행사를 통해 정책을 홍보·공유하고 우수교육시설 시상으로 우수사례 확산을 도모함.

- 지자체·교육청·대학 등과의 실무협의 및 정책행사 운영을 통해 정책 현장 안착을 위한 소통 기반을 확장함.

#### □ 개선보완 필요사항

- 다수 인프라 구축 사업 간 우선순위 및 성과관리 구조의 개선이 필요함
  - 학교복합시설, 공간재구조화, 연구인프라, 데이터 기반 시설관리 등 다양한 사업에 대한 관리과제의 초점과 우선순위를 설정할 필요가 있음
  - 핵심 사업 중심의 재구조화와 연차별 우선순위 설정을 통한 성과관리 체계의 개선이 필요함.
- 인프라 구축 성과의 지역·대상별 균형 확보를 위한 관리체계의 개선이 필요함
  - 공모·제도개선·연수 등 집행은 전반적으로 이루어졌으나, 지역 및 대상별 집행 속도와 성과에 편차가 발생하기에 집행 과정에서 편차를 완화하기 위한 정기 점검 및 맞춤형 컨설팅 체계의 강화가 필요함.
- 시설 구축 성과가 정책효과로 연결되도록 성과·효과 분석 및 환류 체계의 개선이 필요함
  - 시설 확보, 제도개선, 정보공개 등 성과는 도출되었으나, 이용도, 만족도, 교육활동 개선 등 결과 중심의 효과 분석이 제한적으로 이루어 졌기에 교육환경 개선이라는 정책효과로의 연계 분석을 위한 보완이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                           |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | · 복합시설·기숙사·반도체 인프라·시설데이터 등 다영역 사업을 포괄하므로, 연차별 우선순위·성과지표 체계를 더 명료화할 필요                                               |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | · 공모(43실 확보), 제도개선, 협의체 구성 등 집행은 진행되었으나 지역·대상별 집행 편차를 줄이기 위한 점검·컨설팅 체계의 정례화 필요                                      |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | · 일부 정량적 성과(시설 확보, 제도 개선 등)는 달성되었으나, 사업 규모 대비 체감 성과를 성과지표가 충분히 반영할 수 있도록 단순 실적 중심에서 벗어나 이용도·만족도 등 결과 지표 중심으로 개선할 필요 |
| 4. 정책효과      | 보통   | · 인프라 구축 성과가 교육환경 개선이라는 정책 효과로 체계적으로 분석과 정책 효과로의 연결 강화 필요                                                           |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 안보환경과 조직기능 변화를 고려한 실질적인 비상대비계획수립
  - 충무집행계획과 자유화통합계획을 개정하여 전시연합대학 운영, 대학의 군·보건의료 인력 전시양성, 북한 피난민 학생 교육지원, 영유아 비상돌봄 등 주요 전시 임무를 재정립 한 점이 긍정적으로 평가됨
  - 더나아가 자유화통합본부 내 교육부의 역할과 임무를 구체화하고, 시·도교육청, 소속기관, 대학 등 15개 기관에 대한 현장 점검을 통해 비상대비계획의 실효성을 검증하고 평시 대비태세를 확립한 노력이 인정됨
- 체계적인 정부연습으로 교육기관의 비상대비 능력 강화
  - 전년도 연습 결과를 반영하여 2025년 정부연습 계획을 수립하고, 73개 기관 담당자를 대상으로 사전 워크숍을 실시한 점이 인정됨
  - 현장·서면 평가와 사후 강평을 통해 우수기관을 선정하고, 차기 연습에 반영할 개선 과제를 도출한 점이 긍정적으로 평가됨
- 재난 대비 학생·직원 안전대책을 마련
  - 전국 초·중·고 12,250개교에 민방위 대피시설을 확보·지정하고, 관계 부처 및 지자체와 협업하여 학생 안전망을 강화한 점이 인정됨
  - 교육부 본부 및 소속기관에 재난 유형별 위기대응 매뉴얼을 마련하고, 현장조치 매뉴얼과 점검 체계를 통해 재난 대응 역량을 제도적으로 강화한 점이 인정됨
- 공직자의 안보의식 제고와 방첩·보안 강화
  - 방첩업무규정 시행세칙을 제정하고, 교육청·대학·재외교육기관 등을 대상으로 체계적인 교육과 워크숍을 실시한 점이 인정됨

- 방첩업무 성과를 인정받아 국가정보원장 표창을 수상하였으며, 사립대학과 산하단체를 포함한 특례기관 대상 보안교육과 감사·컨설팅을 통해 보안 취약성을 진단하고 보안사고 예방 기반을 확립한 점이 긍정적으로 평가됨

#### □ 미흡 원인분석 결과

- 국립대학 총장 중심 을지연습 체계의 고도화 필요
  - 대학별·지역별 비상대비 환경 및 역량 격차에 대한 보완 대책이 상대적으로 미흡하다고 판단됨
  - 국립대학별로 환경과 역량을 분석하고 이에 따른 맞춤형 을지연습 체계를 고민할 필요가 있다고 판단됨
- 민방위 대피시설 지정 시 다양한 평가관점의 필요
  - 전국 학교에 광범위하게 지정하였으나, 시설별 실제 수용능력, 접근성, 학생 연령별 적합성에 대한 정성적 평가는 제한적으로 제시됨
  - 지정 이후 정기 점검·훈련·학생 체감도에 대한 성과지표를 개발하여 측정관리해 나갈 필요가 있음
- 방첩·보안 교육의 효과성 측정 필요
  - 방첩·보안 교육이 다수 실시되었으나, 일회성 교육 중심으로 실제 업무 과정에서의 행동 변화·위험 감지 능력 제고까지 연결되었는지는 제한적임
  - 교육 효과를 측정할 정량적·행태 기반 지표를 개발해 관리해 나갈 필요

#### □ 개선보완 필요사항

- 계획중심 점검에서 실행력 중심 검증으로의 전환 필요
  - 충무집행계획 및 자유화통합계획 개정 이후, 실제 위기 상황을 가정한 시나리오 기반 도상연습과 기능별 모의훈련을 확대하여 즉각적인 의사결정, 기관 간 협업, 자원 동원 체계의 작동 여부를 보다 실질적으로 점검할 필요가 있음

- 재난 대비 시설 확보에 있어 양적 확대에서 질적 관리 중심으로의 전환이 필요
  - 민방위 대피시설 지정 이후 정기 점검, 실제 활용 가능성 점검, 학생 연령별 대피 동선 및 훈련 체계 개선 등을 통해 현장 적용성과 체감도를 높일 필요가 있음
- 방첩·보안 교육의 지속성과 현업 연계성 강화 필요
  - 단발성 교육에서 벗어나 직무·직급별 맞춤형 교육과 반복 학습 체계를 마련하고, 실제 업무 과정에서의 위험 인지 및 대응 능력을 점검할 수 있는 실습형 교육과 성과 점검 체계를 도입할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적으로 추진계획의 구조는 명확하나 단계적으로 새로운 위기유형(복합재난, 사이버정보 위협 등)에 대응한 계획들이 필요함</li> <li>• 관리과제가 학교자치와 교육 거버넌스 혁신이라는 국정과제에 어떻게 연결되어 있는지에 대한 설명이 없어 모호한 연계라고 판단됨. 이에 대한 구체적 연결고리 발견이 필요함</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 계획한 과제 중 완수 23개, 추진예정 5개, 미완수 1개이나 기한 내에 추진이 완료될 것으로 판단함</li> <li>• 다만, 훈련과 워크숍 등의 대상과 범위를 확대하는 노력을 지속적으로 기울일 필요가 있고 사립대학의 을지연습 참여를 위한 인력충원 등에 대한 노력도 함께 기울여야 할 필요가 있음</li> </ul>      |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 당해연도 설정한 성과지표를 달성하려고 노력한 측면이 확인됨.</li> <li>• 다만 이수율 지표가 달성이 되지 못했고, 산출 지표 중심의 지표들이 갖는 한계가 근본적으로 존재하여 예를 들면 충무계획 개선보완건수는 지표의 목표를 예측하기 어려운 측면이 있음</li> </ul>                             |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책의 효과와 의도한 정책효과외에 발생한 효과들이 다양한 측면에서 나타나고 있다고 판단됨</li> <li>• 다만 정책의 효과가 개선되는 과정에서 보다 체계적인 환류시스템이 작동하고 어떤점이 미흡했고 어떻게 개선되었는지를 관리하는 시스템이 도입될 필요가 있음</li> </ul>                            |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 역량 중심의 공정하고 투명한 체계적 인사 운영
  - 평가 부담을 완화하고 역량 강화와 연계되는 방향으로 5급 승진제도 개선안을 마련하고, 구조화 면접 도입, 면접시간 연장, 면접관 사전교육 등을 통해 평가의 공정성과 전문성을 강화하는 승진 체계를 구축한 점이 우수함
  - 주요 인사 운영 사항을 사전 예고하고, 노조·직급별·국립대 인사부서장 간담회 등 다양한 소통 채널을 운영하여 인사 운영의 투명성과 수용성을 높인 점이 우수함
  - 여성, 장애인, 지역인재 등 다양한 배경의 인재가 차별 없이 역량을 발휘할 수 있도록 통합 인사 운영을 추진하여 조직의 다양성 강화에 기여하였음
- 복리후생 증진, 근무환경 혁신, 협력적 노사문화를 통한 조직 역량 극대화
  - 공직생활 전반의 만족도를 제고하기 위해 수요자 맞춤형 복리후생 서비스를 제공함으로써 구성원의 직무 몰입도와 조직에 대한 소속감을 강화함
  - 노사협의회 운영, 장·차관 간담회 개최, 노사 공동 행사 추진 등을 통해 상생과 협력을 기반으로 한 노사문화를 정착시키고, 내부 소통과 협업을 활성화한 점이 우수함

## □ 개선보완 필요사항

- 관리과제가 지향하는 상위 목표를 고려하여 성과지표를 설정할 필요가 있음. 구성원 인식도 조사 등을 통해 인사 운영 및 후생복지의 질적 성과를 보완적으로 점검할 수 있는 관리 체계 강화가 필요함

- 예컨대, 지역인재 임용을 통한 통합 인사는 조직 구성원 다양성 수준을 반영하기는 하나, 조직역량 강화, 업무 전문성 제고, 인사 공정성 인식 개선 등 인사 운영의 상위 목표를 포괄하지는 못함
- 조직 내 인사운영, 역량개발, 복리후생 등 영역별 만족도 또는 요구조사 외에도 공정성 인식, 역량 강화 정도, 근속 의지와 조직몰입 정도 등 과제의 상위 목표를 측정하는 도구를 사용하여 정책효과를 점검할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>조직역량 극대화라는 전략 목표에 부합하게 인사 제도 개선, 실습중심 역량개발, 맞춤형 복지서비스 제공 등 관련 추진계획을 간담회를 비롯한 직원 의견수렴을 통해 적절하게 설정하였음.</li> </ul>                                                                     |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>추진계획에 따라 충실하게 과제를 이행하였음.</li> <li>과제 추진과정에서 노조와 대학담당자 협의, 직급별 간담회 등 의견수렴을 통해 승진제도 개선안을 마련하였고, 복리후생 관련 설문조사, 복지간담회, 노사협의회 등을 통해 적극적으로 소통하고 협력한 점이 돋보임.</li> </ul>                    |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>성과지표별로 목표치를 초과 달성하였고, 특히 통합인사(지역인재) 목표 달성률은 목표치 33.2%의 2배를 상회하는 70% 실적을 거둠.</li> </ul>                                                                                              |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>과제 추진과정에서 소통을 강화하고 승진제도를 개선한 점, 수요자 중심 복지서비스를 증진한 점이 우수함.</li> <li>향후, 조직역량을 한층 업그레이드하기 위해서는 지속적인 역량개발이 요구되므로, 급변하는 행정환경과 교육부 정책 특수성을 반영하는 교육부 인재개발 계획을 매년 충실하게 수립하길 권고함</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 정책 추진 단계별 언론 소통 강화
  - 주요 교육 정책 발표 이전 백브리핑 실시, 보도자료 사전 제공으로 언론사 취재진의 정책 이해도를 높이는 등 선제적 홍보에 노력한 점이 긍정적으로 평가됨
  - 국민 관심이 높은 정책 발표 때는 장·차관이 직접 브리핑을 실시해 신뢰도를 높이고, 적극적인 방송 출연과 인터뷰로 정확한 정보 전달에 힘쓴 점이 인정됨
  - 취재진의 요청에 따라 통계 수치 등 보도 참고자료를 배포하고, 정책 발표 이후에도 상시 언론 모니터링으로 오보 대응에 노력한 점이 인정됨
- 언론의 정책 보도 활성화 지원
  - 기자단 및 언론사 간담회를 통해 주요 정책 추진 현황과 성과를 상시적으로 공유하고, 동행취재 지원으로 교육 현장의 생생한 목소리를 담은 콘텐츠를 확산하려 노력한 점이 긍정적으로 평가됨
- 부처 내·외부 협업을 통한 정책 홍보 강화
  - 차관 주재 홍보점검회의 신설·운영으로 주요 정책 과제의 홍보 포인트와 리스크 과제를 사전 점검하고, 대변인협의회와 국정 홍보 점검회의 참여로 부처간 홍보 협업에 노력한 점이 인정됨

## □ 개선보완 필요사항

- 오보 대응 반영 비율, 정례브리핑 개최 횟수 등 성과 지표와 관련해서, 양적 지표 측정도 중요하지만 어떤 대응을 통해 오보의 어떤 부분이 바로 잡혔는지, 정례브리핑을 통해 기자

단과의 소통이 어떻게 개선됐는지 질적으로 측정해보는 노력도 필요할 것으로 판단됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정이 국정과제와 적절하게 연계돼 있음</li> <li>· 주요 과제와 관련해 정책부서와 조기 협업하는 등 내부 의견수렴이 적절하게 이뤄짐</li> <li>· 다만 수요자 체감도 높은 핵심 메시지 기획 측면에선 추진 계획이 모호하게 수립됨</li> </ul>                                                                                                            |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체과제가 대부분 이행되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항이 반영되어 환류가 적절히 이뤄짐</li> <li>· 정책 홍보와 관련한 내외부 소통이 원활하게 이뤄짐</li> </ul>                                                                                                                                                     |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표들이 모두 모두 달성됨</li> <li>· 다만 양적 성과 지표 외에 오보 대응 분야 등에서 질적으로 측정할 수 있는 지표 개발이나 사례 제시가 필요할 것으로 판단됨</li> </ul>                                                                                                                                                      |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정례브리핑과 적극적인 간담회 등을 통해 언론과 소통하고 정책홍보를 강화하기 위해 노력한 점이 인정됨</li> <li>· 특히 기존 업무 외에 대통령 권한대행 취재 지원을 담당하는 등 외생 변수에 대응하기 위해 적극 노력한 점이 인정됨</li> <li>· 보도자료를 국민 눈높이에 맞게 감수하여 정책 이해도를 높이려 노력한 점은 인정되나 여전히 직관적으로 이해하기 어려운 정책 자료들이 적지 않아 향후 지속적인 개선 작업이 필요하다고 판단됨</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 디지털 홍보 콘텐츠 제작·확산으로 정책 소통 강화
  - 카드뉴스, 영상 등 다양한 형태의 콘텐츠를 제작해 주요 교육 정책의 핵심 내용을 국민들이 이해하기 쉽게 설명한 점이 긍정적으로 평가됨
  - 일방적인 정책 전달 방식이 아닌, 국민의 눈높이에 맞춰 흥미를 유발하는 다양한 형식의 콘텐츠를 제공해 교육 정책에 대한 공감을 이끌어 내려 노력한 점이 인정됨
- 인플루언서 협업으로 온라인 콘텐츠 질 제고
  - 웹툰작가, 방송인, 가수 등 인플루언서와 협업해 교육정책에 대한 국민의 관심을 유발하는 홍보 콘텐츠를 다수 제작한 점이 긍정적으로 평가됨
- 생활밀착형 홍보 강화
  - 설·추석 명절과 스승의날 등 교육 정책과 현장에 대한 국민적 관심이 높아지는 시기에 각종 옥외광고와 유튜브 콘텐츠 등을 통해 시의적절한 홍보를 진행한 것이 긍정적으로 평가됨

## □ 개선보완 필요사항

- 대표 홈페이지 만족도 제고 필요
  - 대표 홈페이지에 대한 만족도 조사에서 매우만족과 만족 비율은 62%에 달하지만 매우 불만 비율도 27%나 돼 만족도 제고 노력이 필요하다고 판단됨
  - 대표 홈페이지는 보도 및 설명자료, 교육부의 행사 소식, 업무 계획 등이 메인페이지에 배치돼 있는데, 수요자 중심의 홍보 콘텐츠 비율을 높일 필요가 있다고 판단됨

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                           |
|--------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정이 디지털 중심 정부 홍보 기조와 적절하게 연계돼 있음</li> <li>· 온라인 홍보 전문기관의 피드백과 내부 회의 등을 통해 관리과제 설정 과정에서 의견 수렴이 충실하게 이뤄짐</li> <li>· 다만 쉽고 재미있는 디지털 홍보 콘텐츠 제작 측면에선 추진 계획이 모호함</li> </ul> |
| 2. 집행과정의 충실성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체 과제가 충실하게 이행됨</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항이 충실하게 이행돼 환류가 적절히 이뤄짐</li> <li>· 교육부 국민 서포터즈 운영으로 과제 추진 과정에 국민참여가 충실하게 이뤄짐</li> </ul>                                             |
| 3. 성과목표 달성도  | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 오리지널 콘텐츠 제작, 인플루언서·포털과의 협업으로 국민 눈높이에 맞춘 정책 홍보 콘텐츠를 강화하는 등 성과 달성을 위해 노력한 점이 인정됨</li> </ul>                                                                                  |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· SNS 채널의 상시 구독자 수가 지속적으로 증가하는 등 가시적인 정책 효과가 나타나고 있는 것으로 판단됨</li> <li>· 다만 향후 성과지표 관리를 통해 환류 시스템을 강화할 필요가 있음</li> </ul>                                                      |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 규제개혁 컨설팅을 통한 기관의 자율적 개선 지원
  - 교원소청심사위원회 위원 기피 신청 제도를 개선하는 등 제도적 불편을 해소하고, 실지감사 종료 후 현지조치를 통해 5개 기관의 자율개선을 지원한 점이 인정됨
  - 보육 관련 기관에 대한 감사의 법적 근거를 마련하고, 행정안전부와 협업하여 정부합동감사를 실시하여 교육정책의 현장 안착과 감사 실효성을 제고 한점이 인정됨
  - 종합감사 과정에서 적극행정 면책제도를 지속 안내하고 우수 사례에 대한 표창을 추진하여 적극행정 문화를 확산한 점이 긍정적으로 평가됨
- 협력체계 강화를 통한 동반성장
  - 정책부서와 감사부서 간 협업 체계를 강화하여 감사 전 과정에서 일관성과 정책 연계를 확보한 점이 인정됨
  - 감사 준비·실시·처분 단계별로 정책부서가 참여하는 협업 구조를 정착시키고, 감사 결과 확인된 제도적 개선 과제와 지자체 건의사항을 정책부서에 전달·반영하여 교육정책 추진을 지원한 점이 긍정적으로 평가됨
  - 교육청 감사관 및 국립대 총무과장 회의를 통해 감사 추진 방향을 공유하고, 교육현장의 의견을 청취하여 현장 소통을 강화한 노력이 인정됨
- 대학감사의 투명성 강화 및 자율성 확대
  - 감사 전담 부서와 인력 확보를 추진하고, 감사담당자의 전문성 강화를 위해 연간 교육 이수 의무화와 대학 특성을 고려한 맞춤형 실무교육을 실시한 점이 인정됨

- 자체감사 우수사례를 발굴·확산하고, 우수 직원에 대한 포상을 통해 대학 감사의 전문성과 자율성을 제고한 점이 인정됨

#### □ 개선보완 필요사항

- 적극행정 면책제도의 정착을 위한 지속적 노력
  - 적극행정 면책제도에 대한 안내는 지속되었으나, 실제 면책 적용 사례나 현장의 체감도는 제한적일 수 있음
  - 면책 적용 사례를 구체적으로 공유하고, 감사 결과에 적극행정 고려 요소를 명확히 반영하여 제도의 실효성을 높일 필요가 있음
- 정책 환류 체계의 성과 관리 체계 고도화 필요
  - 감사 결과 및 지자체 건의 사항이 정책부서에 전달되고 있으나, 실제 정책 반영 여부와 성과에 대한 체계적 관리가 고도화 될 필요가 있음
  - 정책 반영 현황을 주기적으로 점검하고, 환류 성과를 지표화하여 관리할 필요가 있음
- 대학 자체감사 역량 격차 해소 필요
  - 자체감사 조직과 인력 확충이 추진되고 있으나, 대학 간 감사 역량 편차가 여전히 존재함
  - 권역별 공동 교육, 컨설팅, 멘토링 체계 등을 통해 중·소규모 대학의 감사 역량을 보완할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정이 국정과제에 적절하게 연계되어 있고 이를 실행에 옮기기 위한 추진계획이 적절하게 수립되었음</li> <li>· 관리과제 설정과정이 내부토론, 전문가 의견수렴 등을 거쳐 적절하게 수립되었음</li> </ul>                                     |
| 2. 집행과정의 충실성 | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체과제가 12월 31일까지 모두 이행되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항이 충실히 반영되어 환류가 적절히 잘 이루어졌음</li> <li>· 정책(사업)부서 담당자등의 참여 및 외부기관과의 협업을 통한 감사인력지원 등 내외부 소통이 원활하게 이루어졌음</li> </ul> |
| 3. 성과목표 달성도  | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 수감기관감사만족도는 체계적인 세부지표이고 달성도 또한 충족되었음</li> <li>· 부서의 여러 가지 핵심업무를 고려할 때 추가적인 지표개발이 된다면 더 좋을 것으로 판단됨 (적극행정, 참여 등)</li> </ul>                                        |
| 4. 정책효과      | 우수   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 감사부서와 정책부서 간 협업 시스템을 구축하여 감사결과 확인된 문제점에 대한 체계적 관리가 이루어짐</li> </ul>                                                                                              |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 국민과 구성원이 함께 만들어가는 청렴문화 확산
  - 교육분야 청렴 문화 확산 및 제도 개선을 위해 TF를 운영하여 불합리한 관행을 발굴, 점검하고, 기관장 및 고위공직자에 대한 청렴 교육을 실시한 점이 인정됨
  - 청렴 분야 명사를 초청하여 교육을 실시하고, 모든 부서에 청렴 담당관을 위촉하여 청렴문화 확산을 위한 체계를 구축한 점이 인정됨
- 국민의 편의를 증진하는 교육분야 민원서비스 실현
  - 민원사무 정보를 최신화하고 정부24 게시를 통해 정보를 제공하는 등 민원인의 편의를 도모하였고, 사립대에서 직접 민원을 처리할 수 있도록 국민신문고 시스템 사용 사립대 수를 확대하여 수요자 중심의 민원 편의를 제고한 점이 인정됨
  - 민원담당자 직무 교육을 통해 민원 업무 역량을 제고하고, 전화 자동 녹음 시스템을 도입하여 민원담당자의 근무환경을 개선한 점이 인정됨
  - 민원담당자에 대한 시상 및 심리 정서 지원 프로그램을 운영하여 민원처리 담당자 보호 및 지원을 추진한 점이 긍정적으로 평가됨
- 공직기강 확립 및 부패행위 엄단으로 일하는 공직문화 구현
  - 정치적 중립 준수 등 공직기강 확립을 위해 선거기간 공직기강 점검을 강화한 점이 인정됨.
  - 대학 축제 등 대규모 행사에서 발생 가능한 안전사고 예방을 위해 현장 안전점검 등 안전감찰을 실시한 점이 인정됨

## □ 미흡 원인분석 결과

### ○ 청렴 교육의 효과성 측정 필요

- 고위공직자를 포함하여 청렴 교육을 확대하여 실시한 점은 긍정적이지만, 교육에 대한 효과 여부에 대하여는 확인하기 어려움
- 비공식적 활동, 일상 생활에서 우발적으로 예상치 못한 상황에서도 청렴과 관련된 사안이 발생할 수 있으므로, 신고 제도, 청렴담당관 운영 등 청렴 교육 효과를 확인할 수 있는 지표도 필요해 보임

### ○ 반부패 영역에 대한 합리적인 법령 정비 필요

- 정보공개법, 공공기록물법 등은 공공기관의 범위에 사립학교를 포함하고 있으나, 이해충돌방지법, 공공재정환수법 등은 공공기관에서 사립학교를 제외하고 있으므로, 청렴 체감도에서 차이가 발생할 수 있음.
- 반부패 영역에서 국·공립학교와 사립학교를 구별할 필요는 없으므로, 보완 대책 필요

## □ 개선보완 필요사항

- 각종 부패행위 제보에 신속 대응하고, 공직자의 사익추구 및 권한남용 등이 발생하지 않도록 예방 활동을 추진하고 있으나, 이해충돌방지법 등 반부패와 관련된 법률이 사립학교에 적용되지 않는 사례가 있으므로, 법령 정비와 함께 추진되어야 할 것으로 판단됨.

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                        |
|--------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리과제 설정이 국정과제에 적절하게 연계되어 있고 이를 실행에 옮기기 위한 추진계획이 적절하게 수립되었음</li> <li>· 관리과제 설정 과정이 내부토론, 전문가 의견수렴 등을 거쳐 적절하게 수립되었음</li> </ul>                                            |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 전체과제가 모두 이행되었음</li> <li>· 전년도 자체평가 지적사항이 충실히 반영되어 환류가 적절히 잘 이루어졌음</li> <li>· 내부 공직자의 참여 및 외부 명사 초청을 통한 청렴교육 등 내외부 청렴 교육이 원활하게 이루어졌음</li> </ul>                          |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표 목표치를 도전적·적극적으로 설정하였고, 달성도 또한 충족되었음</li> <li>· 청렴도 제고 노력 목표치를 달성하였고, 민원 상담센터 자체처리율도 긍정적으로 볼 수 있음</li> </ul>                                                         |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관장, 고위 간부 청렴교육 100% 이수 등 청렴교육 확산을 위한 정책 효과가 나타나고 있고, 민원시스템 개선 및 민원담당자 보호 조치도 적절히 이루어지고 있음</li> <li>· 다만, 반부패와 관련된 법령을 점검하여 교육의 공공성, 투명성이 유지될 수 있도록 할 필요가 있음</li> </ul> |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 감사처분 이행관리 기능 강화로 대학 책무성 제고
  - 감사처분 장기 미이행 대학에 대해 현장 이행점검을 실시하고, 이행 의지가 부족한 대학은 재감사 및 행정처분 강화 등 엄정 대응 체계를 운영함
  - '25년 첫 현장점검을 통해 처분 취지에 부합하도록 컨설팅을 병행하고, 미이행에 따른 고충을 청취하여 향후 처분 설계·운영에 반영하는 등 실효성을 제고함
- 재감사 및 시스템 기반 관리로 이행 실효성·효율성 제고
  - 미이행 대학에 대해서는 재감사를 실시하여 징계 임의 감경, 회수금 미회수 등 부적합 사실을 확인하고 추가 처분을 추진하는 등 강도 높은 이행 확보 장치를 운용함
  - 상·하반기 이행사항을 감사처분재심의회를 통해 심의하고, 이행 결과를 시스템으로 관리하였고, 이행완료·정상이행·미이행 등 세부 기준과 사례를 안내하여 대학의 이행 업무를 지원하고, 이행관리의 예측가능성과 집행력을 함께 제고함
- 재정모니터링을 통한 재정취약 사립대학 조기 발견 및 컨설팅 확대
  - 예산·지출 등 재정자료의 연계 및 추이 분석을 통해 사립대학 재정건전성 여부를 점검하고, 주요지표 기반의 이상징후를 사전 파악하여 위험대학을 선별·관리함
  - 재정 위험도가 높은 대학에 대해 컨설팅보고서를 제공하여 재정 상황의 객관적 검토와 자체 개선을 유도하고, 필요시 재무감사로 연계하는 구조를 운영함

## □ 미흡원인 분석 결과

- 감사처분 이행관리, 재정모니터링, 시민감사관 운영 등의 개별 제도는 운영되고 있으나, 관리과제 차원에서 통합적으로 관리·설명하는 체계가 다소 미흡함
- 일부 사립대학의 장기 미이행 사례가 지속되고 있기에 감사처분의 현장 이행력 확보에 한계가 있다고 여겨짐
- 현장점검 및 재감사를 통해 이행 여부를 점검하고 있으나, 점검 결과가 단계별 후속 조치로 일관된 연결 및 재정 개선 성과가 관리과제 성과로 종합·환류되는 구조가 다소 미흡함

## □ 개선보완 필요사항

- 감사처분 이행관리, 재정모니터링, 시민감사관 운영 간 추진체계 정합성의 개선이 필요함
  - 과제 간 역할 분담과 우선순위가 명확히 구조화될 필요가 있으며 핵심영역별 목표와 성과지표를 중심으로 한 통합적 추진체계의 개선이 필요
- 감사처분 이행점검 이후 후속 조치의 실효성 제고를 위한 절차 개선이 필요함
  - 감사처분 이행관리를 통한 조치가 실질적 대학에서의 개선으로 이루어질 수 있는 방안 마련이 필요함
  - 감사처분 이행이 사립대학 운영 개선으로 실질적으로 연결되도록 이행관리 절차의 개선이 필요함
- 재정모니터링 및 컨설팅 결과의 정책 연계 강화를 위한 운영체계 개선이 필요함
  - 재정 모니터링 결과를 통한 감사대상 선정과 행정조치의 섬세화를 통해 실질적 컨설팅의 효과가 나타날 수 있도록 보완이 필요함
  - 재정 개선 성과가 관리과제 성과로 종합·환류되는 구조의 보완을 통해 재정모니터링 결과를 감사 정책 및 후속 조치에 유기적으로 반영하는 운영체계의 개선이 필요함

- 감사 강화 정책의 정책효과를 체계적으로 제시하기 위한 성과 관리 체계의 개선이 필요함
- 감사계획 공개 확대, 시민감사관 참여 등 투명성 제고 노력은 이루어졌으나, 이러한 조치가 공정성·책무성 제고라는 정책효과로의 체계적으로 분석·제시가 보다 요구됨
- 감사 강화 성과가 중·장기적으로 사학 운영 신뢰 회복으로 이어질 수 있도록 정책효과를 종합적으로 분석·제시할 수 있는 성과관리 및 평가 체계의 개선이 필요함

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 각 세부 과제 간 우선순위 및 단계별 추진전략의 계획 단계 구조화가 필요함.</li> <li>· 사학 운영의 공정성·책무성 제고라는 목표가 구체적인 성과관리 체계로 연결되도록 각 영역별로 단계적 추진계획과 성과지표를 명확히 설정할 필요가 있음</li> </ul>                                                   |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 감사 대상 확대 및 감사 기능 강화 요구에 비해 인력·운영체계의 보강이 집행 과정에서 충분히 뒷받침되지 못한 측면이 있음</li> <li>· 감사처분 이행점검 결과에 따라 후속 조치가 단계적으로 연계되는 집행과정을 명확히 하고 감사 대상 확대에 대응하여 집행 역량을 중기적으로 보강하는 방안 마련 필요</li> </ul>                  |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 감사처분 이행관리 및 재정모니터링을 통해 일부 관리 성과는 확인되었으나, 이행점검·컨설팅 결과가 종합적인 성과로 집계·분석되지 못해 성과목표 달성 여부를 명확히 제시하기 어려움</li> <li>- 성과지표가 활동 실적 중심으로 구성되어 있기에 단순 점검·처분 실적이 아닌, 이행 완료율·재발 방지 효과 등 결과 중심 지표 보완 필요</li> </ul> |
| 4. 정책효과      | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 감사 강화 정책이 사학 운영에 미치는 영향을 중·장기 관점에서 분석하는 정책효과 평가 체계 마련과 감사 결과 공개 및 제도 개선 성과가 국민 신뢰 제고로 이어지는 경로가 보완되어 제시될 필요</li> </ul>                                                                                |

## (1) 평가결과

## □ 주요성과

- 접근성이 높은 입시비리신고센터 운영 등으로 신속한 입시비리 대응 체계 마련함
- 신고센터를 연중 상시 운영하며 접근성을 고려한 홈페이지 개편 등으로 신고 건수가 가시적으로 증가함
- 입시 공정성 자문위원회에서 조사 실시로 결정한 사안에 대하여 전문적·체계적으로 처분 실시

## □ 미흡 원인분석 결과

- 해당 팀은 신설조직의 특성 상 누적된 성과를 측정하기 어려워 평가 결과가 다소 미흡하게 나타난 것으로 판단됨
- 따라서 성과지표 중 일부의 도전성을 보완하고 해당 팀의 지속가능성을 염두에 둔 목표와 이에 따른 지표를 개발한다면 체계성이 높아질 것으로 판단됨

## □ 개선보완 필요사항

- 해당팀의 성과를 효과적으로 보여줄 수 있도록 사업의 목표를 체계화하고 관련 성과지표에 대한 개선을 실시할 필요가 있음
  - 현재 제시된 성과지표 중 '입시비리소통실적'은 그 취지에도 불구하고 그 효과를 측정하기는 어렵고, 해당팀의 과업이 다소 소극적으로 보일 여지가 있음. 따라서 도전성을 보완한 지표로의 전환이 필요함
  - 또한 '입시비리처리율' 지표의 경우 조사 및 적발과 처리를 중점적으로 측정할 필요가 있음. 현재 지표를 구성하고 있는 신고센터의 센터처리 건수는 가중치를 낮출 필요가 있음

- 정책 효과를 거두기 위해 입시 비리 적발을 위한 관련 사업의 추진체계를 보다 효과적이고 정교하게 체계화할 필요가 있음
- 입시비리 적발과 조사는 물론이고, 재발 방지를 위한 정책수단을 강구하여 종합 추진 체계를 수립할 필요가 있음. 이를 위해 예방과 캠페인, 신고, 조사, 징계 등의 각 요소들이 정책효과를 발생시킬 수 있도록 개선이 필요함
- 아울러 신고센터가 포털 등에 더 효과적으로 부각되도록 부의 홍보 부서와 협력하여 사업을 추진할 필요가 있고, 신고센터의 공식 명칭이 정확하게 노출되도록 지속적으로 관리할 필요가 있음

## (2) 평가지표별 평가결과

| 평가지표         | 평가결과 | 평정근거 및 제언                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 계획수립의 적절성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 해당 팀은 신설조직의 특성상 누적된 성과를 측정하기 어려워 평가 결과가 다소 미흡하게 나타난 것으로 판단됨</li> <li>· 성과지표 중 일부의 도전성을 보완하고 해당 팀의 지속가능성을 염두에 둔 계획 수립과 이에 따른 지표를 개발한다면 체계성이 높아질 것으로 판단됨</li> </ul>                                                     |
| 2. 집행과정의 충실성 | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과지표들의 달성률이 전반적으로 우수하며, 제시한 성과지표의 목표치는 모두 달성한 것으로 확인됨</li> <li>· 단 '입시비리소통실적'은 그 취지에도 불구하고 그 효과를 측정하기는 어렵고, 해당 팀의 과업이 다소 소극적으로 보일 여지가 있어 목표 수준에 대한 재검토가 필요함</li> </ul>                                                |
| 3. 성과목표 달성도  | 미흡   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 제시된 정량적 성과목표를 달성하기는 하였으나, 정책효과를 견인하기 위한 도전적 목표 설정 등에 대한 점검이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                            |
| 4. 정책효과      | 보통   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정책 효과를 거두기 위해 입시 비리 적발을 위한 관련 사업의 추진체계를 보다 효과적이고 정교하게 체계화할 필요가 있음</li> <li>· 즉, 입시비리 적발과 조사는 물론이고, 재발 방지를 위한 정책수단을 강구하여 종합 추진 체계를 수립할 필요가 있음. 이를 위해 예방과 캠페인, 신고, 조사, 징계 등의 각 요소들이 정책효과를 발생시킬 수 있도록 개선이 필요함</li> </ul> |

#### 4. 자체평가결과 조치계획

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                               |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I -1-①     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지역 교육력 제고, 사교육비 경감, 공교육 혁신 등 관리과제의 궁극적인 목표에 적합한 성과지표를 재설계하고 정책효과를 지속적으로 모니터링할 수 있는 방안 모색</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전략목표, 성과목표 및 부서별 지표 간 연계 등을 고려하여 정책효과 모니터링 방안을 모색하겠음</li> <li>- 다만, 조직개편('26.1.)으로 부서 업무가 재구조화*됨에 따라 새로운 업무에 맞는 성과목표와 지표를 재설정할 계획('26.3.)</li> <li>* 사교육비 경감, 공교육 혁신 등 업무 일부 타 부서 이관</li> </ul> |
| I -1-②     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고교학점제 정책은 7년 이상 준비해온 정책이지만, 2025년 전면 시행을 맞이하여 시행 초기에 심각한 혼란상을 경험한 것에 대하여 전 부처 차원의 성찰적 검토가 필요함. 준비 과정에서 많은 연구학교와 시범학교를 운영했으나, 시행 초기 출결기록과 같은 문제에서부터 혼란을 겪고, 최소성취보장제 운영 과정에서 교사들의 상당한 반발을 사게 되었음. 정책 준비 과정에서 전혀 예상하지 못한 문제가 돌출한 것이라면, 교육부 내 정책 역량에 심각한 문제가 있다고 평가할 수 있음. 통상 정책을 준비하기 위하여 연구학교와 시범학교를 운영해 왔으나, 그 실태에 대한 전체적 검토가 필요함.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고교교육 발전 자문위원회, 시도교육청 담당자협의회, 교사·학생·학부모 모니터링단 등을 통해 다양한 현장 의견 수렴 강화('26년 1월~)</li> <li>○ 온라인학교 연구학교 운영('26년 2학기) 및 성과공유('26년 12월)</li> </ul>                                                     |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육부 내 여러 과가 협업하여 추진해야 하는 정책의 경우, 부처간 협업의 실태를 냉정하게 분석하고, 실질적 협력을 도모하기 위한 방안을 도출할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육부 내 협업 추진을 위해 고교학점제 TFT 구성·운영('26년 1월~)</li> </ul>                                                                                                                                            |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고교학점제 정책 개선과 관련하여 2025년 9월 교육부의 운영 개선 대책 발표, 2025년 12월 국가교육위원회의 권고가 이루어져서 당장의 혼란은 피하게 되었지만, 2026년, 2027년에 또 다른 문제가 불거질 개연성이 상당함. 소관 과에서 장래 예상되는 문제를 미리 찾고, 지금부터라도 착실하게 대비해야 함</li> </ul>                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 고교학점제 안착을 위한 지원대책 마련('26년 1월)</li> <li>○ 학점제 안착 관리 체계 확립('26년 1월~)</li> <li>- 추진 현황과 주요 현안을 공유·점검하는 교육부-시도교육청 간 협의 정례화(월1회)</li> <li>- 학점제 안착을 위한 의견 수렴 및 운영사례 발굴</li> </ul>                    |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                           |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I-1-③      | ○ AI로 인한 학생간, 학교간, 지역간 격차 감소를 위한 정책 방안 및 지원 정책 모색이 필요함                                                                                                         | ○ 디지털 문제해결센터, AI교육지원센터 등을 지원함으로써 학생간, 학교간, 지역간 AI교육 격차 해소를 위해 노력하겠음(정보교육 추진계획 안내('26.3.))                                                                                            |
|            | ○ 수학, 과학, 정보 교과뿐만 아니라 기술, 예술 교과를 비롯한 다양한 교과에서 모두를 위한 AI 인재 양성 방안과 융합교육이 이루어질 수 있도록 정책 방안 및 지원 확대 노력이 요구됨                                                       | ○ STEAM 교육 내 다양한 교과에서 융합적인 요소가 반영될 수 있도록 콘텐츠 개발·보급 및 운영 안내 등을 할 계획임. 다만, 융합하는 과목은 학교 현장의 요구와 교사의 전문성에 따라 이루어지는 것으로 특정 과목을 강조하는 것은 한계가 있음(융합교육 추진계획 안내('26.3.))                       |
|            | ○ AI 교육 강화, 서·논술형 평가 활성화, AI 채점 시스템 도입, 고교학점제 및 2028 대입 개편안 적용 등 다발적 신규 정책 도입에 따른 중앙정부의 역할과 시·도교육청 및 학교의 역할과 기능, 권한 범위, 책임 등을 어떻게 분담하여 추진할 것인가에 대한 명료한 계획이 요구됨 | ○ 시도교육청의 서·논술형 평가 AI 채점 시스템 개발 지원을 위해 교육부에서는 AI 학습용 데이터를 구축·공유하는 것으로 역할을 정립하였으며, 성취평가 모니터링도 국가-교육청-학교의 3단계 수준별 역할을 설정하여 추진하고 있음<br>- 향후 신규 정책 도입 시에도 효율적 추진을 위해 주체별 역할을 명확히 하여 안내하겠음 |
| I-1-④      | ○ 교육용 콘텐츠의 형태·범위가 확장되는 시점에서 AI 등 기술발전예 따른 사회적·교육적 수요를 적시에 반영하여 교육적 효과성을 제고할 수 있도록 미래형 교과용도서 체제 전환을 위한 다양한 의견 수렴과 이를 위한 계획 수립이 추진될 필요가 있음                       | ○ 교과용도서 체제 개선 협의체 구성·운영(~'26.2분기)<br>○ (가칭)미래형 교과서 체제 전환 방안(안) 마련(~'26.12.)                                                                                                          |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | ○ 교과서 등 다양한 교육용 콘텐츠 활용의 현장 적합성·실효성에 대한 실제적 근거 확보 노력이 강화될 필요가 있음                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | ○ 교과서 현장 모니터링 교사들에 대한 만족도 조사 신규 실시('26.12.)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| I-1-⑤      | ○ 역사교육을 지원하기 위한 노력을 더 적극화할 필요가 있음. 근래 적지 않은 수의 학생들이 온라인 공간에서 대단히 편향된 역사적 지식을 접하고 신념화하고 학교에서 발언하는 사례가 크게 증가하고 있음. 반면, 교사들은 '교육의 정치적 중립성' 관련 민원을 우려하여 학생들의 왜곡된 발언을 적극적으로 제지하지 못하고 있음. 이와 같은 문제적 현상에 주목하여 교사들과 함께 시도하는 적극적 역사교육, 학생들의 편향된 역사 이해를 적극적으로 시정하기 위한 수업 모델 개발과 운영 등 지금까지는 역사 교육과정 질 관리에 국한되어 있던 활동을 확대하고 개선할 필요가 있음. 필요하다면 교육부 또는 동북아역사재단이 시·도교육청과 협력하여 '사실에 입각한 논쟁적 역사 수업'을 진행하고, 그 과정과 결과를 학부모와 시민들과 공유하는 방식의 사업을 추진할 수도 있을 것임 | ○ 민주시민 역사교육 활성화 방안을 수립하여 관계 부처, 역사유관기관, 시도교육청과 다양한 사업 추진 예정('26.12 연중 시행) <div> <b>◆ (가칭) 민주시민 역사교육 활성화 방안</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ (목적) 교실 내 역사왜곡·역사 부정에 적극 대응</li> <li>▶ (주요 내용) ▲민주시민 역사수업 원칙 마련, ▲역사 교육 자료 아카이브 구축 추진(역사 콘텐츠의 오류를 바로 잡는 수업 자료 등) ▲역사 교원 역량 제고(선도교사단, 수업 공동체 운영) ▲민주시민 역사 체험 캠프 운영 등</li> </ul> </div>                                                                             |
|            | ○ 주변국 역사 왜곡에 대한 대응을 더 다각화할 필요가 있음. 한류 붐을 타고 소설 또는 드라마 등 문화를 통해서 한국의 역사와 문화를 이해하는 외국인들이 증가하고 있음. 이미 출판 또는 제작된 소설이나 영화 중에서 한국의 역사를 바르게 이해할 수 있는 작품의 해외 진출을 지원하는 방식을 적극적으로 검토할 필요가 있음. 외국에 있는 한국 문화관, 한글학교 등을 통해서 올바른 역사 이해를 확산 할 수 있는 방안을 적극 검토할 필요가 있음.                                                                                                                                                                                  | ○ 주변국 역사 왜곡에 대해 학술적 대응 외에도 카드뉴스, 영상, 애니메이션 등을 제작하여 홍보하고 있음, 또한 독도 교재 및 교구를 한국학교 한국교육원 등 재외교육기관 20곳에 보급하여 외국인, 재외국민 등이 올바른 역사 인식을 정립할 수 있도록 노력하고 있음. <div>           ※ ('25) 카드뉴스 30편, 영상35편, 애니메이션 8편 등 제작<br/>           - '26년에도 다양한 홍보 자료를 제작하여 역사 왜곡에 적극 대응하겠음('26.12. 연중 시행) </div> <div> <b>※ '26. 홍보자료 제작 계획</b><br/>           - 동북아 줌인(애니메이션) 12편,<br/>           - 홍보 쇼츠 72편<br/>           - 카드뉴스 35편 등 </div> |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I-1-⑥      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기초학력 보장, 최소 성취 기준 도달 보장 등 국민적 관심사가 높은 정책에 초점을 두다보니 진로교육에 대한 정책이 다소 소외되는 경향은 여전히 존재함</li> <li>○ AX, DX로 인한 미래사회 변화에 따라 직업세계가 급변하고 있는 상황에서 학생들의 진로교육에 대한 정책적 관심과 지원을 위한 현재 보다 더 체계적이고도 진로교육의 패러다임을 전환 시킬 수 있는 정책 방안 마련과 시·도교육청 차원의 진로교육 정책 모니터링 및 지원 체계가 강화되어야 함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 미래사회의 변화, 2022 개정 교육과정 및 고교학점제 도입에 따라 학생 미래 역량 함양과 학생 맞춤형 진로교육을 위한 체계적인 지원 추진</li> <li>- 학교 진로진학상담 역량 강화, 진로연계교육 발표대회 운영 등 신규사업 추진 (~'26.12월)</li> <li>- AI 분야 진로교육 모델 개발을 통한 AI 분야 진로탐색 기회 확대(~'26.12월)</li> <li>- 시도 간 격차 완화를 위한 시도 진로교육 맞춤형 컨설팅 지원 및 표준 가이드라인 개발(~'26.12월)</li> </ul> |
| I-2-①      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현행법상 교육발전특구는 '특구'로 지정되어도 실질적인 규제 특례가 부여되지 않아 정책 효과가 제한적이라는 지적이 나오고 있는 상황임. 즉 교육 행정·인력 배치 등에 법적 특례 규정이 없어 특구 운영의 자율성이 낮다는 지적임. 물론 교육부의 노력으로 관련 법안이 발의되기는 하였지만 법령 제정은 지체되고 있음. 지체의 원인 파악 및 대안 마련을 통해 관련 법 제정을 위해 보다 적극적인 노력을 기울일 필요가 있음</li> </ul>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 특구의 규제 특례 근거법률이 마련될 수 있도록 교육특구 관련 법안을 발의한 국회 교육위원회 의원실(김도읍, 김민전, 김문수, 박상혁 의원) 중심 협의를 통해 법안이 조속히 제정될 수 있도록 노력하겠음 (~'26.12월)</li> </ul>                                                                                                                                                    |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육발전특구와 아울러 비지정 지역에 대한 대안 마련도 필요해 보임. 다만 특구 비지정 지역에 대한 대책은 해당 지역 초·중등 교육에 대한 종합 정책인 바, 단일부서가 아닌 교육부 내 학교정책실 등 관련 부서와 협력하여 종합적이고 장기적인 대안을 마련해 보기를 제안함</li> </ul>                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육특구 우수사례 발굴 및 타 지역으로의 확산을 위해 지속 노력하겠음 (~'28.12월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                             |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육부의 교육공무직과의 협력적 노사관계 구축을 위한 노력은 인정되나, 교육공무직의 파업으로 인한 교육현장의 위기가 반복되고 있으며 이로 인한 학생·학부모·교사의 불편함과 피로도 누적되고 있음. 좀 더 구조적인 문제 및 원인 파악과 아울러 근본적인 대안 마련이 요구됨</li> </ul>                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육공무직원 총파업은 노동조합의 근로조건 개선 요구에서 비롯되므로 대책 마련 시 장기적이고 종합적인 검토가 선행되어야 하며, 우선 다음의 대책을 마련하여 추진</li> </ul>                                                                                                                                                                                      |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                     | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            |                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육공무직원의 연구용역추진(~27.12월)</li> <li>- 범정부 공무직위원회 발족 시 공공부문 공무직 공통 처우개선안 마련(~28.12월)</li> <li>- 교육부장관 관할 국립학교 교육공무직 단체협약(안) 마련 시 모성보호휴가 등 교원·공무원 대비 불합리한 차별이 없도록 처우 개선 노력(~27.6월)</li> </ul> |
| I -2-②     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 합리적이고 타당하게 성과지표가 설정된 것으로 판단되지만 현재의 지표는 집행의 효율성과 학교회계 관련 지표로만 구성되어 있어 지방교육재정의 전반적 과정을 포괄할 수 있도록 성과지표를 확대·개선하려는 노력이 필요함</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지방교육재정의 전반적 과정을 포괄할 수 있도록 성과지표를 개선하여 2026년 성과관리 시행계획 수립('26.3월)</li> </ul>                                                                                                               |
| I -2-③     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교직원, 학생 등 교육공동체의 안전에 대한 인식과 대응 능력을 관리하고, 향상시키는 보다 체계적인 노력이 요구됨. 아울러 교직원 및 학생의 안전에 대한 인식의 변화, 대응 역량 등도 조사·분석하고, 이를 관련 사업에 반영하는 등의 노력도 기울일 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '25년도 교직원, 학생, 학부모 대상 학교안전 인식·만족도 조사·분석 결과를 반영한 학교안전사고예방에 관한 지역계획(교육청) 및 학교계획(학교) 수립·시행 지원(계획수립담당자 교육 등)</li> <li>- 내실있는 계획 수립을 통해 교직원, 학생 등의 안전인식도를 제고할 계획(연중계속)</li> </ul>             |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '찾아가는 안전체험교육 실시 학교 수' 지표의 경우 목표치 산출 근거를 좀더 명확하게 제시할 필요가 있으며, 도전성도 좀더 높일 필요가 있음. 아울러 교육 실시 학교 수보다는 학생 안전사고와 직접 관련된 지표 활용을 적극 검토할 필요가 있음</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생이 참여하는 체험형 안전교육이 학교안전사고예방의 핵심적이고 효과적인 지표로 활용될 수 있도록 지표보완(~'26.3)</li> </ul>                                                                                                            |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '중대산업재해 발생 건수' 지표의 경우 매우 중요한 지표이지만 중대재해가 주로 발생하는 영역을 고려할 때 학교나 학생의 특성을 보다 잘 반영하고 관련이 높은 지표도 함께 반영할 필요가 있음</li> </ul>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '중대산업재해 발생 건수'는 근로자 재해와 관련된 지표이며, 학교나 학생의 특성을 반영할 수 있는 지표 재검토(~'26.3)</li> </ul>                                                                                                         |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                            |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I -3-①     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원의 교육활동 보호를 위해 교육부 차원에서 그동안 많은 노력을 기울여 왔음. 다만 다양한 교원의 교육활동 보호를 위한 정책이나 제도들이 학교 현장에서 잘 착근이 되지 않고 있고, 교원들의 만족도도 높지 않은 편임. 교원의 교육활동 보호를 위한 정책이나 제도 마련과 아울러 그 정책이나 제도가 학교 현장에서 실질적인 효과를 거둘 수 있도록 잘 착근되지 않은 근본적인 원인 분석과 아울러 좀 더 세밀한 착근 방안 및 후속 조치 마련이 필요해 보임</li> </ul>                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장 의견 등을 반영한 「학교민원 대응 및 교육활동 보호 강화방안」 발표 예정(~'26.1월)</li> </ul>                                                                              |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국정과제의 세부과제로 '교원의 정치적 기본권 확대'가 제안되어 있음. 국정과제로 제시되어 있는 만큼, 관련 부서에서 방안 마련이 필요함. 다만 교원의 정치적 기본권 확대에 대해서 다양한 관점이 존재하고 다양한 주체들이 관련되어 있는 만큼 교육부 차원에서 좀 더 체계적이고 종합적으로 접근할 필요가 있음. 관련하여 정책연구뿐만 아니라 세미나, 공청회 등을 통해 포괄적인 의견 수렴 과정 마련을 제안함</li> </ul>                                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원·학부모 면담 및 전문가 델파이조사를 통해 교육현장 적용기준(안) 마련예정(~'26.3월)<br/>※ 교원의 정치기본권 관련 정책연구에 포함</li> <li>○ 현장 적용기준(안)을 토대로 교육현장 및 국민 의견수렴 예정(계속)</li> </ul> |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원의 행정업무 경감을 위한 그동안의 많은 노력에도 불구하고, 정책 수혜자인 교원들의 체감도는 높지 않은 것으로 나타나고 있음. 행정업무 경감을 위한 보다 근본적이고 종합적인 대안 마련이 필요함. 행정업무 경감은 교육부만의 과제가 아니라 시·도교육청 업무와도 긴밀하게 연계되어 있는 만큼 교육부-시·도교육청 협력을 강화하여 실질적인 행정업무 경감 효과가 나타날 수 있도록 방안 마련이 필요함. 아울러 학교현장에서 교원 간의 업무 불균형 문제도 검토하고 교원의 업무 재구조화 방안도 마련하여 좀 더 실효성 있는 교원의 행정업무 경감이 될 수 있도록 노력을 기울일 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육부-시도교육청 간 협의회를 통해 학교 행정업무 경감 과제를 공동 발굴하고, 시도별 추진과제 및 우수사례 공유 체계 마련 추진(~'26.12월)</li> </ul>                                                 |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                         | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                     |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I -3-②     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 다양한 노력에도 불구하고, 교원의 양성, 선발, 임용, 성장의 분절성은 여전히 상존하고 있는 것으로 평가되는 바, 부처 내 관련 부서 간의 협력적 정책추진구조를 강화하여, 교원에 대한 정책의 통합성을 제고할 필요가 있음</li> </ul>                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '2026년 학교현장실습학기제 시범운영 추진계획(안) 마련('26.2월)</li> </ul>                                                                                                                   |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 변화하는 교육적 요구와 학교 상황에 대응할 수 있는 교원역량체계를 엄밀하게 구성하고, 기존 교원연수체계의 효과성과 적합성에 대한 검토를 통하여 교원연수가 의례적으로 진행되어야 할 부담요소가 아니라 실제 교원으로서의 역량강화에 기여할 수 있는 체제로 인식될 수 있도록 기존제도 중 비효율적인 요소에 대한 과감한 개선방안을 점진적으로 모색할 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원역량개발지원제도 도입 변경안 마련('26.1) 및 제도 도입을 위한 준비 추진(~'26.12.)</li> </ul>                                                                                                    |
| I -3-③     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학부모의 학교 참여 등 협력적 파트너십 구축을 위한 실질적인 추진전략 발굴이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생, 교사, 학부모가 서로 협력하는 학교 문화를 조성하기 위해 '학부모 지원 교사 자문단을 확대 운영(35명→64명, '26.5월)하여 학교별 다양한 학부모화-교사 협력 사례를 발굴하고, 학부모회와 학교운영위원회 연계 등 학부모의 학교 참여 제도 개선 추진(~'26.12월)</li> </ul> |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 중앙 및 지역 학부모지원센터의 역할 및 기능 개선 및 고도화를 통한 지역 맞춤형 학부모정책 추진 성과 발굴 필요</li> </ul>                                                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전국-지역학부모지원센터의 체계적·안정적 운영을 위한 법적 근거를 마련하고, 교육부-교육청-센터의 정책 담당자 협의회 정례화 및 연수를 통해 상호 연계 협력 강화(~'26.12월)</li> </ul>                                                        |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 타 교육정책에의 부수적, 간접적 효과에 대한 면밀한 검토 및 모니터링이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 시도교육청 평가지표(학부모 참여 활성화) 개선 및 학부모지원사업 연차보고서 분석을 통해 학부모정책의 성과 모니터링 지속(~'26.12월)</li> </ul>                                                                               |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                   | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                               |
|------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| II-1-①     | ○ 프로그램의 질 관리 및 강사 역량 강화를 위한 지속 노력 필요                              | ○ 대학·전문기관 활용 소외 지역 및 공급기관별 특색 프로그램 개발·보급('26.3.~)<br>※ 특별교부금 195억원 확보<br>○ 온·오프라인 강사대상 블렌디드연수과정 개발·보급 등 연수과정 체계화('26.8.~)                                                |
| II-1-②     | ○ 성과지표가 주요 과제의 핵심내용을 잘 드러낼 수 있도록 재구성 또는 개선이 필요                    | ○ 주요 과제별 성과지표가 정책 효과성을 전반적으로 드러낼 수 있도록 개선(~'26.4월)                                                                                                                       |
|            | ○ 시민·인성교육 관련 과제를 강화하여 전인적 성장에 기여할 수 있도록 실제적 노력이 필요                | ○ 2026년 민주시민교육 추진계획 및 제3차 인성교육종합계획 수립(~'26.2월)                                                                                                                           |
| II-1-③     | ○ 성과지표의 유형과 성격을 다양화하여 주요 과제의 핵심성과가 더 잘 드러나게 할 수 있도록 개선 필요         | ○ '26년도 자체평가 계획수립 시 성과지표 다양화('26.3월)                                                                                                                                     |
|            | ○ 구성원의 인식 개선도 중요하나 특수교사 배치 등 통합교육 여건의 실제적 변화가 일어날 수 있도록 지속적 노력 필요 | ○ 통합교육 여건 개선을 위해 연차적으로 특수교사 정원 확충, 특수학급 신증설, 통합교육 지원 자료 개발·보급 등 지속 추진('26.3월~)                                                                                           |
| II-2-①     | ○ 대표성 있는 성과지표 발굴 필요하며, 국공립시설 확충 관련 장기 로드맵 제시 필요                   | ○ 제4차 중장기보육기본계획에 따라 '27년까지 공공보육이용률* 50% 이상 달성을 위해 국공립어린이집 지속 확충 추진<br>* 공공보육이용률 : 국공립사회복지법인·직장어린이집 이용 이동 비율<br>※ 공공보육이용률 : ('25년) 46% → ('26년) 48% 목표 → ('27년) 50% 이상 목표 |
|            | ○ 현 시점의 영유아 보육 교육정책의 방향성 및 추진체계 등에 대한 이해관계자 및 국민 소통 필요함           | ○ '26년 성과관리시행계획 수립 시 대표성 있는 성과지표를 발굴하고 이해관계자 등 소통계획을 수립하여 이행(~'26.말)                                                                                                     |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                          | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                               |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ⅱ-2-②      | ○ 보육료 지원 분야에서 만족도 지표 외에 성과를 측정할 수 있는 방법에 대한 고민 필요                                                                        | ○ '26년 성과관리 시행계획 수립 시 성과지표 변경 추진('26.1분기)                                                                                                                                |
|            | ○ 보육료 지원 업무 외의 사업 업무(직장어린이집 사업장 이행여부 조사 및 행정처분 업무, 장애 영유아 어린이집 시설 확충 등)에 대한 충실한 모니터링과 결과분석, 환류 실적, 정책 영향평가 등 추가적인 노력 필요함 | ○ 보육료 지원 업무 외의 사업(장애영유아 어린이집 확충 현황 등) 모니터링 및 차년도 목표 설정시 환류 실시('26.10월 말)                                                                                                 |
| Ⅱ-2-③      | ○ 안전한 보육·교육환경 조성과 관련하여 필요한 선제적 정책 과제들의 적극적인 개발과 추진                                                                       | ○ 안전분야 의견수렴 및 과제발굴 등을 위하여 관계기관 및 전문가 등이 참여하는 안전정책 협의회 운영('26.12월)<br>○ 영유아의 안전한 보호를 위한 선제적인 정책과제 발굴 및 개선추진을 위해 어린이집·유치원의 보호구역 현황 분석 및 어린이집 인근 유해환경 실태조사 정책연구 실시 ('26.9월) |
|            | ○ 매뉴얼 및 자료 개발의 현장 적용 및 실효성 제고를 위한 모니터링 등 계획 강화                                                                           | ○ 매뉴얼의 현장 적용 여부 등 모니터링 내용을 포함하여 유치원급식 컨설팅 및 안전컨설팅 사업 추진('26.12월)                                                                                                         |
|            | ○ 유보통합포털의 개선 과정에서 영유아 보육·교육 접근성 및 환경 제고에 기여할 수 있는 서비스 및 기능 등 강화                                                          | ○ 유보통합포털의 서비스·기능 등 강화방안 마련('26.4월) 및 사업 추진(~'26.11월)                                                                                                                     |
|            | ○ 성과지표로 실제 안전한 보육·교육 환경이 조성되고 있는가를 보여줄 수 있는 실질적인 산출 또는 결과 지표 고려                                                          | ○ 2026년 성과지표 선정 시 고려하여 반영('26.4월)                                                                                                                                        |
| Ⅱ-3-①      | ○ 교육청-지자체로 이원화된 체제를 교육청으로 일원화하기 위한 법제도 마련을 위한 주무부처로서의 실제적인 역할과 기능 강화 방안 마련                                               | ○ 교육청-지자체 간 협업 활성화 지원을 위한 중앙단위 지원센터 구축('26년~)                                                                                                                            |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                          | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 유보통합 로드맵 재설정 방향 확정 및 이에 따른 유치원-어린이집 간 서비스 질 차이 해소를 위한 세부 정책과제 반영(재조정)</li> </ul>                | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수요자 요구 분석을 통한 정부책임형 유보통합 추진 방안 연구 추진(~'26.6월)</li> <li>- 추진위, 간담회 및 FGI 등 다양한 논의구조를 통해 정부책임형 유보통합 과제 지속 발굴·추진 예정(~'26년)</li> </ul>                                                                                                    |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성과지표로 지방단위 서비스 전달체계 내 실화를 대표할 수 있는 지표의 추가 보완</li> </ul>                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전문가, 이해관계자 의견수렴 및 논의를 거쳐 '26년 성과관리 시행계획에 지표 추가('26년)</li> </ul>                                                                                                                                                                       |
| II-3-②     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교사대 아동비를 전국 전체 평균으로 계산할 것이 아니라 반 편성기준에 1:2, 1:10과 같이 명시하여야 정책 효과 체감이 클 것임</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 보다 세심한 배려가 필요한 0세반부터 현행 1:3에서 1:2로 개선하고 있으며, 추후 만 1세 이상으로 확대를 검토하고 있음</li> <li>- 만 1세 이상으로 확대 시 기존 1:5에서 1:4 등으로 명시하여 추진하도록 하겠음</li> </ul>                                                                                            |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원연수의 경우 교육정책 평가 모형(kirkpatrick, CIPP 등)을 적극 도입하여 단순 만족도를 넘는 실질적 평가 이루어질 수 있도록 개선 필요</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육·보육 현장 전문가의 다양한 의견과 자문을 위해 협의체*를 '25년에도 운영하였음</li> <li>* 영유아 교육 및 보육정책 전문가 자문회의 구성운영(3회, 6.20, .08.22, .11.13.)</li> <li>- '26년에는 국가교육위원회와 협업하여, 숙의공론장 운영에 보다 적극적으로 참여하고,</li> <li>- 자체적으로 운영하는 협의체 운영도 활성화할 수 있도록 노력하겠음</li> </ul> |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                     | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원 양성 체계 및 자격 부분에 대한 이해관계자 그룹 간 조정이 어려운 점이 많으므로 이에 대한 로드맵을 교육부가 선제적으로 명시하기보다는 다자간 논의와 조정, 혹은 숙의공론장 운영을 통해 합의를 도출하는 거버넌스의 구축 등을 통해 합의가 가능한 영역부터 순차적으로 추진할 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 만족도 중심 평가는 최소 기준으로 유지하되, 실제 역량 변화와 현장 적용 여부를 단계적으로 확인하는 구조로 평가 체계 개선을 검토하겠음('26.2~)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| II-3-③     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이음교육 구조를 개선하기 위해서는 어린이집·유치원 교사, 학부모, 초등교육 전문가 등이 대등한 공동연구자로 참여하여, 참여 주체 간 합의를 바탕으로 한 실행방안에 대해 공동으로 합의한 안을 마련할 필요가 있음.</li> </ul>                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이음교육 활성화 및 현장 안착을 위해 '26년 초등 이음교육 운영 사례집 등 현장지원자료 제작 추진 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현장지원자료 제작 과정에서 다양한 이해관계자를 연구진 및 자문단에 포함시켜 각 주체의 의견을 충분히 반영하여 현장지원자료 제작</li> <li>- '26년 12월까지 개발 완료 및 현장 보급 추진</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이음교육 대상기관 비대칭 개선 및 이를 위한 특별교부금 확보 노력이 요구</li> </ul>                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 어린이집 이음교육 대상기관 수가 유치원에 비해 적은 것은 유보통합 이후 관리체계 일원화로 추진시기가 상대적으로 늦어진 데 따른 구조적 요인 <ul style="list-style-type: none"> <li>※('23) 유치원(450개원) → ('24) 유치원(1,000개원) → ('25) 유치원(2,000개원) + 어린이집(420개원)</li> </ul> </li> <li>○ '25년부터 어린이집 이음교육을 단계적으로 확대하고 있으며, 5세 재원 어린이집 약 9,205개소를 대상(보육통합정보시스템, '25.11.)으로 특별교부금 확보를 통해 참여기관을 점진적으로 확대해 나갈 계획('26)</li> <li>○ 아울러, 「유치원어린이집-초등학교 연계 5세 이음교육 표준안 개발 및 추진계획」('25.12.1., 장관 결재)에 의거 '26년부터 국·공·사립 유치원 모두를 포괄하는 유치원 이음교육 전면 시행 예정</li> </ul> |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                   | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육정책 평가 모형(kirkpatrick, CIPP 등)을 적극 도입하여 단순 만족도를 넘는 실질적 평가 이루어질 수 있도록 개선이 요구됨</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 단순 만족도 중심 평가의 한계를 보완하기 위해 이음교육 참여 유아의 긍정적 변화를 간접적으로 확인할 수 있도록 학부모 만족도 설문에 설문 문항 보완 예정</li> <li>※ 학부모 만족도 설문 문항 개선 안 마련(26.上) → 전문가 자문(10월) → 최종안 마련 및 적용(11월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 방과후, 특성화프로그램에 '영어'개발 보급을 지양할 필요성이 있다고 판단됨</li> </ul>                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 유아기 영어 사교육 심화 등에 따라 영어 특성화프로그램이 학습중심이 되지 않도록 유아 발달 등을 고려하여 '24년 신체활동 중심의 놀이영어 프로그램 개발</li> <li>※ 저출생 추세 반영 대책(24. 저고위) : (22) 유동놀이영어프로그램개발</li> <li>- '25년은 유아의 성장 지원을 위한 창의성·사회성·기초능력 프로그램 개발</li> <li>○ 향후 국정과제에 따라 놀이영어 프로그램 개발 예정이나, '26년은 영어프로그램 개발·보급보다는 旣 개발 프로그램 운영 모니터링 우수사례 발굴 확산 등 중점 추진</li> <li>* 국정과제(101-3-6) 놀이 영어 등 양질의 방과후 프로그램 개발</li> <li>- 旣 개발 프로그램 지역별 기관별 활용 현황 모니터링을 위해 유치원 정보공시 입력지침 개선(26.1월)</li> <li>- 유아중심 방과후 특색프로그램 활성화 사업* 계획 마련(26.1월)</li> <li>* 특성화에 포함되지 않는 별도의 특색활동을 운영하는 '방과후 특색유치원 운영</li> <li>- 방과후 특색 프로그램 운영 우수사례 공모전 운영(26.11월)</li> </ul> |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ⅲ-1-①      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 범부처 인재정책 실행력 강화: 위원회 중심의 인재정책 결정사항이 부처별 사업에 실질 반영되도록 이행 점검 및 환류 체계를 강화할 필요가 있음. 특히 부처별 인재양성 사업 간 중복·유사 영역을 점검하고, 조정 결과를 환류하는 구조를 명확히 할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 부처별 정책 운영 상황을 지속 점검하고 있음</li> <li>○ 부처별 인재양성 정책에 대한 상시 협력 체계를 구축하여 부처 간 공동의제 발굴·추진 및 이행 점검 체계를 강화하겠음</li> <li>※ 교육부-과기부 인재양성 협력체계 구축('26.2월~)</li> </ul>                                                                                                                                                  |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대학 제도 개선의 현장 안착 지원: 교원·강사 제도 및 학생정원 조정이 대학 현장에서 안정적으로 운영될 수 있도록 후속 지원과 지속 점검이 요구됨</li> </ul>                                                                                                                                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ (교원) 대학 현장에 대학교원 인사제도 주요 개선사항을 간담회, 공문 등을 통해 지속 안내(수시)</li> <li>○ (강사) 국립대학 강사 처우개선 사업이 현장에서 안착되어 운영될 수 있도록 '26년 국립대학 강사 처우개선 지원사업의 기본계획 조기 수립('26.2월)</li> <li>○ (정원) 2024학년도 첨단분야 순증 대학에 대한 운영점검을 '25년에 실시하였고 향후 지속 점검 예정</li> <li>※ 2024학년도 첨단분야 정원 증원대학 운영점검 계획(안)(인재양성정책과-8404, '25.9.8.)</li> </ul> |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인재정책 데이터 연계·활용 고도화: 인재수급, 취업, 학습이력 등 개별적으로 관리되는 데이터를 연계·통합하여 정책 기획 및 성과 평가에 활용할 수 있는 분석 체계를 보다 고도화할 필요가 있음. 이를 통해 첨단분야 인재양성 성과, 대학별·지역별 인재 흐름 등을 보다 정밀하게 진단할 수 있도록 개선이 요구됨</li> <li>○ 정책 성과의 가시성 제고: 핵심 성과지표를 중심으로 정책 효과를 체계적으로 관리하고, 청년 취업 및 산업 수요 대응 성과를 명확히 제시할 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 첨단분야 인재 수급과 취업통계를 연계한 졸업·일자리 간 미스매치 등 분석 시범 수행('26. 上)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                         |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                             | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                   |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ⅲ-1-②      | ○ 범부처 협력의 실효성 강화 필요: 인재양성 정책이 다수 부처에 걸쳐 추진되는 특성을 고려할 때, 협의체 운영을 넘어 정책 기획·예산 편성·성과관리 단계에서의 역할 분담과 조정 성과가 보다 명확히 드러나도록 협력 구조의 실행력을 강화할 필요가 있음                                                                 | ○ 관계부처와 협의를 통해 AI 등 인재양성 정책·사업의 협업 및 조정 방안 검토 (~'26.6월)                                                                                                                      |
|            | ○ 균형적 인재양성과 지속가능성 보완 필요: AI·첨단분야 중심 정책 추진 과정에서 특정 학문분야 및 수도권 중심의 쏠림이 발생하지 않도록 사업 설계 및 성과관리 단계에서 균형성 요소를 보다 체계적으로 반영할 필요가 있음. 아울러 학생의 학업 성과뿐 아니라 정신건강, 윤리적 AI 활용 등 인재양성의 지속가능성을 고려한 지원 요소를 정책 전반에 보완할 필요가 있음 | ○ 5단계 BK21 사업 기본계획 수립 시 학문분야 및 지역 간 균형있는 지원 내용 포함 ('26.12월 내외)<br>○ '26년 AI 부트캠프 운영대학은 권역별 선정 추진<br>○ 비전공생들의 윤리적 AI 활용역량 강화를 지원하는 AI 기본교육 지원사업 계획 마련(~'26.2월)                |
| Ⅲ-1-③      | ○ 지원 형평성 보완 필요: 학문후속세대 지원 및 연구거점 사업의 효과가 대형 실험실·거점대학 중심으로 나타날 수 있어, 성장 단계 기관·연구 기반 취약 실험실·지방대학의 참여 확대가 필요함                                                                                                  | ○ 지역 연구력 향상을 위해 학문후속세대 지원 및 연구거점 사업에 있어 지역 배분 비중(현행 40%이상→개선 40~60%)을 확대<br>- '26년 이공분야 학술연구지원사업 종합계획 마련('25.12월)                                                            |
|            | ○ 거점사업 성과관리·확산 체계 보완 필요: 국가연구소·G-LAMP·글로벌랩 병행 운영 성과를 사업별로 체계적으로 관리·정리하고, 거점 성과가 지역 대학으로 연계되도록 확산 구조 마련이 요구됨                                                                                                 | ○ 연구거점 사업 성과가 지역·대학으로 확산하도록 신규과제 선정 시 지역트랙 신설<br>- '26년 국가연구소 사업 시행계획(안) 마련('25.11월)<br>- 대학기초연구소 지원사업 운영 성과분석등 정책연구추진(~'26.5월)                                              |
|            | ○ 인문사회·순수학문 성과 가시성 제고 필요: 수행 성과가 평가 과정에서 명확히 드러나도록 제시 방식 개선이 필요함                                                                                                                                            | ○ 논문중심에서 전문학술저서 등의 인정 확대와 질적인 평가체제로의 개선 방안 도입 검토(~'26.하반기)<br>※ (예시) 학술연구교수 연구지원의(B형) 경우, '26년도부터 결과물 제출에 중점을 주던 것을 추후 과제 신청 시 이전연구를 집중평가하는 '우수성과-후속지원'의 선순환 체계를 구축('26.1.~) |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                         | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ AI 활용 확산 대응 연구윤리 관리 지속 보완 필요: 새로운 연구윤리 쟁점에 맞춰 교육 내용·관리체계 점검·보완이 필요함</li> </ul>                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 생성형 AI 연구윤리 가이드라인('25.9월 배포) 구체화('26.下) 및 현장투어, 포럼('26.11.) 등을 통한 AI 연구윤리 대응 확산 및 현장 소통 지속 추진</li> </ul>                                                                                                         |
| Ⅲ-1-④      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수능 출제·시행 및 대입 전형 운영은 안정적으로 이루어졌으나, 제도·환경 변화에 따른 잠재적 위험 요인을 사전에 점검하는 관리 체계의 지속적 고도화 필요</li> </ul>                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 대입 제도·환경 변화에 따른 리스크 요인에 대해 시도교육청, 대학교협 등 관계기관과 지속적으로 점검·논의하여 안정적 대입제도 운영 추진(지속)</li> </ul>                                                                                                                       |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수능 문항 변화 영향의 지속 점검 필요: 킬러문항 제거 이후 문항의 난이도와 변별도 관리, 사교육 변화 동향 등에 대한 정량적·체계적 분석 강화 필요. 출제 기초, 난이도·변별도에 대한 사회적 인식 차이를 완화하기 위해 중·장기적 기준 정립과 환류 체계 보완 필요</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 킬러문항 사안 이후 수능 출제·시행 관련 제도 변경에 따른 문항 난이도 등 출제 안정성에 미친 영향을 검토·분석하여 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수능 출제 안정성을 저해한 요소 등에 대해서는 개선·보완하겠음</li> </ul> </li> <li>※ 개선방안 마련(~'26.2.)</li> </ul>                  |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공정성 성과의 계량적 관리·확산 체계 보완 필요: 입학사정관 교육·사회통합전형 등 성과의 대학 전반 분포·확산을 판단할 정량지표가 제한적이므로, 성과관리 지표 보완이 필요함(사교육 경감 효과도 객관적 관리 필요)</li> </ul>                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '입학사정관 교육'과 '사회통합전형'은 관련 지침 및 법령에 따라 모든 대학에 확산·추진 중임 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 해당 지표는 재정사업(고교교육 기여 대학 지원 사업) 효과에 대한 정량지표로, 향후 사업 수혜 대학별 성과 확인 가능한 지표로의 보완 검토(~'26년 계획수립 시)</li> </ul> </li> </ul> |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 환류 구조 강화 필요: 현장 의견수렴이 중·장기 제도개선으로 연계되도록 관리·공유를 강화하고, 출제 기초의 잦은 변화로 인한 혼란을 고려해 중장기 출제 방향 유지 및 사회적 인식 기준(난이도/변별도) 정립이 필요함</li> </ul>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '수능 출제 혁신 자문단' 구성·운영을 통해 미래 역량 강화를 위한 출제 방향, 적정 난이도 등에 대해 제언 및 자문을 받아 중장기적 제도개선 추진('27학년도 수능~)</li> <li>※ 자문단 구성(~'26.7.)</li> </ul>                                                                             |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성과지표 체계 정합성 보완 필요: 일부 지표가 계획 단계 추진내용과의 대응이 불명확하여, 계획 - 집행 - 성과 연계가 드러나도록 지표 체계 보완이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 계획 수립 단계에서부터 계획-집행-성과 연계가 잘 드러날 수 있도록 체계를 보완하겠음(~'26년 계획수립 시)</li> </ul>                                                                                                                                                                            |
| Ⅲ-1-⑤      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성과지표의 정책 연계성·정밀도 제고 필요: 일부 성과지표가 규제개혁의 실제 효과와 직접 대응되지 않아, 규제개선 내용 - 자율성 확대 효과가 명확히 드러나도록 지표 정교화가 필요함</li> <li>○ 규제개혁 효과 확산 정도의 체계적 관리 필요: 대학 간·유형별로 효과가 어떻게 분포·확산되는지 판단 근거가 제한적이므로, 확산 수준 점검을 위한 관리체계 보완이 요구됨</li> <li>○ 중·장기 규제개혁 방향의 일관성 유지 필요: 단기 개선에 그치지 않도록 중·장기 관점에서 기조를 안정적으로 유지하고, 잦은 제도 변경에 따른 현장 혼란을 최소화할 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육부는 일관되게 규제혁신 정책을 추진하고 있으며, '규제발굴-개선-적용'의 과정에서 현장의견을 지속 반영 예정</li> <li>- 규제혁신을 통해 개선된 제도가 대학 현장에서 안착되고 실제 성과를 체감할 수 있는 방향으로 성과지표 개선, 관리체계 보완 등 검토하여 향후 성과관리 시행계획에 반영(~'26.상)</li> <li>※ (예시) '규제개혁협의회 개최건수→대학 규제혁신 현장 우수사례건수로 성과지표 변경 등</li> </ul> |
| Ⅲ-2-①      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ RISE사업의 성공적인 추진을 위해서 새롭게 시도되는 사업실행 거버넌스가 효과적으로 작동할 수 있도록 법적 근거를 견고히 할 필요가 있으며, 사업이 계획대로 적기에 실행될 수 있도록 예산 교부, 사업비 집행절차의 간소화, 집행에 있어서의 대학의 자율성 강화, 중앙정부, 지자체, 대학을 체계적으로 연결하는 성과관리 강화 조치가 필요함</li> </ul>                                                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ RISE 법적근거 마련을 위해 지방대육성법 및 고등교육법 개정(~26.6월)</li> <li>※ 법사위 통과('25.12.10.)</li> <li>○ 「RISE 사업비 집행관리지침」 개정(~'26.2월)</li> <li>○ RISE 성과관리 방안을 기반으로 '26년 RISE 연차점검(교육부→지방정부) 및 환류 실시('26.7~9월)</li> </ul>                                               |
| Ⅲ-2-②      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 본 관리과제의 성과를 체계적으로 진단해 줄 수 있는 궁극적인 성과관리 전략 수립이 필요하고, 사업실적으로서의 보여주거식 성과가 아닌 실질적인 고등교육 혁신 성과가 창출될 수 있는 여건 조성필요</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국립대 육성사업 성과 관리 계획 수립 추진(~'26.12.)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                        |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ⅲ-2-③      | ○ 실질적인 산학협력력 활성화를 위한 성과관리 체계 구축: 본 관리과제의 실행을 통해서 구체적으로 달성하고자 하는 최종목표를 명확하게 재규정할 필요, 해당 목표를 객관적으로 측정해줄 수 있는 성과지표의 확정, 성과지표별 도전적인 목표값 설정, 목표 달성을 위한 체계적인 성과관리 필요                                                                                                                                     | ○ '26년 성과관리 시행계획 수립 시 반영하겠음('26.3.)                                                                                                                                                                                                                              |
| Ⅲ-2-④      | ○ 정책 수요자인 교육부와 대학에서 실질적으로 정책 결정이나 대학별 자체진단에 보다 실효성 있게 활용할 수 있는 재정 분석 및 정보 제공 방식에 대한 고민 필요. 예컨대, “사학기관 표준 회계관리 시스템(U-ERP) 고도화, 336교 2024년 결산 대학재정정보 분석·공시”가 향후 정책 수요자가 현장에서 어떻게 활용하였는지를 확인할 수 있는 방식으로 개선 필요. 그리고 국정과제 세부 실천과제에서 ‘한계 사립대학 적정규모화 등 구조개선’ 등에서 증거기반 정책 자료로 어떻게 활용할 수 있을지에 대한 구체적인 고민 필요 | ○ 사립대학 구조개선 추진 시 재정진단의 효율적인 수행을 위해 ‘대학재정정보시스템 및 U-ERP’ 고도화 추진 (~'26.12.)<br>- 재정진단* 및 경영자문** 등 사립대학 구조개선 지원 사업 수행의 기초 자료로 활용 및 대학 제 예정<br>* 운영손익, 여유자금 수준, 부채비율 등 총 8개 지표 산출식 구성에 활용(대학별 자금계산서 및 재무상태표)<br>** 재무 분석 및 재정건전화 방안 수립, 중장기 재무 및 손익 추계 등 자문 기초 자료로 활용 |
| Ⅲ-3-①      | ○ AI 역량 진단 등을 포함한 해당 직무역량 향상에 대한 모니터링 체계 마련 필요                                                                                                                                                                                                                                                     | ○ 사업만족도 조사시 직무역량 부분 향상 추가하여 모니터링 실시('26.하~)                                                                                                                                                                                                                      |
|            | ○ 성과지표 설정시 세부과제별 정책목표와의 연관성 및 대표성을 고려할 필요                                                                                                                                                                                                                                                          | ○ '26년 성과지표 설정시 정책목표와의 연관성을 고려한 지표 설정('26.상)                                                                                                                                                                                                                     |
| Ⅲ-3-②      | ○ 관련부처 및 지방자치단체와의 협업 및 법적·제도적 개선을 통한 국민의 평생교육 참여 기회의 양적 확대 및 질적 개선 정책 필요                                                                                                                                                                                                                           | ○ 중앙정부-지자체 간 사업성과공유회('26.1.) 및 정례협의회('26.7.) 등 협의를 통해 개선 필요 과제 발굴 등 제도 개선을 위한 협업을 추진하고, 국정과제 추진 및 '27년 예산 추가 확보하여 평생교육이용권 지원의 양적 확대 추진('26.1.~)                                                                                                                  |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                               | 조치계획(조치시한)                                                                                             |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | ○ 국민의 디지털 문해능력 향상을 위한 체계(진단, 프로그램, 평가) 마련 필요                                                                                                                  | ○ 디지털 문해교육 자가진단 시스템 구축·운영 예정('26.上)                                                                    |
|            | ○ 평생교육의 질 관리 차원에서 평생교육시설 정보공시 시스템의 조속한 구축 필요                                                                                                                  | ○ '27년 예산에 반영할 수 있도록 노력하겠음(~'26.)                                                                      |
| Ⅲ-3-③      | ○ RISE체제에서 지역산업, 지자체, 고등직업교육기관과의 우수한 협력모델을 지속적으로 발굴 및 확산하고, 협약형 직업계고 및 일반 특성화고와의 성과 공유 확산 필요                                                                  | ○ 2026년 협약형 특성화고 실적보고서에 우수 협력 사례를 포함, 성과보고회를 통해 일반 특성화고에 성과 공유 확산('26.12.)                             |
|            | ○ 교육부 중등직업교육정책의 체계적 관리 운영을 위하여, 시·도교육청의 지도·감독을 받는 마이스터고형 직업계고에 대해서도 주기적으로 현황 파악 및 질 관리 지원 필요                                                                  | ○ 시·도교육청의 지도·감독을 받는 지역형 마이스터고에 대해 매년 3월 현황(취업율, 자격 취득율, 신입생 충원률 등)을 파악하고, 교육부가 지정 동의하는 마이스터고의 우수 사례 공유 |
| Ⅲ-3-④      | ○ 전문대학이 지역 고등·평생직업허브 역할을 하기 위해서는 교육부의 체계적인 지원뿐만 아니라 개별 전문대학의 노력이 중요함. 개별 전문대학에 대한 보다 면밀한 성과 관리에 기반한 지원 체계 마련이 필요함                                             | ○ 전문대학 혁신지원 사업 기본계획 수립('26.3월)<br>○ AID 전환 중점 전문대회 지원사업 기본계획 수립('26.2월)                                |
|            | ○ 새정부 국정과제인 '직업계고-전문대학 간 연계 강화'를 위한 사업비 확보 외에 제도 안착을 위한 법령, 지원체계 등 구체적인 방안 마련이 필요함                                                                            | ○ 직업계고-전문대학 교육과정 연계 방안 수립('26.2월)                                                                      |
| Ⅲ-3-⑤      | ○ 소득구간 체계 개편의 단계적·안정적 이행 필요: 소득구간 변동에 따른 체감 부담을 완화하고 구간 간 형평성을 제고하기 위한 지원 구간 체제 개편 방향은 정책 타당성이 높다고 판단되며, 향후 제도 변경 과정에서 정책 수혜자의 이해를 높이기 위한 충분한 안내와 안정적 이행이 필요함 | ○ 현장의 혼란을 최소화 하기 위해 2026년 충분한 사전 안내 후 2027년 1학기 적용 예정                                                  |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학자금 대출 지원 확대의 실효성 확보 필요: 학부생·대학원생을 대상으로 한 전 구간 학자금 대출 확대 계획은 청년의 학업 기회 보장 측면에서 긍정적으로 평가되며, 향후 재정 부담 관리와 함께 상환 여건, 취약계층 보호 효과 등이 균형 있게 작동할 수 있도록 지속적인 점검이 요구됨</li> </ul>                                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「한국장학재단 설립 등에 관한 법률」 제24조의11에 따라 3년마다 “학자금대출계정 수지분석을 통한 장기균형에 관한 연구”를 추진하여 학자금대출 사업의 장기적인 재정 여건 및 사업효과를 점검하고 있음(‘25년 정책연구 완료(‘25.4~10.))</li> </ul>                                                                                                                                        |
| Ⅲ-3-⑥      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과제의 충실한 이행 여부를 판단할 수 있는 도전적 목표치 설정이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ‘25년도 컨설팅 성과를 반영하여 도전적 목표치 설정 예정(‘26.1월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                        |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정책 추진 과정에서 컨설팅 효과나 정책 수혜자들의 체감도를 분석하여 피드백 및 문제점 보완이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이해관계자 의견청취에 대한 만족도 조사 실시 예정(‘26.3월~)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                            |
| Ⅲ-4-①      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 운영지원을 위해 40개의 의과대학을 분기별로 방문하는 노력을 기울임. 다만 형식적인 방문이 아니라 실제적인 개선으로 이어질 필요가 있고, 향후에도 지속적인 소통 채널이 필요함</li> <li>○ 학생 복귀 및 의과대학 운영 정상화 방안을 수립하였음. 향후 교육의 질 제고를 위해 지속적인 모니터링이 필요함</li> <li>○ 학생의 99.9%가 복귀하였으나, 군 휴학 등 의과대학에서 흔하지 않은 방법으로 학업을 중단한 사례가 많으므로 추적 관찰이 필요함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 의학교육 환경 개선을 위한 상시적·체계적 점검 체계 구축(‘26.2월)</li> <li>- 의대(특히 24·25학번) 교육 환경 개선을 위한 대학별 학장단·학생간 협의체 구성(2월)·운영(분기별 1회 이상) 및 교육 환경 개선 계획 수립(2월)</li> <li>- 교육부 현장지원단 분기별 개선계획 이행상황 모니터링 후 모니터링 결과 의대교육자문단에 보고</li> <li>- 의대교육자문단은 교육환경 개선 상황 종합 평가·자문</li> <li>* 자문단 내 별도 분과 구성·운영(2월)</li> </ul> |
| Ⅲ-4-②      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 의학교육 정상화를 나타내는 지표 및 의학교육 혁신을 확인할 수 있는 성과지표 개발이 필요함</li> </ul>                                                                                                                                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 의대 교육혁신지원사업의 취지를 반영하여, 의학교육의 질 제고를 확인할 수 있는 성과지표 개발 및 활용 예정(~‘26.12월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                           |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                  | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 계획 수립 이후 인프라 개선 및 교육과정 혁신이 이루어지는지, 지역 필수요인재가 지역에 정주하는지 모니터링하고 문제점을 개선할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업 추진 관련 모니터링 진행(분기별 1회)</li> <li>○ 사업 종료('26.8) 이후, 성과 등 결과 분석 및 개선사항 도출 지원 추진(~'26.12월)</li> </ul>                                                                                                                                    |
| IV-1-①     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교원 연수→수업 혁신→학생 역량 향상으로 이어지는 성과 경로를 보다 명확히 설정하고, 세부과제간 연계성을 강화해야 함</li> <li>○ 현장 적용 사례와 성과 우수 모델을 중심으로 집행 관리의 질 제고가 필요함</li> <li>○ 교실 수업 변화, 학습 참여도, 교육 성과 지속성 등을 반영할 수 있는 보완 지표의 단계적 도입이 필요함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '26년 교원연수 추진 시 교원들이 연수 내용을 바탕으로 수업을 혁신하고 학생 역량을 향상시킬 수 있는 방향으로 추진 예정(~'26.12월)</li> <li>○ 정책 및 사업 추진 시 현장 사례 및 성과 우수모델을 확산하는 등 집행 관리 철저 예정(~'26.12월)</li> <li>○ 성과관리 시행계획 수립 시 교실 수업 변화, 학습참여도, 교육성과 지속성 등 반영 지표 검토(~'26.6월)</li> </ul> |
| IV-1-②     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인프라→플랫폼→안전→활용으로 연계되는 정책적 모형을 제시해야 함</li> </ul>                                                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '26년 성과관리 시행계획에 정책논리모형 반영('26.3월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                            |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정량 중심의 성과관리뿐 아니라, 개선조치 반영 등 질적 성과를 보완해야 함</li> <li>○ 정량 성과(보급·구축·확산·이용자수)와 만족도 등을 종합하여 성과지표의 대표성·체감성을 강화할 필요가 있음</li> </ul>                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '26년 성과관리 시행계획에 정량·정성지표 종합 반영('26.3월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                        |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 초·중·등 디지털 인프라 관리 가이드의 적용·확산 및 품질 유지·관리 체계를 정례화하고, 점검 결과를 반영한 후속 조치를 명확히 제시해야 함</li> </ul>                                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 디바이스·네트워크 품질 유지·관리 체계 정례화 및 후속조치를 위한 '초·중·등 디지털 인프라 점검·개선' 실시('26.1~6월)</li> </ul>                                                                                                                                                      |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| IV-1-③     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 부서간 칸막이를 극복하고 정책 성과를 제고할 수 있는 데이터 연계-공유-협력 방안을 계획수립 단계부터 체계적으로 반영할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 부서간 데이터 협력을 유도할 수 있도록 데이터 기반 행정 활성화 시행계획 수립('26.2월)</li> <li>- 교육통계 및 공시 운영 기본계획 수립 시 기관 간 데이터 연계·공유 명시('26.1월)</li> <li>- 교육 데이터 관리 규정 제정('26.5월)하여 데이터 협력 기반 마련</li> </ul>                                                                              |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과제목표 달성에 기여하도록 대표성있는 성과지표를 개발해야 함. 성과지표는 최종 산출(결과)중심으로 재구성하고 측정 방법 및 측정자료의 타당성을 확보할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 성과지표를 산출 중심으로 변경하여 '26년 성과관리 시행계획 수립('26.3월)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                   |
| IV-1-④     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 데이터기반 성과분석·관리체계 기본계획과 로드맵을 체계적으로 구축해야 함. 부처 내 데이터기반 성과관리 업무와의 종합적인 연계성을 확보하고, 명확한 목표를 설정하며, 기본계획에 따른 추진과제별-연도별 추진계획을 구체적으로 제시할 필요가 있음</li> <li>○ 데이터기반 성과분석의 가시적 결과도출을 도모해야 함. 부처간 데이터 연계 및 공유 활성화 논의를 확대하고 실제 정책 결정에 반영될 수 있는 체계를 구축해야 함</li> <li>○ 정책담당자 역량강화체계도 구체적으로 구축하되, 실제 역량이 반영된 성과를 도출해야 함</li> <li>○ 과제목표에 달성할 수 있도록 성과지표의 대표성 확보, 측정산식 및 측정방법, 측정자료 등이 반영된 성과지표 재개발이 요구됨</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 체계적인 데이터기반 성과분석·관리를 위하여, 부 내 데이터기반 정책과의 연계성을 확보하고, 보다 구체적인 목표를 설정하여 단계적 추진계획을 제시하고자 노력하겠음('26.~)</li> <li>○ 데이터기반 성과 분석을 위하여 부처 간 데이터 연계·공유 논의 기회를 확대하겠음('26.~)</li> <li>○ 부내 정책담당자의 역량 강화와 관련된 성과지표를 포함하여 최종 성과 중심의 신규 지표 개발 방안을 모색하겠음('26.~)</li> </ul> |
| IV-2-①     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 중요한 정책수혜자인 학생의견을 수렴하고, 이를 차년도 계획수립에 반영할 수 있는 기제를 마련할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 각종 실태조사 및 평가 등에서 학생을 포함하여 운영 중에 있으며, 차년도 계획 수립 및 제도개선에 반영할 예정임</li> <li>※ 학생 마약류 인식 등 실태조사('26.하), 2025년 교육환경보호제도 인식도 조사(3년 주기), 2025년 학교급식 실태조사 등</li> </ul>                                                                                             |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                              | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                    |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | ○ 정책의 성과를 구체적으로 확인할 수 있는 지표를 중심으로 성과지표 개선 및 측정산식(측정방법)의 명확화가 필요함                                             | ○ 학생 건강관리 수준 대표 척도인 비만학생 비율 저감 수준을 성과지표로 추가하는 등 지표 개선하고자 함('26.상)                                                                                             |
|            | ○ 학교보건법 개정 전면시행에 따른 추진계획 수립이 충실하게 이루어지도록 준비할 필요가 있으며, 대응보다는 예방중심의 계획이 강화될 필요가 있음                             | ○ 예방을 강화하도록 '학교마약예방교육 추진계획'을 수립·안내함('25.12.), '26학년도에 안착될 수 있도록 각종 지원을 강화하겠음                                                                                  |
|            | ○ 학생 건강증진 및 안전한 교육환경 조성<br>에 필요한 안정적인 예산확보 노력이 지속될 필요가 있음                                                    | ○ 학생 건강증진 전문기관 운영 관련 특별교부금 및 시도교육청 분담금 확대 등 추진('26.1월)                                                                                                        |
| IV-2-②     | ○ 학생맞춤통합지원법 전면시행(26년 3월)을 앞둔 시점에서 학교현장의 걱정과 우려를 불식시킬 수 있는 대처 방안 마련이 필요함                                      | ○ 학생맞춤통합지원 구축방안 등 계획 수립·안내, 가이드북 개정·배포(~'26.2월)                                                                                                               |
|            | ○ 학생맞춤통합지원에 대한 시도간 편차(예산, 조직 등)가 발생하지 않도록 중앙차원의 모니터링 기제가 마련될 필요가 있음                                          | ○ 시도별 추진상황 등 수시 모니터링('25.11월 1차 조사 완료 → '26.1월 기준 재조사 중, '26.상반기 중 추가조사 실시 예정) 및 정기실태조사 실시('26.상~)                                                            |
|            | ○ 관리과제의 구체적 성과를 보여줄 수 있는 대표 성과지표를 개발할 필요가 있으며, 좀 더 도전적인 목표치를 설정할 필요가 있음                                      | ○ 2026년 성과관리계획 수립 시, 구체적 성과 산출을 위한 성과지표를 개발·설정하도록 하겠음                                                                                                         |
|            | ○ 사회·경제적 격차 극복 등 교육격차를 실질적으로 해소하기 위해서는 부처 내뿐만 아니라 범부처간 산발적 정책의 연계·협력 방안 등 좀 더 중장기적 차원의 방안 마련 노력이 이루어질 필요가 있음 | ○ 복지부 등 관계부처, 전문가 등 의견수렴을 통해 취약계층 지원 정책의 유기적 연계 방향 논의('26.상) → 제4차('27.~'29.) 교육급여 기본계획 마련('26.하)<br>○ 시도별 다양한 교육비지원 사업 현황 파악을 통해 종합적인 분석 및 정책 연계방안 검토('26.상) |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                  | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                           |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| IV-2-③     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정책 추진에 따른 이주배경학생, 북한배경학생 등 주요 정책 대상의 긍정적 변화(다문화 역량, 한국어능력, 학교적응 향상 등)를 파악할 수 있는 결과 중심의 성과지표 개발이 필요함</li> <li>○ 추진계획 실행 과정에 대한 체계적 점검, 성과목표 달성도 조사 시기 및 횟수 등에 대한 조정을 통해 성과관리 및 환류를 강화할 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이주배경학생 교육 지원 선도학교 및 북한배경학생 맞춤형 멘토링 정책 효과 분석을 위한 성과지표 개선 추진(~'26.6.)</li> <li>○ 시도교육청 이주·북한배경학생 담당자 협의회 개최 등을 통해 사업 추진 과정을 주기적으로 점검하고 성과목표 달성도 조사 시기 조정(~'26.12.)</li> </ul> |
| IV-2-④     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사회정서교육 정책의 효과성을 체계적으로 평가할 수 있도록, 학생의 사회정서 성장 변화를 확인할 수 있는 성과지표를 설정하고 이를 지속적으로 관리할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 맞춤형 사회정서 교육 지원 및 정책 환류를 위한 '사회정서역량' 진단 도구 개발(~'26.12월)</li> </ul>                                                                                                           |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생 마음건강 정책의 효과를 중·장기적으로 점검할 수 있도록, 위기군 학생 비율 변화 등 정책 효과를 지속적으로 확인할 수 있는 지표를 구체화하고 성과관리 체계를 강화할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학생 마음건강 정책 효과 점검을 위한 지표 설정 및 모니터링(~'26.12월)</li> </ul>                                                                                                                      |
| IV-2-⑤     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 학교폭력 사안 처리 이후 재발 방지를 강화하기 위해, 가해학생에 대한 사후관리 및 지원이 보다 체계적으로 이루어질 수 있도록 표준 운영모델을 보완·강화할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 법무부 협업 가해학생 특별교육 프로그램 개발·적용 추진(~'26.12.)</li> </ul>                                                                                                                         |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 관계회복 프로그램 운영 확대를 단순한 실적 증가로 해석하기보다는, 학교폭력 감소 및 대응 방식의 실질적 변화 여부를 종합적으로 판단할 수 있도록 관계회복 프로그램의 효과를 정성적으로 평가할 수 있는 기준을 마련할 필요가 있음</li> </ul>                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 관계회복 프로그램 효과성 검증에 관한 정책연구를 통해 정성 평가 기준안 검토('26.12월)</li> </ul>                                                                                                              |
| IV-3-①     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국제교육협력 활동이 단순한 국제회의·교류 실적에 그치지 않고 국내 교육정책 개선 및 현장 확산으로 환류될 수 있도록, 국제협력 성과의 국내 연계·활용 경로를 명확히 설정한 중장기 기본계획을 수립할 필요가 있음</li> </ul>                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 한중일 3국 및 아세안 대학 간 학생 교류 및 지속가능한 글로벌 고등교육 인재양성 체계 구축을 위한 CAMPUS Asia 중장기(5개년)계획 수립 및 시행('26.상)</li> </ul>                                                                    |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                             | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국제협력 추진 과정에서 관계부처·유관기관과의 협업이 보다 전략적으로 이루어질 수 있도록, 협의체 운영 결과(의제 설정, 합의 사항, 후속조치 이행 등)를 성과관리 체계에 반영하는 운영모델을 보완·강화할 필요가 있음</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 한국 교육시스템에 대한 국가적 수요에 체계적으로 대응하기 위한 (가칭) K-Edu 국제화 TF 구성('26.2월)</li> <li>○ ASEAN+3 교육장관회의에 고등교육 AI 활용 가이드라인을 의제로 제안('26.7월)</li> <li>○ APEC교육장관회의의 후속조치로 APEC국제교육협력원과 협업하여 미래교육포럼 개최('26.12월)</li> </ul>                                                                |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국제교육협력 성과지표의 측정 시기와 산식을 개선하여, 평가 시점 이전에 성과 달성 여부를 확인할 수 있도록 성과관리 구조를 정비하고, 활동 중심 지표에서 결과·영향 중심 지표로 단계적 전환이 필요함</li> </ul>          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ (CAMPUS Asia 사업단 간 공동교육과정 운영 수) 측정 시기를 조정(12월→10월) 하여 평가 시점(12월) 이전 성과 달성 여부 확인 및 후속 계획 추진('26.상)</li> <li>○ (브릿지 2단계) 결과·영향 중심 지표 바탕의 성과관리 모니터링 체계(현장 방문, 상시 점검 등) 구축 및 사업국 전체 대상(9개국) 수혜자 만족도 심층 조사 실시(~'26.12.)</li> </ul>                                           |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 국제협력 성과가 국내 정책 반영, 제도 개선, 교육현장 적용으로 이어진 대표 사례를 체계적으로 발굴·관리하여, 국제협력 정책의 실질적 정책효과를 입증할 수 있는 근거 축적이 필요함</li> </ul>                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ G20 정상회의, 교육장관회의 후속으로 한국 교육시스템 해외 전수를 위한 이슈페이퍼 정책 연구 추진('26.1~4월)</li> <li>○ (가칭) K-Edu 국제화 TF 운영을 통해 한국 교육시스템 수출·확산 대표 사례를 체계적으로 발굴·관리('26.2월~)</li> <li>○ 세계시민교육 국제회의 발표 사례집 발간('26.3월), 세계시민교육 선도교사 연수('26.8월)</li> <li>○ 2025 APEC 교육장관 회의 백서 발간('26.1월)</li> </ul> |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                    | 조치계획(조치시한)                                                 |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| IV-3-②     | ○ 정부초청외국인장학생(GKS) 사업 등 관리과제의 목표 및 내용을 대표하는 결과 중심의 성과지표 개발이 필요함                                                                                                                                                                     | ○ 정부초청외국인장학생(GKS) 사업 성과지표를 올해 개발하여 자체평가에 반영하겠음             |
|            | ○ 정책수립 시 주요 정책 대상자 의견수렴, 지자체와의 협력체계 구축, 정책 체감도 조사 시기 및 횟수 조정 등을 통해 성과관리 및 환류를 강화할 필요가 있음                                                                                                                                           | ○ 범부처 및 지자체 협업체계 내실화를 통한 유학생 유치-취업-정주 지원과제 지속 발굴(~'26.12.) |
| IV-3-③     | ○ 동일 관리과제 내에서도 정책 영역별(재외국민 교육 및 한국어 보급) 성과 목표와 지표를 명확히 구분하고 보완함으로써, 성과관리 체계의 대표성과 정교함을 높일 필요가 있음. 또한 단일 관리과제 체계 안에서도 하위 정책 영역별로 성과가 뚜렷하게 드러날 수 있도록 성과관리 구조를 재정립하여 정책 효과에 대한 설명력을 강화할 필요가 있음.                                       | ○ 재외국민교육 지원 강화 및 해외 한국어 보급 확대 성과지표 검토(~'26.6월)             |
|            | ○ 양적 확충의 정책적 효과가 질적 내실화와 현지 안착으로 이어지는 과정을 구조화하고, 이를 입증할 수 있는 성과지표 체계를 점진적으로 고도화할 필요가 있으며, 현지 교육 체계 내 정착 수준 등 실질적인 정책 기여도를 확인 및 관리할 수 있도록 성과관리 관점의 보완이 필요함.                                                                         | ○ 재외국민교육 지원 강화 및 해외 한국어 보급 확대 성과지표 검토(~'26.6월)             |
|            | ○ 현재 재외교육기관 점검·평가 및 후속조치 등 관련 활동들이 점검 결과 이행 관리 및 재점검을 포함한 '학습·개선 중심의 운영 모델'로 체계화되었다고 보기에는 보완이 필요함. 향후 점검 결과가 개별 기관의 맞춤형 컨설팅으로 연결되고, 이것이 실제 교육 품질 개선과 기관 역량 강화라는 실질적인 성과로 환류될 수 있도록 성과관리 운영 모델을 보다 내실화할 필요가 있음.                     | ○ 재외국민교육 지원 강화 및 해외 한국어 보급 확대 성과지표 검토(~'26.6월)             |
|            | ○ 해외 한국어 교육 및 재외국민 교육 정책의 정착 및 지속 효과를 체계적으로 확인할 수 있도록 중기 성과 추적 지표를 단계적으로 도입하고, 한국어반 개설 및 교재 보급 등 주요 과제의 누적 관리 체계를 보다 명확히 구축할 필요가 있음. 향후 단년도 성과 관리의 틀을 넘어, 정책의 축적 효과를 객관적으로 입증할 수 있는 중기적 성과관리 로드맵을 마련하여 정책의 신뢰도와 지속 가능성을 높일 필요가 있음. | ○ 재외국민교육 지원 강화 및 해외 한국어 보급 확대 성과지표 검토(~'26.6월)             |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                             | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| V-1-①      | ○ 정책 총괄·조정 성과의 정책효과를 중·장기 관점에서 분석·제시하는 체계의 개선이 필요함                                                                          | ○ 정책 총괄·조정 성과의 정책효과를 단계적으로 관리하기 위해 장·차관 주재 회의체 등을 활용하여 환류절차 개선 예정 (~'26.상)                                                                                                                                                                               |
| V-1-②      | ○ 성과지표 명칭 및 산식의 재검토 필요                                                                                                      | ○ 성과지표 개선(~26.5.)                                                                                                                                                                                                                                        |
|            | ○ 예산 편성 단계 뿐만 아니라 집행 및 결산과 관련한 문제점과 개선방안을 발굴할 필요가 있음                                                                        | ○ 집행 및 결산관련 개선방안 발굴(~26.12.)                                                                                                                                                                                                                             |
| V-1-③      | ○ 조직문화수준에 대한 진단을 수행하고 중장기적 관점에서 변화관리전략을 수립해 나갈 필요가 있음                                                                       | ○ 조직문화 혁신 TF 구성·운영(~'26.12.)<br>○ 일하는 방식 및 조직문화 혁신 추진방안 마련('26.2분기)                                                                                                                                                                                      |
| V-1-④      | ○ 법제와 관련된 교육청 현안 등 유관기관과의 소통 및 법제와 관련된 판결 선고 여부 등을 파악하여 자체적으로 발굴하는 과제가 필요해 보임.<br>○ 규제 완화와 강화가 합리적으로 이루어지도록 과제를 설정할 필요가 있음. | ○ 교육청 현안 등 유관기관 소통('26.上)<br>○ 판결 선고 시 패소원인분석 및 판결 확정 시 안내(상시)<br>○ 규제 합리화 관점에서 규제 완화 및 강화가 이뤄질 수 있도록 관련 부서와 지속 협력(상시)                                                                                                                                   |
| V-1-⑤      | ○ 양성평등의식 측정도구를 활용하여 관리과제의 중장기적 정책 효과를 측정하는데 방안을 적극 고려할 필요가 있음                                                               | ○ 양성평등의식 측정 결과 활용 교육활동 적용 실태 조사 및 효과성 분석 방안 마련(~'26.하)<br>※ (단기) 양성평등의식 조사 및 결과 통보('26.2분기)<br>→ 시도교육청별 결과 활용 교육활동 적용반영('26.하) → 측정 결과 활용 우수교육청 선정 및 표창(~'26.하)<br>※ (장기) 3년(2026~2028)간 측정결과 활용 운영결과를 토대로 부문별 변화도 측정<br>(요인별 학생 의식 변화, 시도교육청별 콘텐츠 개발 등) |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                      | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                      |
|------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| V-1-⑥      | ○ 인프라 구축 성과가 지역·대상별로 균형 있게 집행되도록 관리·점검 체계의 개선이 필요함                   | ○ 인프라 구축에 대한 관리·점검 계획방안 마련 ('26.하반기)                                                                                                                            |
|            | ○ 시설 구축 성과가 교육환경 개선이라는 정책효과로 체계적으로 연결될 수 있도록 성과·효과 분석 체계의 개선이 필요함    | ○ 성과·효과 분석을 통한 환류체계 마련 ('26.하반기)                                                                                                                                |
| V-1-⑦      | ○ 국정과제인 <학교자치와 교육 거버넌스 혁신>에 관리과제가 갖는 연결성을 명확화 할 필요가 있음               | ○ 국정과제 주요내용과 관련하여 전시 상황에 적합한 학교 운영위원회 구성·운영의 근거 마련을 추진하고*, 전시 적의 해·미사일·화생방 공격 등에 대한 학생·교원 안전강화를 위해 분기 1회 민방위 훈련을 시행하겠음<br>* 전시법령 정비 협의(~26.3월)                  |
|            | ○ 방첩·보안교육의 양적확대와 함께 맞춤형 교육등 질적인 확대를 도모할 필요                           | ○ 각 기관별(소속기관·단체, 국립·사립대학, 4년제·전문대학 등) 특성 및 취약점을 고려하여 방첩·보안교육 내용을 개선하겠음.<br>* 연중 보안방첩 담당자 교육(3회) 및 워크숍 (1회)실시(~26.12월)                                           |
| V-1-⑧      | ○ 구성원 인식도 조사 등을 통해 인사 운영 및 후생복지의 질적 성과를 보완적으로 점검할 수 있는 관리 체계 강화가 필요함 | ○ ①공직문화 혁신 수준진단*, ② 인사혁신 수준진단(인사처 주관) 및 ③정부업무평가(행안부 주관) 결과 등을 종합하여 인사·복지 운영의 질적 성과를 점검하고 개선사항 도출 예정 (~'26.上)<br>* 5대 지수(공익성, 공정성, 적극성, 공감성, 협력성) 관련 30개 지표 설문조사 |
| V-2-①      | ○ 오보 대응 반영 비율, 정례브리핑 개최 횟수 등과 관련해 양적 성과 지표 외에 질적인 지표 개발 노력이 필요함      | ○ '26년 성과지표 마련 시 질적인 지표를 개발할 수 있도록 노력하겠음<br>* (예시) 주요 언론보도에서 정책의 배경과 목적이 일관되게 설명되었는지 등(성과평가 지표 개선('26.12월))                                                     |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                 | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| V-2-②      | ○ 대표 홈페이지의 만족도 제고를 위한 노력이 필요함                                                                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 교육부 대표 홈페이지 콘텐츠 개편 및 기능 개선 <ul style="list-style-type: none"> <li>- (메인페이지 개편) 기존 명함형 배치에서 섹션별 배치로 콘텐츠 가독성 개선</li> <li>- (AI요약 서비스 제공) 보도자료 AI요약 서비스 및 중요 키워드 강조기능을 통해 교육정책에 대한 정보 전달 강화</li> <li>- (기관공식 SNS 연동) 국민과의 직접 소통을 위해 공식 SNS 게시물 및 댓글 등 실시간 반영</li> <li>- (인터페이스 개선) 사용자가 원하는 정보를 쉽게 찾을 수 있도록 메뉴 구조 및 레이아웃 단순화 등 정부UI 및UX가이드라인 적용 (홈페이지 개편 완료(25.12월))</li> </ul> </li> </ul> |
| V-3-①      | ○ 감사부서와 정책부서 간 협업 시스템을 고도화 하여 환류성과지표를 개발하고 정책반영사항들을 측정하면서 환류해 나갈 필요가 있음                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 감사부서와 정책부서 간 구축한 협업 시스템을 통해 감사결과와 정책반영 상황을 체계적으로 관리 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책반영 여부와 성과를 성과지표와 연계 검토 (~'26.5월)</li> </ul> </li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                   |
| V-3-②      | ○ 반부패 분야는 규제 완화보다는 규제가 필요한 영역으로 볼 수 있으므로, 국·공립학교에는 적용되지만 사립학교에는 적용되지 않는 법률이 있다면, 법령 개정 또는 보완 작업이 선제되어야 할 필요가 있음 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「공직자 이해충돌방지법」에서는 공직자의 범위를 공무원, 공공기관 각급 국립·공립학교의 장 및 임직원으로 한정하고 있고, 「공공재정환수법」에서도 공공기관의 범위에 사립학교는 적용되지 않으나, 「부패방지권익위법」, 「청탁금지법」 등 부패방지 관련 법령을 통해 사립학교 부패행위에 대응하고 있음 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 아울러, 교육기관의 공공성 등을 감안하여 향후 사립학교에서 부패의 사각지대가 발생하지 않도록 관련 법령 주관 부처인 국민권익위원회와 지속적으로 협의해 나갈 예정임(~계속)</li> </ul> </li> </ul>                                                        |

| 관리과제<br>번호 | 관리과제별 개선보완 필요사항                                                                                                                                                                                                                                                                           | 조치계획(조치시한)                                                                                                                                           |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| V-3-③      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 감사처분 이행관리 강화, 재정모니터링, 시민감사관 운영 등 세부 과제 간 역할과 우선순위를 명확히 하는 추진체계의 개선이 필요함</li> <li>○ 재정모니터링 및 컨설팅 결과가 감사 대상 선정 및 행정조치와 유기적으로 연계되도록 운영체계의 개선이 필요함</li> <li>○ 감사 강화 정책의 성과가 사학 운영의 공정성·책무성 제고라는 정책효과로 체계적으로 분석·제시될 수 있도록 성과관리 체계의 개선이 필요함</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 재정모니터링 결과(감사 전), 시민감사관 운영(감사 중), 감사 처분 결과 이행 관리(감사 후) 간의 감사 절차(체계)를 명확화하여 성과관리 시행계획에 반영(~'26.6.)</li> </ul> |
| V-3-④      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 종합적인 성과목표를 수립하고, 이에 따른 지표의 개정이 필요</li> </ul>                                                                                                                                                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ '25년 신고센터 운영 상황을 고려하여 지표 개정을 종합적으로 검토(~'26.상)</li> </ul>                                                    |
|            | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 신고센터가 포털 등에 더 효과적으로 부각되도록 부의 홍보 부서와 협력하여 사업을 추진할 필요가 있음</li> </ul>                                                                                                                                                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 팝업 탑재, SNS 홍보, 보도자료 배포 등 홍보 부서와 협력 추진(계속)</li> </ul>                                                        |